

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/47/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5126203903
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5126203903.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom C. XXXX/XX, D. E. B., t. č. Centrum pre deti a rodiny Bytča, so sídlom Rázusova 798/52, Bytča, IČO: 00 185 574, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a otec neuvedený, v konaní o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, so sídlom Litovelská 606, Kysucké Nové Mesto, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Súd ukladá Centru pre deti a rodiny Bytča, so sídlom Rázusova 798/52, Bytča, IČO: 00 185 574, povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra Tornaľa, so sídlom Mierová 137, 982 01 Tornaľa, IČO: 00111571.

II. Neodkladné opatrenie trvá najdlhšie šesť mesiacov od odovzdania maloletého dieťaťa do starostlivosti Reedukačného centra Tornaľa, so sídlom Mierová 137, 982 01 Tornaľa, IČO: 00111571.

III. Súd ustanovuje maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, kolízneho opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, so sídlom Litovelská 606, Kysucké Nové Mesto, na jeho zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 9P/47/2026.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto (ďalej len „ÚPSVaR“) doručil Okresnému súdu Žilina dňa 02.04.2026 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým žiadal, aby súd uložil Centru pre deti a rodiny Bytča povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Tornaľa.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P/57/2024 zo dňa 17.07.2024 bola maloletému nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny v Bytči, kde je doposiaľ. Mal. A. B. má prakticky od začiatku umiestnenia problémové správanie, dopustil sa aj drobných krádeží, či už na pobyte u starého otca alebo v zariadení. Napriek tomu, že je dlhodobo aj v starostlivosti pedopsychiatra s nastavenou medikamentóznou liečbou, absolvuje pravidelné kontroly v pedopsychiatrickej ambulancii, jeho správanie je podľa vyjadrenia pracovníkov CDR v ich zariadení už nezvládnutelné. Počas celého pobytu mal. A. B. v F. G. boli zo strany vychovávateľov, psychologičky, špeciálneho pedagóga, sociálnej pracovníčky a riaditeľky CDR vykonávané individuálne a motivačné rozhovory na zistenie príčin nevhodného správania a na podporu vhodného správania, využívali pochvalu, povzbudzovanie a pozitívnu motiváciu, ale ich intervencie nedosiahli požadovaný účinok.

Vzhľadom k tomu, že u mal. A. dochádza k opakovanému zlyhávaniu, CDR Bytča požiadalo ÚPSVaR o premiestnenie maloletého do diagnostického centra. Zo strany ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto bolo oslovené Diagnostické centrum v H. G., ktoré však po preštudovaní všetkých podkladov a sociálnej správy zaslalo odpoveď, že menovaného sa rozhodli neprijat' na diagnostický pobyt vzhľadom k tomu, že mal. A. B. už bol diagnostikovaný a absolvoval aj liečebno - výchovný pobyt v LVS. Vo svojom vyjadrení odporučili umiestniť maloletého v reedukačnom zariadení v Tornaľi. Z tohto dôvodu ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto zaslal žiadosť Reedukačnému centru Tornaľa spolu so žiadosťou CDR Bytča a potrebnými dokladmi, pričom Reedukačné centrum Tornaľa zaslalo vyjadrenie, že mal. A. B. môžu prijat' do ich zariadenia po vydaní rozhodnutia súdu. Navrhovateľ k návrhu pripojil:

1. Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/57/2024 zo dňa 17.07.2024,
2. Žiadosť Centra pre deti a rodiny Bytča o diagnostický pobyt,
3. Lekársku správu B. B. I., detského psychiatra zo dňa 16.03.2026
4. Záznam z incidentu,
5. E-mailovú komunikáciu medzi kolíznou opatrovníčkou a Diagnostickým centrom H. G.,
6. Súhlas Reedukačného centra Tornaľa,
7. E-mail sociálnej pracovníčky Centra pre deti a rodiny Bytča,
8. Komplexné polročné vyhodnotenie mal. A. vypracované Centrom pre deti a rodiny Bytča.

3. Z pripojeného spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P/57/2024-57 zo dňa 17.07.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2024 bolo rozhodnuté, že: I. Súd nariaďuje maloletému A. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko D. E. B., Ul. C. J. XXXX/XX, t. č. dočasne zverenému do Centra pre deti a rodiny Bytča, so sídlom v Bytči, Ul. Rázusova č. 798/52, IČO: 00 185 547, občanovi Slovenskej republiky, ÚSTAVNÚ STAROSTLIVOSŤ, a to v Centre pre deti a rodiny Bytča, so sídlom v Bytči, Ul. Rázusova č. 798/52, IČO: 00 185 547, od 22. 3. 2024. II. Týmto rozsudkom sa ruší: - uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 22. 3. 2024, sp. zn. 9PPOm/1/2024, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie - dočasné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bytča, so sídlom v Bytči, Ul. Rázusova č. 798/52, IČO: 00 185 547 a - rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 16. 5. 2014, sp. zn. 9P 369/2012, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca I. B.. III. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Zo Žiadosti Centra pre deti a rodiny Bytča o diagnostický pobyt adresovanej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto zo dňa 17.03.2026 vyplýva, že správanie mal. A. je v poslednom období veľmi problémové. Maloletý má problémy so školskou dochádzkou, máva hysterické amoky hnevu, je vulgárny, vyskytujú sa krádeže, požíva alkoholické nápoje. Evidujú množstvo zápisov za nevhodné správanie. Mal. A. boli umožnené návštevy pobytu u svojho starého otca, zakaždým ich starý otec telefonicky informoval o nevhodnom správaní A. doma, najmä o krádežiach peňazí, starý otec to zatiaľ nechce riešiť cez políciu. Mal. A. je z ich strany zabezpečená pravidelná psychologická starostlivosť v centre, odborná starostlivosť u pedopsychiatricky B. I. B., je nastavený na medikamentóznú liečbu. Napriek individuálnym postupom a trpezlivému prístupu CDR Bytča a externých lekárskejších odborníkov, sa nedarí eliminovať negatívne prejavy v jeho správaní, preto žiadajú o podanie návrhu na súd o umiestnenie dieťaťa diagnostického centra, s cieľom zabezpečiť maloletému odbornú diagnostiku a ďalšiu vhodnú starostlivosť.

5. Lekárskej správy B. B. I., detského psychiatra zo dňa 16.03.2026 vyplýva, že mal. A. má poruchu ADHD, inú poruchu správania, disharmonický vývin osobnosti.

6. Zo Záznamu z incidentu zo dňa 10.03.2026 vyplýva, že mal. A. bolo dňa 08.03.2026 pri rannej kontrole namerané 1,25 promile alkoholu.

7. Z odporúčania Diagnostického centra K. X, G. – H. G. vyplýva, že mal. P. neprijmu na diagnostický pobyt, nakoľko už je diagnostikovaný a odporúčajú maloletého umiestniť priamo do Reedukačného centra v Tornaľi.

8. Zo správy Reedukačného centra Tornaľa vyplýva, že súhlasia s prijatím mal. A..

9. Z e-mailu sociálnej pracovníčky Centra pre deti a rodiny Bytča adresovaného kolíznej opatrovníčke vyplýva, že mal. A. bez dovoľenia a vedomia vychovávateľky opustil centrum vo večerných hodinách

a vrátil sa až ráno. Deti išli večer spať, A. sa vytratil a vyskočil z okna. Ráno, keď išla vychovávateľka deti budiť, zistila, že A. sa nenachádza v izbe, vrátil sa sám o 06.10 hod.

10. Z Komplexného polročného vyhodnotenia mal. A. vypracovaného Centrom pre deti a rodiny Bytča dňa 17.02.2026 vyplýva, že mal. A. má problém so školskou dochádzkou. Stáva sa, že ráno odíde zo školy a za dve hodiny sa vráti. Za prvý polrok školského roka 2025/2026 má 197 ospravedlnených hodín a 12 neospravedlnených hodín. Mal. A. navštevuje pedopsychiatra, je nastavený na medikamentóznú liečbu, taktiež je v sledovaní oftalmológa (dioptrické okuliare) a gastroenterológa (vredy na žalúdku, helicobacter). V správaní mával časté výbuchy hnevu, ktoré nevedel ovládať, je citlivý, svoje emócie a city skrýva, nevie ich dať najavo. Dopustil sa opakovaných drobných krádeží. Matka maloletého je nebohá, otec neznámy. Mal. A. má len starého otca, ktorý sa o neho zaujímal, bol s ním v pravidelnom telefonickom kontakte. Mal. A. bol uvoľnený na krátkodobý pobyt k starému otcovi, z ktorého sa vrátil predčasne, údajne sa so starým otcom pohádal a od posledného pobytu kontakt so starým otcom odmieta.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Podľa § 325 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, pričom navrhovateľ musí vo svojom návrhu osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď sa o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

22. Po preskúmaní podaného návrhu a pripojených listinných dôkazov mal súd osvedčené, že mal. A., ktorému bola rozsudkom Okresného súdu Žilina 9P/57/2024-57 zo dňa 17.07.2024, nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Bytča trpí ADHD, inou poruchou správania a disharmonickým vývinom osobnosti. Mal. A. v roku 2013 zomrela matka, otec je neznámy, pričom jeho najbližší rodinný príslušník je starý otec. Ten sa o maloletého síce zaujíma, ale pri uvoľnení maloletého na krátkodobý pobyt k starému otcovi vznikli medzi nimi hádky, pričom mal. Peter starého otca okradol a následne s ním ďalší kontakt odmietol. U maloletého napriek medikamentóznej liečbe naďalej dochádza k poruchám správania, záškoláctvu, častým výbuchom hnevu, či útekmi z Centra pre deti a rodiny Bytča. Diagnostickým centrom K. X, G. – H. G. bolo dňa 24.03.2026 odporúčané umiestnenie mal. A. do Reedukačného centra Tornaľa. Je zrejmé, že výchovné problémy, ktoré avizovalo Centrum pre deti a rodiny G. nie je možné riešiť v ich zariadení, preto, aby nedošlo k úplnému spustnutiu, ako i k návyku na záhaľčivý spôsob života a taktiež z dôvodu, aby bol u mal. dieťaťa zabezpečený riadny psychický, fyzický a sociálny vývin, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia. Trvanie neodkladného opatrenia súd ohraničil lehotou v súlade s § 367 ods. 2 CMP, a to najdlhšie na dobu šesť mesiacov od odovzdania mal. dieťaťa do reedukačného centra (výrok II.).

23. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

24. Podľa § 60 ods. 1 ZR, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 61 ods. 1 ZR, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

26. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd pre toto konanie ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, keďže rodičia (matka) ho v tomto konaní zo zákona nemôžu zastupovať, pretože by mohlo dôjsť k rozporu, resp. ku kolízii záujmov medzi matkou a maloletým dieťaťom (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno vo výrokoch I. a II. podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. o d v o l a n i e nie je prípustné. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, predbežného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, predbežné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia. (§ 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CMP)