

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/51/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5126202004
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5126202004.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vargovej a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jozefa Šuleka, v spore žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., IČO: 50 473 522, so sídlom ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, proti žalovanému: C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XXXX, o ochranu osobnosti, v štádiu rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 11C/7/2026-28 zo dňa 20.2.2026, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že sa žalobca žalobou doručenou súdu prvej inštancie 17.2.2026 domáha ochrany osobnosti. Spolu s podanou žalobou sa domáha vydania neodkladného opatrenia formou uloženia povinnosti žalovanému odstrániť príspevok zo dňa 26.1.2026 z webovej stránky D. v znení: „Vážení spoluobčania. Dlho som zvažoval, či reagovať na štvavý príspevok na sociálnych sieťach od nášho novodobého D. E. B.. S odstupom času som sa rozhodol, že tak učiním, aby pravda vyšla najavo. Nevie, prečo sa D. E. B. vyjadruje k veciam, ktoré sa ho netýkajú, ale sám si kladiem otázku. Akým právom sa ozýva človek, ktorý pod vplyvom drog zabil nevinnú ženu autom v F. G.. Je možné, že sprostý vrah sa pasuje do roly sudcu? Keď budem recipročne reagovať, tak sa tiež pýtam, ako je možné, že tento človek má do dnešného dňa vodičák!? Koho ešte zabije? Koho z vašej alebo mojej rodiny? Dodnes jazdí agresívne a absolútne sa z tejto tragédie nepoučil. Ale aby som sa vrátil k podstate veci. D. E. B. klamal, že som sa schovával v kríkoch a napadol „nevinného štvorkolkára“...roxorom. Fakt 1. – nemal som roxor, ale palicu na opieranie. Fakt 2. – úder roxorom by rozdýchali len traja ľudia na svete. E. G., C. C., H. C.. Fakt 3. – keď niekto ide škodiť, ublížiť alebo robiť tzv. „lumpáreň“, tak si natiahne kuklu, urobí čo chce a zdrhne. Ja som síce stál mimo cesty, ale len preto, aby neutiekli. Akonáhle sa priblížili, postavil som sa im tvárou v tvár a bez kukly, aby sme si vydiskutovali, akým právom robia z môjho domova motokrosovú dráhu a regošia o 1 v noci. Tiež mám lepšie veci na práci o 1 v noci, ale keď vám plače malé dieťa, že nemôže od toho hluku spať a manželka, ktorá užíva antibiotiká až zvracia od únavy a obavy o deti, tak to človeka dozerie. Fakt 4. – pri konfrontácii „nevinný štvorkolkár“ prudko vyrazil zo strojom priamo na mňa a ja som ho v reflexívnom geste udrel po chrbáte, a potom som spadol na zem. Hneď za ním vyrazilo terénne SUV. Keď obaja zastavili o 50 metrov nižšie na ceste, šiel som za nimi, aby sme si vyjasnili túto situáciu. Z SUV-éčka sa vyrojilo 5 ožratých chlapov vrátane šoféra a začali so mnou mykať a šklbať. Ožratý šofér, otec „nevinného štvorkolkára“ sa mi vyhrážal smrťou. Fakt 5. – zavolať som policajtov. Povedzte, ktorý útočník sám na seba zavolá políciu. Túto informáciu D. E. B. akosi naschvál neuviedol. Prečo všetci nevinní ožranci zrazu zdrhli? Prečo nepočkali do príchodu hliadky ako ja, aby sme situáciu vyriešili na mieste? Názor nech si urobí každý sám. Pojem nevinný štvorkolkár je nezmysel. Chodte sa prejsť po našich lúkach a lesoch. Tie zdevastované cesty sú na zaplakanie a pri

dažďoch sa menia na potoky, ktoré berú do doliny všetko, na čo narazia. Smutné je, že väčšina jazdcov sú maloletí a mladiství, ktorým otecko kúpi silný stroj, aby sa ich aspoň na chvíľu zbavili. Sú medzi nimi aj ľudia, ktorí tu ani nebývajú. Prídu z dolniakov, zničia v prírode čo sa dá, obťažujú obyvateľov hlukom, prachom a vyplašia zver... Potom sa čistučky a chrumkaví vrátia domov. Úbohé... Ďalej v článku D. E. B. sprosté ohovára moju manželku. Nazýva ju primadona, čo nič nerobí, ale je to primitívne klamstvo. Žena maká na 60 tonovom lise. Robí chlpskú robotu a ešte stíha domácnosť a záhradu. Toto však kaviarenský povaľač zatají. Pokiaľ mieniť ohovárať a klamať o ľuďoch, najprv sa dobre zamysli, či je to u teba v poriadku. Keď sa u teba naháňa matka s nevestou s nožom v ruke a ty si sprostý vrah a zlodej, nemáš právo o iných tvrdiť, že je násilník a hajzel. Na záver poprosím všetkých lajkovačov, skôr ako niekoho ubodáte perom nenávisť, skúste si zhromaždiť fakty a porozmýšľať. C.D.“

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil skutkovým stavom, ktorý uviedol v podanej žalobe na ochranu osobnosti. Tvrdil, že uvedený príspevok bol dňa 26.1.2026 uverejnený s iniciálami C.D. – teda C. D., pričom uvedená webová stránka patrí jeho bratovi. Skutočnosti, ktoré sú uvedené v predmetnom článku zo dňa 26.1.2026 sa nezakladajú na pravde, a preto je nútený voči nim sa aktívne brániť. Ako dôkaz predložil článok zo stránky I..

4. Žalobca zastával názor, že predmetným článkom zdieľaným aj na sociálnych sieťach došlo k zásahu do jeho integrity a do jeho osobnosti. V uvedenom článku píše pisateľ – odporca C. D. o navrhovateľovi, pričom jeho tvrdenia nie sú pravdivé. Navrhovateľ nebol uznaný vinným z trestného činu vraždy, ale spáchal trestný čin usmrtenia, čo je nedbanlivostný trestný čin, ako je zrejmé z rozhodnutia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1T/70/2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/57/2016. Príspevok je spôsobilý privodiť navrhovateľovi značnú ujmu, nakoľko navrhovateľ je obyvateľom obce C., kde sa aj zvykne zdržiavať a nemá záujem na tom, aby predovšetkým v obci C. mal vybudovanú negatívnu mienku len na základe nenávisťného a nepravdivého príspevku. Trestný čin nebol spáchaný pod vplyvom návykovej látky. K návrhu navrhovateľ pripojil listinné dôkazy: stiahnutý príspevok z webovej stránky J..C. (čl. 8 spisu), časť rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/57/2016 (čl. 10), uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/70/2013-619 zo dňa 27.10.2022 (čl. 11 spisu), rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/124/2021-557 zo dňa 29.3.2022 (čl. 12 spisu) a údaje o počte obyvateľov obce C. (čl. 20 spisu).

5. Z časti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/57/2016 (prvý odsek jeho odôvodnenia) súd prvej inštancie zistil, že napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 21.4.2016 sp. zn. 1T/70/2013 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 20.7.2012 v čase asi o 22.05 hod. riadil osobné motorové vozilo zn. BMW 330, EČ: E. XXX F. v smere jazdy od K. do L., pričom v F. G. F. pred križovatkou ciest I/50 a III/05038 nespozoroval na priechode pre chodcov, ktorý je riadne vyznačený, chodkyňu B. J., ktorá prechádzala z jeho pohľadu cez priechod pre chodcov z ľavej strany cesty na pravú stranu cesty, neprispôbil rýchlosť jazdy svojím schopnostiam a vlastnostiam motorového vozidla, ako ani maximálnej povolenej rýchlosti v danom úseku, nesledoval situáciu na ceste, a vo svojom jazdnom pruhu ľavou prednou časťou motorového vozidla narazil do kráčajúcej poškodenej B. J., ktorá pri zrážke preletela cez vozidlo a spadla na vozovku, pričom utrpela zranenia, a to: zlyhanie centrálnych mozgových funkcií v dôsledku zmliaždenia mozgového kmeňa a krvácania do mozgového kmeňa pri trhlinách krčných väzov, zlomeninu klenby a spodiny lebečnej a týmto zranenia na mieste podľahla, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), písm. e), § 16 ods. 1, ods. 4, § 137 ods. 2 písm. c), písm. d), písm. s zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, pričom alkohol u obvineného zistený nebol. Z odseku tri vyplýva, že citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote ho napadol odvolaním proti výroku o vine a treste obžalovaný A. B.. Z výroku ďalej vyplýva, že v napadnutom rozsudku bol zrušený celý výrok o treste odňatia slobody, spôsobe jeho výkonu a súvisiaci výrok o treste zákazu činnosti.

6. Z uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/70/2013-619 zo dňa 27.10.2022 mal súd prvej inštancie zistené, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe 5 rokov, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/70/2013-461 zo dňa 21.4.2016, právoplatným dňa 2.3.2017 v spojení s pozmeňujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/57/2016-492 zo dňa 2.3.2017, právoplatným dňa 2.3.2017 osvedčil.

7. Z rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/124/2021-557 zo dňa 29.3.2022 mal súd prvej inštancie zistené, že v spore o náhradu nemajetkovej ujmy bol žalovaný A. B. zaviazaný spolu s poisťovňou KOOPERATIVA zaplatiť žalobcovi 2 sumu 11.000,- zaplatiť žalobcom v 2/ a 3/ rade náhradu nemajetkovej ujmy v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, pri ktorej žalobcovia stratili príbuznú B. J., ktorá zomrela.

8. Zo sčítania obce C. súd prvej inštancie zistil, okrem iného počet obyvateľov obce 5247.

9. Súd prvej inštancie posúdil návrh v intenciách ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2 a § 328 ods. 1 CSP, konštatujúc, že pre rozhodnutie súdu s prihliadnutím k tomu, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje v krátkej dobe a pravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, je zásadným obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a príloh k tomuto návrhu pripojených. Opisom rozhodujúcich skutočností a ich osvedčením musí navrhovateľ súd presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia jeho ochranného účelu. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe navrhovateľom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o podanom návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia. Nedostatočný opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, prípadne neosvedčenie týchto rozhodujúcich skutočností má za následok zamietnutie návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia. V súdnej veci dospel súd k záveru, že navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobca v žalobe na ochranu osobnosti) opisom rozhodujúcich skutočností a predloženými dôkazmi osvedčil, že uverejnený príspevok na webovej stránke I. bol spôsobilý zasiahnuť do jeho osobnostných práv. Aj keď v príspevku pisateľ neuvádza meno a priezvisko, resp. ďalšie identifikačné údaje navrhovateľa, ale označuje ho ako „D. E. B.“, je možné, že s uvedením ďalšieho opisu osoby (ktorá mala zabiť nevinnú ženu autom v F. G./ F.) mohlo v určitom okruhu verejnosti blízkej navrhovateľovi, ktorému okruhu sú uvedené skutočnosti a súvislosti známe, dôjsť k spojeniu opisovanej osoby s osobou navrhovateľa. Navrhovateľ predloženým príspevkom a časťou rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/57/2016, a v ňom citovaným rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/70/2013 osvedčil, že nebol uznaný z trestného činu vraždy, ale z trestného činu usmrtenia, a tento trestný čin nebol spáchaný pod vplyvom návykovej látky. Osvedčil, že v príspevku sú v tomto smere uvedené nepravdy, keď pisateľ tvrdí, že k zabití ženy došlo pod vplyvom drog, a navrhovateľ je vrahom. Navrhovateľ ale neosvedčil, že pisateľom tohto príspevku na webovej stránke I. je práve osoba žalovaného, t. j. C. D., keď vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia iba uvádza, že príspevok bol uverejnený s iniciálmi C., a teda ide o C. D.. Okolnosti, na základe ktorých dospel k identifikácii C. D. len na základe iniciál C.D. žiadnym spôsobom nezdôvodnil. Navyše, nie je opisom rozhodujúcich skutočností a predloženými dôkazmi osvedčené, že je to práve žalovaný, ktorý je oprávnený vykonať odstránenie príspevku z webovej stránky, keďže samotný navrhovateľ tvrdí, že webová stránka, z ktorej má byť príspevok odstránený, patrí bratovi žalovaného. Tieto skutočnosti ostali len v rovine stručného tvrdenia, bez ďalšej špecifikácie a dôkazov.

10. Včas podaným odvolaním domáha sa navrhovateľ zrušenia napadnutého uznesenia, eventuálne jeho zmeny tak, že odvolací súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie.

11. Vo väzbe k záverom súdu prvej inštancie ohľadne pasívnej vecnej legitímácie odporcu, zastáva navrhovateľ názor, že súd bol oprávnený na doručenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na vyjadrenie sa aj odporcovi, ešte pred tým, ako došlo k rozhodnutiu o podanom návrhu. Súd mohol postupovať tak, že by umožnil sa vo veci vyjadriť odporcovi, na základe jeho posúdenia veci a uváženia všetkých okolností. Bolo vhodné poznať aj postoj a prípadné dôkazy odporcu s ohľadom na stav, kedy sa súd mohol vysporiadať aj s argumentáciou odporcu, či sa protiprávneho konania nedopustil alebo dopustil, resp. či napísal uvedený príspevok. Súd na základe osvedčených skutočností, bez popretia týchto skutočností podľa názoru žalobcu, prekročil rámec zákonného oprávnenia podľa § 151 ods. 1 CSP. V prípade osvedčenia skutočnosti o tom, že odporca je pisateľom uvedeného príspevku, navrhovateľ odkazuje na dlhotrvajúce susedské spory medzi navrhovateľom a odporcom.

12. Pokiaľ ide o samotnú webovú stránku I. ohľadom vlastníctva doménového mena, navrhovateľ poukazuje (a k odvolaniu prikladá) na výpis z vyhľadávania v registri WHOIS.SK-NIC.SK, kde pri držiteľovi domény nie sú ani zverejnené údaje ohľadom držiteľa domény. Navrhovateľ sa domnieva, že ak by bol aj brat odporcu držiteľom domény, odporca má rovnakú možnosť uverejniť ospravedlnenie na uvedenej webovej stránke, rovnakým spôsobom ako uverejnil hanlivý príspevok o navrhovateľovi. Na jednej strane súd prvej inštancie zamietnutím návrhu priznal, že došlo k uverejneniu hanlivého príspevku, pričom odporca si našiel spôsob, ako tento hanlivý príspevok uverejniť a na druhej strane navrhovateľovi nie je priznaná ochrana osobnosti a jedného z nárokov, odstráneniu následku zásahu do osobnostných práv navrhovateľa. Pokiaľ má súd prvej inštancie osvedčené, že tvrdenia zo zverejneného príspevku nie sú v súlade s pravdou a došlo k zásahu do osobnostných práv navrhovateľa, je namieste, aby mu bola

priznaná bezodkladná ochrana jeho osobnostných práv. Navrhovateľ uvádza, že na webovej stránke, je aj návod, akým spôsobom možno uverejňovať príspevky, teda odporca má možnosť, aby bol odstránený príspevok z webovej stránky.

13. Navrhovateľ ďalej udáva, že na odporcu podal dňa 15.1.2025 aj trestné oznámenie, z ktorého vyplýva, že odporca sa dopustil konania so zbraňou - čakal v kríkoch s roxorom. V uvedenom príspevku sa rovnako jeho autor zmieňuje o útoku s roxorom, rovnako, že sa jednalo o konanie o 1:00 hod. v noci, ako aj udával navrhovateľ v samotnom trestnom oznámení. Je jednoznačné, že v prípade odporcu sa jedná o osobu, ktorá zasiahla do osobnostných práv navrhovateľa. Konflikty medzi rodinou odporcu a rodinou navrhovateľa sú dlhotrvajúce, pričom rodina odporcu (on a jeho manželka) opakovane a sústavne napádajú rôznymi podaniami, ktoré sa v konečnom dôsledku ukážu ako nedôvodné. Navrhovateľ ako dôkaz o označenom tvrdení pripojil ním podpísané trestné oznámenie zo dňa 15.1.2025.

14. Odvolací súd podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel k správnym skutkovým záverom a prejednávaniu veci aj správne právne posúdil. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia jasne a zrozumiteľne vysvetlil dôvody, ktoré ho viedli k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, preto podľa § 387 ods. 2 CSP konštatuje správnosť dôvodov uvedených v jeho písomnom vyhotovení, na ktoré v podrobnostiach odvolací súd poukazuje. Uvedené bolo tiež dôvodom pomerne rozsiahleho zopakovania odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie v rozhodnutí odvolacieho súdu. Odvolací súd podotýka, že odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (obdobne napr. sp.zn. II. ÚS 44/03, III. ÚS 209/04, I. ÚS 117/05, III. ÚS 191/2013). Z pohľadu logiky a argumentačnej súdržnosti nebolo možné odôvodneniu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie vytknúť žiadne nedostatky. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp.zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby účastník konania bol pred všeobecným súdom úspešný, teda, aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi (I. ÚS 50/04).

16. Vo vzťahu k jednotlivým odvolacím námietkam odvolací súd dodáva nasledovné.

17. Odvolateľ vo väzbe k záverom súdu prvej inštancie o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odporcu vytýka súdu, že neumožnil vo veci vyjadriť sa odporcovi a vyporiadať sa aj s prípadnou argumentáciou odporcu, či sa protiprávneho konania dopustil/nedopustil, resp. či napísal uvedený príspevok. Podľa mienky odvolateľa, súd na základe osvedčených skutočností, bez popretia týchto skutočností, prekročil rámec zákonného oprávnenia podľa § 151 ods. 1 CSP. Uvedenú námietku vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú.

18. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje súd relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pritom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín (§ 326 ods. 2 CSP). Pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. O návrhu rozhoduje na základe osvedčenia podstatných skutočností, ktoré vymedzuje jednak § 326 ods. 1 CSP v rámci zákonných náležitostí návrhu a jednak § 325 ods. 1 CSP, ak ide o podmienky nariadenia neodkladného opatrenia.

19. Je potrebné na tomto mieste zdôrazniť, že všetky rozhodujúce skutočnosti zisťuje súd z návrhu a jeho príloh, bez procesnej účasti protistrany. To kladie zvýšené nároky na objektívnu presvedčivosť, argumentačnú dostatočnosť návrhu, za obsah ktorého zodpovedá navrhovateľ (obdobne Civilný sporový poriadok, Komentár druhé vydanie, prof. JUDr. Marek Števec, PhD., prof. JUDr. Svetlana Ficová, CSc.,

JUDr. Jana Baricová, JUDr. Soňa Mesiarkinová, JUDr. Jana Bajánková, JUDr. Marek Tomašovič, PhD. a kol., rok 2022, vydavateľstvo C.H.Beck). Odvolací súd akcentuje, že navrhovateľ nijak neosvedčil, že pisateľom príspevku zverejneným na webovej stránke I. je práve osoba odporcu – C. D., keď vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia iba uvádza, že príspevok bol uverejnený s iniciálami C., a teda, ide o C. D.. Podstatným v prejednávanej veci je, že navrhovateľ okolnosti, na základe ktorých dospel k identifikácii C. D. len na základe iniciál C.D. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom nezdôvodnil/nevysvetlil.

20. Súd v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je povinný ale ani oprávnený nedostatok procesnej aktivity navrhovateľa (nedostatočne substancované skutkové tvrdenia vzťahujúce sa k zdôvodneniu pasívnej vecnej legitímácie vo veci označeného odporcu) v kontradiktórnom procese nahrádzať vlastnou aktivitou a tieto zisťovať/doplňať až dopytovaním protistrany. Substancované skutkové tvrdenia zdôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana vrátane zdôvodnenia pasívnej vecnej legitímácie odporcu musia byť zrejmé už zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Hoci Civilný sporový poriadok pojednávanie, výsluch strán a vyjadrenie protistrany v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyklučuje en block, nemožno zo samotného nedoručenia návrhu na vyjadrenie protistrane dovodzovať akékoľvek pochybenie na strane súdu. Bude vždy na úvahe súdu, či bude považovať za nevyhnutné, resp. účelné, niektorý z uvedených procesných úkonov (prípadne všetky alebo niektoré z nich) uskutočniť. V danom prípade k tomuto (fakultatívnemu) postupu nebol daný dôvod – návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahoval substancované skutkové tvrdenia zdôvodňujúce pasívnu vecnú legitímáciu odporcu (ako bolo už zmieňované na iných miestach tohto uznesenia). V návrhu chýbalo vymedzenie okolností, na základe ktorých dospel navrhovateľ k identifikácii C. D. len na základe iniciál C.D. bez bližšieho zdôvodnenia. Ust. § 151 ods. 1 CSP nemohlo byť súdom prvej inštancie porušené, resp. jeho „rámec prekročený“ ako tvrdí navrhovateľ. V ust. § 151 ods. 1 je upravená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenie je nesporné Ad 1) ak ho protistrana nepoprela vôbec, t.j. ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila, čo však v sebe implikuje predpoklad, že mala súdom vytvorený priestor sa k tvrdenej skutočnosti vyjadriť alebo Ad 2) ako ho síce poprela, avšak neúčinne. Nakoľko v prejednávanej veci nebol vytvorený priestor pre vyjadrenie sa protistrany k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemohli nastať účinky predpokladané v ust. § 151 ods. 1 CSP. Nakoľko nebola naplnená hypotéza normy § 151 ods. 1 CSP, nemohol súd prvej inštancie ani „prekročiť rámec“ tohto ustanovenia.

22. Vo väzbe k dôkazným návrhom (informácia o doméne I. a trestné oznámenie zo dňa 15.1.2025) tvoriacim prílohu odvolania, odvolací súd pre úplnosť dodáva nasledovné.

23. Civilný sporový poriadok ustanovuje v rámci inštitútu neodkladného opatrenia osobitné procesné pravidlo, podľa ktorého je pre rozhodnutie relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Z hľadiska rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, to možno odvodiť aj z primeranej aplikácie § 217 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 234 ods. 2 CSP.

24. Osobitný význam má § 329 ods. 2 CSP pre odvolacie konanie. Pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. To neznamená, že nemôže zopakovať alebo doplniť dokazovanie v intenciách ust. § 384 CSP. Odvolací súd tak môže učiniť jedine v situácii Ad a) ak strana dôkaz navrhla už pred súdom prvej inštancie, ktorý dôkaz nevykonala, resp. Ad b) sú splnené podmienky, ktoré má namysli ust. § 366 CSP.

25. Z obsahu súdneho spisu nemal odvolací súd preukázané, že navrhovateľom v odvolaní označené a k odvolaniu pripojené dôkazy navrhlo vykonať už pred súdom prvej inštancie a rovnako nemal odvolací súd preukázané naplnenie podmienok, ktoré má namysli ust. § 366 CSP pre akceptáciu tohto prostriedku procesného útoku v odvolacom konaní. Označené dôkazné návrhy netýkajú sa procesných podmienok, vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, nemá byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, resp. odvolateľ ani netvrdil, že ich bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

26. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne vyhodnociac vznesené odvolacie námietky navrhovateľa ako nedôvodné.

27. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)