

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20Pc/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200250  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624200250.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M.,  
v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, právne zastúpená: JUDr.  
Peter Svrček, advokát so sídlom v Ružomberku, K. A. Medveckého 1503/1, proti osobe povinnej  
z vyživovacej povinnosti: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, D., právne zastúpeného:  
JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka so sídlom v Ružomberku, Mostová 33, v konaní o návrhu na  
zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu plnoletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa, počnúc od 17.01.2024.

II. Zameškané výživné za obdobie od 17.01.2024 do 30.04.2024 vo výške 418,05 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným, t. j. do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa počnúc od doručenia rozsudku s tým, že za omeškanie čo i len jednej splátky v plnej výške má za následok splatnosť celého dlhu.

III. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 21.05.2020, sp. zn. 3P/53/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.01.2021, sp. zn. 6CoP/45/2020 vo výroku o výživnom pre A. B., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 17.01.2024, domáhala zvýšenia výživného pre seba ako oprávnenú plnoletú osobu z vyživovacej povinnosti voči povinnému z vyživovacej povinnosti – otcovi a to zo sumy 30,- eur na sumu 250,- eur. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 21.05.2020, sp. zn. 3P/53/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.01.2021 sp. zn. 6CoP/45/2020, bola navrhovateľka ešte ako maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Výrok rozsudku okresného súdu o povinnosti otca prispievať na výživu navrhovateľky sumou 70,- eur mesačne krajský súd zmenil tak, že výživné určil vo výške 30,- eur mesačne. Od času posledného rozhodovania súdu sa zmenili pomery na strane navrhovateľky, ktorá nadobudla plnoletosť a býva u svojej matky. Otec sa teda o ňu nestará a doterajšie výživné nie je dostatočné na pokrytie jej výdavkov. Navrhovateľka navštevuje Spojenú školu na Ulici Scotta Viatora v Ružomberku, čo podľa súdnej praxe značí, že sa pripravuje na budúce povolanie a nie je schopná sama sa ziviť. Pravidelne mesačne výdavky navrhovateľky sú nasledovné: potraviny, ošatenie v bežnej výške, bývanie 150,- eur (na tri osoby, navrhovateľka býva spolu s matkou a bratom), elektrina 46,- eur (tri

osoby), poisťné Generali 80,13 eur (240,49 eur za štvrtrok), poplatok za odpad 3,67 eur (44,- eur ročne), špeciálne potraviny 30,- eur (bez obsahu mliečnej bielkoviny – jogurty, mandľové, sójové mlieko), cestovné autobus 10,- eur (k starým rodičom), cestovné MHD 30,- eur, drogéria, kozmetika 50,- eur (potrebná špeciálna kozmetika na atopickú pokožku), lieky a výživové doplnky 30,- eur (Lucetam, vitamín D, Imunor, kvapky do očí, sprej do nosa, antibiotiká, UROPILL na močové cesty, BIOSIL na vlasy), kultúrne podujatia 20,- eur, mobil 10,- eur, škola 40,- eur (pomôcky, ISIC, pomôcky na modelovanie, exkurzie, účasť na súťažiach – potraviny, záverečné skúšky). Navrhovateľka trpí na alergickú rinitídu zapríčinenú peľom, kvôli čomu navštevuje imunologicko-alergologickú ambulanciu. Navštevuje taktiež neurologickú ambulanciu (dysklakúlia, dysortografia, dyslexia, porucha pozornosti, spomalené psychomotorické tempo), od desiatich rokov nosí okuliare a navštevuje očného lekára. Všetky výdavky navrhovateľky znaša jej matka, otec prispieva výživným 30,- eur. Nad rámec výživného neplatí nič. S dcerou sa stretáva málo, nikam ju neberie. Otec je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške približne 500,- eur mesačne. Zároveň pracuje ako finančný poradca pre spoločnosť PARTNERS GROUP SK s.r.o. ako samostatne zárobkovo činná osoba. Keďže výživné platené otcom vo výške 30,- eur je nepostačujúce na pokrytie nevyhnutných životných potrieb navrhovateľky, navrhovateľka navrhuje, aby súd určil výživovú povinnosť otca vo výške 250,- eur mesačne. Navrhovateľka zároveň navrhuje priznať náhradu trov konania v plnom rozsahu, ale iba z dôvodu, že právny zástupca bol určený Centrom právnej pomoci.

2. Súd vyzval povinného z výživovej povinnosti, aby sa vyjadril k návrhu. Otec, povinný z výživovej povinnosti, sa vyjadril k návrhu podaním doručeným súdu dňa 08.02.2024. Vo vyjadrení uviedol, že stále má záujem sa starať o navrhovateľku, aj keď je plnoletá. Je rozhodnutím navrhovateľky, že býva u matky, otec toto rozhodnutie môže len rešpektovať. Zvýšenie výživného, ktoré navrhovateľka požaduje, nezodpovedá ani jej nákladom, ani možnostiam a schopnostiam otca. Navrhovateľka neuviedla, že matka poberá na ňu prídavok na dieťa a daňový bonus, čo je celkovo suma 110,- eur mesačne, čo pokrýva časť nákladov navrhovateľky. K jednotlivým výdavkom otec uviedol, že náklady na bývanie mali byť uvedené na štyri osoby, nakoľko v domácnosti žije aj manžel matky navrhovateľky, ktorý jej na bývanie prispieva. K poisteniu nebol predložený žiadny doklad preukazujúci, aký podiel na tomto poistení má poistenie navrhovateľky. Podľa tvrdení matky v inom konaní ide o jej životné poistenie, kde sú pripoistené aj deti. K strave v škole nebol takisto predložený žiadny doklad. V priebehu iného konania bolo zistené, že matka navrhovateľky uplatňuje aj náklady na stravovanie maloletého syna v škole, hoci tento sa v škole nestravuje. Podľa vedomostí otca sa navrhovateľka tiež v škole nestravuje. Pokiaľ navrhovateľka žila u otca, jej náklady na tzv. špeciálne potraviny neboli v takej výške, ako uvádza v návrhu, rovnako čo sa týka liekov, výživových doplnkov a kozmetiky. Napr. vitamíny sú zväčša v baleniach po 100 ks a podobne, čo stačí na viac mesiacov, nie na jeden, napríklad Imunor má podľa lekárskej správy užívať 1x mesačne, t.j. jedno balenie je na 4 mesiace, rovnako je to aj pri iných liekoch. Sumu nákladov preto otec považuje za nadhodnotenú. Čo sa týka školských nákladov a nákladov na kultúrne podujatia, pokiaľ navrhovateľka bývala u otca, sumu 40,- eur mesačne na školu, či 20,- eur na kultúrne podujatia nevynakladala. Navrhovateľka nemá o týchto nákladoch predstavu o čom svedčí aj jej vyjadrenie otcovi, že návrh nečítala. Nad rámec výživného otec navrhovateľke prispel na nový mobil, okuliare (sklá). Keď chodila k nemu, bral ju na výlety, kúpalisko v rámci jeho finančných možností. V poslednej dobe, keď sa riešilo zverenie syna (brata navrhovateľky) do starostlivosti matky, navrhovateľka sa stretnutiami s otcom vyhýbala. Otec k svojim príjmovým a majetkovým pomerom uviedol, že je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 458,36 eur mesačne. Vykonával činnosť v oblasti finančného plánovania a finančného sprostredkovania ako SZČO. Predložil daňové priznanie za rok 2023. Čerpal rodičovskú dovolenku s mladším synom, nakoľko tento dovŕšil 3 roky, za mesiac február bude rodičovský príspevok vyplatený poslednýkrát. Otec bude tak od marca 2024 poberať len výsluhový dôchodok a bude vykonávať činnosť v oblasti finančného sprostredkovania, ak v tej dobe bude možné pokračovať. Otec uviedol, že má pravidelné mesačné výdavky, týkajúce sa bývania. Je podielovým spoluvlastníkom bytu, druhou spoluvlastníčkou je jeho partnerka. Náklady na bývanie a splátku úveru uhrádzajú na polovicu. Mesačné náklady sú: polovica splátky hypotekárneho úveru 104,16 eur, poistenie úveru 17,17 eur, poistenie otec + deti 34,39 eur, poistenie bytu 2,80 eur, PZP + havarijné poistenie 25,99 eur, dôchodkové sporenie (doplnkové) 15,- eur, byt výmer 109,50 eur, elektrina 27,- eur, TV 5,55 eur, internet 5,- eur, telefón 18,- eur, daň z nehnuteľnosti 0,94 eur, poplatok za komunálny odpad 4,52 eur, diaľničná známka 60,- eur ročne. Nepravidelné výdavky sú na stravu + domáce potreby cca 350,- eur, oblečenie + obuv (podľa potreby), prevádzku osobného motorového vozidla (benzín 41,91 eur + údržba 10,42 eur). Otec tiež uviedol, že od posledného rozhodovania súdu ohľadom rodičovských práv a povinností k navrhovateľke, pribudla ďalšia výživová povinnosť k maloletému synovi D. B., nar.

XX.XX.XXXX. Zároveň na Okresnom súde Liptovský Mikuláš prebieha konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému F. B., bratovi navrhovateľky pod sp. zn. 12P/19/2023, v ktorom súd rozhodol 30.01.2024 rozsudkom (zatiaľ neprávooplatne) a určil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 145,- eur od 14.08.2023 a 20,- eur splátky zameškaného výživného v sume 689,19 eur. Otec uviedol, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach uhrádzať výživné vo výške ako požaduje navrhovateľka, je ochotný sa s ňou na výške výživného dohodnúť.

3. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 25.03.2024 navrhovateľka na podanom návrhu trvala. Spočiatku účastníci konania prezentovali ochotu dohodnúť sa. Zhodli sa na výške výživného 150,- eur, avšak nedohodli sa na dobe trvania vyživovacej povinnosti. Navrhovateľka v júni 2024 končí strednú školu výlučným listom (bez maturity) v odbore cukrárka a nebude pokračovať v ďalšom vzdelávaní. Otec navrhoval ohraničiť trvanie vyživovacej povinnosti na mesiac, v ktorom navrhovateľka ukončí stredoškolské vzdelávanie. Navrhovateľka nesúhlasila. Uviedla, že býva u mamy. V byte býva spolu s bratom, a mamínym manželom. Cez víkendy býva v Kalamenoch u starkých. Do školy chodí autobusom, cestovné je asi 0,45 eur jedna cesta, dobíja si kartičku, z ktorej sa potom odrátava cestovné. Lieky berie na alergiu, vitamíny, aj neurologické lieky, mobil 10,- eur jej dobíja mama. Pokiaľ sa týka školských pomôcok, to je čo potrebuje na prax. Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní dňa 25.03.2024 uviedol, že pomôcky na prax sú pomôcky zakúpené cez aliexpress na rôzne súťaže v rámci školy. Výdavky navrhovateľky, ktoré boli uvedené v návrhu, boli korigované vo vyjadrení zo dňa 22.03.2024. V domácnosti s navrhovateľkou žijú 4 osoby. Čo sa týka námietky na výšku výdavku na poistenie, ide o životné poistenie na 3 osoby, matku, navrhovateľku a maloletého brata navrhovateľky, pričom sa neuvádza presná suma, koľko pripadá na konkrétnu osobu, preto navrhujú tento výdavok, ktorý uvádzali v návrhu rátať v 1/3-ine. Čo sa týka stravy v škole, o tom škola nevydáva nejaké doklady, žiaci si zakupujú klasické stravné lístky, ktoré si opečiatkujú, následne sa stravujú ďalší deň v škole. Pokiaľ sa týka liekov na alergiu, teraz je peľové obdobie, takže 2x denne je potrebné zo strany navrhovateľky užívať lieky proti alergii. Z dermatologických dôvodov navrhovateľka používa špeciálny sprchový gél aj telové mlieko Lactavit, 1x mesačne spotrebuje gél aj telové mlieko, sprchový gél stojí v sume 8,- eur, telové mlieko podľa toho, aká je suma v akcii od 4 do 5,- eur. Na stravu sú zvýšené výdavky z dôvodu kúpy výrobkov bez mliečnej bielkoviny, napr. sójové, mandľové mlieko, ktoré sú drahšou položkou, okolo 2,50 eur mlieko 1 liter stojí na týždeň. K liekom s názvom Lucetam uviedol, že jedno balenie vydrží navrhovateľke na 40 dní, pričom je tam 60 tabliet. Navrhovateľka počas konania zotrvala na svojom návrhu.

4. Otec na pojednávaní dňa 25.03.2024 uviedol, že jeho príjmy a výdavky sú nezmenené, ako bolo uvedené v písomnom vyjadrení. Poberá výsluhový dôchodok vo výške približne 450 eur mesačne. Príjmy z podnikania za rok 2023 boli predložené, zdokladované. Rodičovský príspevok na maloletého syna D. už nepoberá. V domácnosti žije s partnerkou a maloletým synom. Partnerka pracuje v rovnakej sfére ako on, teda vo finančných službách. Výška priemerného mesačného príjmu je relatívna. Aktuálne sa tejto oblasti už prestáva venovať a kontrakt bude čoskoro ukončený a plánuje sa zamestnať, prísľub konkrétnej práce ešte nemá. S dcérou sa veľmi nestretáva, volajú si, naposledy sa stretli v januári. Na Vianoce sa nestretli, darčeky na Vianoce deti odo neho dostali. Príjmy z podnikania za rok 2023 boli následné príjmy. Dá sa povedať, že pasívne príjmy, ako je odmena za správu majetku a príjmy z predchádzajúcej činnosti, nie z aktívnych činností za predchádzajúci rok. Uplatnil si paušálne výdavky na úrovni 60 % z príjmov. Tieto výdavky pozostávajú z poplatkov za licencie, ktoré musí pravidelne obnovovať, z nákladov na vzdelávanie, na kúpu reprezentatívneho oblečenia a na ďalšie administratívne výdavky, ako je nájom kancelárie, cestovanie a odvody. Podľa otca je adekvátne výživné vo výške 100,- eur mesačne.

5. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 25.03.2024 poukázala na neadekvátnosť prezentovaných výdavkov na strane navrhovateľky. Maloleté deti sú väčšinou pripoistené s rodičmi a tam je možné zistiť, aká suma pripadá na ktorú osobu, teda aj na navrhovateľku. Výška poistenia 80,13 eur nie je presná. Ak sa navrhovateľka prepravuje do školy autobusom, z web stránky dopravného prepravcu je možné zistiť, že 30-dňový lístok pre študenta stojí 12,- eur. Otec vie, že sa dcéra v škole nestravuje. Jedáleň, pokiaľ sa zakupujú stravné lístky, musí vydávať príjmový doklad pri zakúpení lístkov. Doklad predložený nebol. Výdavok na kozmetiku je tiež značne nadhodnotený, keď je v návrhu uvedené 50,- eur a z výsluchu vyplynulo, že je to možno suma okolo 13,- eur mesačne. Takisto lieky sú aj na dlhšie obdobie, nie na mesiac, ako je to uvedené v návrhu. Výdavky sú nadhodnotené, nezodpovedajú skutočným nákladom, aké navrhovateľka bežne mesačne spotrebuje. Pokiaľ sa týka školských výdavkov

v júni navrhovateľka končí štúdium na strednej škole, preto školské pomôcky nebudú potrebné v takej výške, ako je uvedené v návrhu, 40,- eur mesačne, resp. po júni 2024 tento výdavok reálne nebude existovať.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca a oboznámením sa s listinnými dokazmi, založenými v spise, a to najmä návrhom, vyjadrením k návrhu, ambulantnými správami o zdravotnom stave navrhovateľky, dokladmi o mesačných výdavkoch navrhovateľky, potvrdením Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia zo dňa 30.01.2024, dokladmi o mesačných výdavkoch otca, daňovým priznaním otca za rok 2023, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 02.04.2024 a rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 21.05.2020, sp. zn. 3P/53/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.01.2021, sp. zn. 6CoP/45/2020.

7. Z ambulantnej správy detskej neurologickej ambulancie zo dňa 24.04.2024 vyplýva, že navrhovateľka je sledovaná z dôvodu špecifických porúch učenia, nesústreďenosť pri učení, v škole integrovaná. Navštevuje strednú odbornú školu, odbor cukrárka. Má diagnostikovanú dyslexiu, dyskalkúliu a dysortografiu. V minulosti užívala Tebokan, v súčasnosti Lucetam. Navrhovateľka má diagnostikovanú poruchu aktivity a pozornosti, vývinovú poruchu reči a jazyka a chronický únavový syndróm. Navrhovateľke je odporúčané psychologické vyšetrenie vzhľadom na plánované zaradenie do práce, ale lekár odporúča zvážiť ID výrazne spomalené psychomotorické tempo bez perspektívy zlepšenia stavu, eventuálne pracovné zaradenie formou chránenej dielne.

8. Z potvrdenia Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia zo dňa 30.01.2024 mal súd preukázané, že otec ako povinná osoba z vyživovacej povinnosti je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 458,36 eur od 01.01.2024.

9. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby (otca) za rok 2023 vyplýva, že základom dane z činnosti sprostredkovateľa, ktoré nie sú živnosťou, bola suma 2.103,08 eur, pri preukázaných príjmoch vo výške 8.409,19 eur a uplatnených paušálnych výdavkoch vo výške 6.306,11 eur. Daň na úhradu bola vo výške 78,61 eur.

10. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 02.04.2024 mal súd preukázané, že otec bol poberateľom rodičovského príspevku od 01.08.2023 do 29.02.2024 mesačne vo výške 473,30 eur.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Predmetom konania je zvýšenie výživného na plnoletú navrhovateľku A. B., nar. XX.XX.XXXX. Zhodnotiac vykonané dokazky jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyslo najavo súd konštatuje čiastočnú opodstatnenosť návrhu, preto návrhu súd čiastočne vyhovel. Súd v intenciách citovaného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine skúmal, či je navrhovateľka schopná napriek tomu, že už dosiahla plnoletosť sama sa živiť. Súd konštatuje, že navrhovateľka sa v súčasnosti sústavne pripravuje na budúce povolanie štúdiom na strednej škole, preto doposiaľ nenadobudla schopnosť sama sa živiť. Naposledy bolo o výživnom rozhodované pred Okresným súdom Ružomberok v rámci konania o zmenu striedavej osobnej starostlivosti a o zmenu vyživovacej povinnosti pod sp. zn. 3P/53/2019. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa

21.05.2020 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 10.11.2016, sp. zn. 3P/62/2015 tak, že navrhovateľka bola ešte ako maloletá (spolu s maloletým bratom Damienom) zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, zároveň bol určený styk rodičov s maloletými deťmi a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky počas trvania striedavej osobnej starostlivosti vo výške 70,- eur mesačne. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.01.2021, sp. zn. 6CoP/45/2020 bol uvedený rozsudok zmenený vo výroku o výživnom tak, že otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky vo výške 30,- eur mesačne. Od uvedeného času doposiaľ otec uhradza navrhovateľke výživné vo výške 30,- eur mesačne.

15. Pre určenie výšky výživného sú relevantné odôvodnené potreby oprávnenej a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pri výživnom pre plnoleté osoby Zákon o rodine navyše vyjadruje požiadavku, aby priznanie výživného nebolo v rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd v správaní navrhovateľky ako oprávnenej osoby nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odporovali dobrým mravom. Aj keď bola navrhovateľka ešte ako maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, aktuálne býva výhradne pri matke, s otcom sú len v telefonickom kontakte a sporadickom osobnom kontakte. Vo vzťahu k odôvodneným potrebám oprávnenej (navrhovateľky) súd ustálil mesačné výdavky vo výške približne 360,- eur mesačne. Tieto náklady pozostávajú z výdavku na pomernú časť mesačných nákladov na úhrady spojené s užívaním bytu, v ktorom žije navrhovateľka s matkou, maloletým bratom a manželom matky vo výške 37,50 eur (150 eur : 4 = 37,50 eur), z výdavku na pomernú časť poplatku za elektrinu vo výške 11,50 eur (46 eur : 4 = 11,50 eur). Ďalej pravidelné mesačné výdavky navrhovateľky pozostávajú z pomernej časti nákladov na poplatok za komunálny odpad vo výške 3,67 eur (44 eur : 12 = 3,67 eur), nákladu na špeciálne potraviny vo výške 30,- eur (bez obsahu mliečnej bielkoviny), nákladu na cestovné do školy a ku starým rodičom vo výške 12,- eur, nákladu na drogériu, kozmetiku a hygienické potreby vo výške 30,- eur (atopický ekzém), nákladu na lieky a výživové doplnky vo výške 30,- eur, nákladu na mobilný telefón vo výške 10,- eur a nákladu na školské pomôcky vo výške 20,- eur mesačne. K týmto výdavkom je potrebné pripočítať výdavok na potraviny a ošatenie v bežnej výške (ako uviedla aj navrhovateľka v návrhu), čo je podľa názoru súdu vzhľadom na vek navrhovateľky výdavok približne vo výške 160 - 180,- eur mesačne.

16. Súd niektoré výdavky prezentované navrhovateľkou považoval za nepreukázané, prípadne nepreukázané v takom rozsahu (v takej výške) ako ich uviedla navrhovateľka. Výdavok na stravné v škole vo výške 44,- mesačne (2,20 eur na deň) v konaní nebol nepreukázaný. Navrhovateľka tvrdila, že si kupuje stravné lístky v papierovej forme a uviedla, že kúpu stravných lístkov zdokladuje, avšak následne na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok už uviedla, že vzhľadom k tomu, že si študenti varia sami, nie je možné vystaviť doklad o zakúpení stravných lístkov, čo sa javí súdu ako nepravdepodobné. Pri vydaní stravných lístkov oproti prijatiu peňažných prostriedkov za ne, musí byť vystavený doklad o ich zakúpení, keď peňažné prostriedky prijaté od navrhovateľky za stravné lístky musia byť hodnoverným spôsobom zúčtované. Pokiaľ si študenti varia sami, nie je potom dôvod, aby boli vydávané stravné lístky, za ktoré nie je vystavený žiadny doklad. Takýto postup je nelogický. Navyše z web stránky Spojenej školy, ulica Scota Viatora v Ružomberku, ktorú navrhovateľka navštevuje, z informácií týkajúcich sa školského stravovania vyplýva, že poplatky za stravovanie škola prijíma na bankový účet vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom prihlásenie a odhlásenie obedov prebieha elektronicky prostredníctvom web stránky strava.cz, číslo jedálne 9633. Vzhľadom na uvedené skutočnosti výdavok na stravu v škole vo výške 44,- eur mesačne súd nepovažoval za preukázaný a teda ani dôvodný. Je evidentné, že navrhovateľka sa stravuje iným spôsobom a tento výdavok na stravu súd zahrnul do výdavku na úrovni 160 – 180 eur mesačne, čo je výdavok mimo zvýšeného výdavku na špeciálnu stravu navrhovateľky, ktorý súd považoval za opodstatnený vo výške 30,- eur ako navrhovateľka prezentovala v návrhu.

17. Pokiaľ sa týka výdavku na poistné, tento súd nepovažoval za výdavok na strane navrhovateľky, keď ide o výdavok na strane rodiča, ktorý uhradza poistné za svoju osobu a navrhovateľka je zahrnutá v poistnom plnení ako pripoistená osoba. Preto nebolo pre posúdenie súd podstatné, či započítavať tento výdavok na úrovni 80,13 eur, alebo na úrovni 1/3-iny tento sumy. Poistné v prospech navrhovateľky uhradza jednak matka navrhovateľky, ako aj otec. Navrhovateľka je zahrnutá v poistení matky aj otca, pričom ide o výdavok na strane rodičov, nejde o odôvodnený výdavok na jej strane. Pokiaľ sa týka výdavku na cestovné MHD, ktorý navrhovateľka uviedla na úrovni 30,- eur, súd ho v uvedenej výške nepovažoval taktiež za dôvodný. Navrhovateľka uviedla, že jednosmerný cestovný lístok stojí 0,45 eur. To znamená denný výdavok vo výške 0,90 eur. Pri počítaní 20 pracovných dní, kedy sa navrhovateľka prepravuje

do školy, je to výdavok vo výške 18,- eur a nie vo výške 30,- eur. Navyše ako uviedol oprávnený z vyživovacej povinnosti, u miestneho prepravcu je možné zakúpiť 30-dňový študentský lístok za 12,- eur. Navrhovateľka spoľahlivo súdu nepreukázala, prečo vynakladá viac prostriedkov na dopravu (formou zakupovania jednosmerných cestovných lístkov), keď je možné mesačné cestovné riešiť racionálnejšie mesačným lístkom za 12,- eur. Preto súd považoval za adekvátny výdavok na MHD vo výške 12,- eur. Pokiaľ sa týka výdavku na drogériu a kozmetiku, súd považoval za adekvátny výdavok vo výške 30,- eur a nie 50,- eur ako dôvodila navrhovateľka. Navrhovateľka tvrdila výdavok na špeciálne kozmetické produkty z dôvodu atopickej pokožky na úrovni približne 13,- eur mesačne (sprchový gél a telové mlieko Lactavit). K tomuto výdavku súd pripočítal výdavok na ďalšiu bežnú kozmetiku a hygienické potreby na úrovni spolu do 30,- eur mesačne, čo je výdavok zodpovedajúci hygienickým a drogériovým potrebám dospeléj osoby (ženy).

18. Navrhovateľkou prezentovaný výdavok na školské pomôcky vo výške 40,- eur súd taktiež nepovažoval za adekvátny a ani preukázaný. Nebolo v konaní preukázané, že takýto výdavok navrhovateľka vynakladá v mesačnej periodicite. Navrhovateľka uviedla, že výdavok zahŕňa výdavok na ISIC a pomôcky na modelovanie, exkurzie, potraviny a záverečné skúšky. Predĺženie platnosti ISIC preukazu je možné prostredníctvom prolongačnej známky, ktorej hodnota je 10,- eur, čo je výdavok po prepočítaní na 10 mesiacov školského roka vo výške 1 euro mesačne. Navrhovateľka preukázala výdavok na cukrárenské pomôcky na prax celkovo vo výške 106,04 eur. Z predložených objednávkových lístov však vyplýva, že niektoré výrobky boli zakúpené dňa 6.12.2022 a dňa 26.01.2023, čo nebolo v aktuálnom školskom roku 2023/2024, preto ich súd nevzal do úvahy. Ide o výrobky v cene celkovo 17,48 eur. Súd vzal do úvahy výdavky na výrobky zakúpené pre aktuálny školský rok, t. j. dňa 22.08.2023 a dňa 02.03.2024. Pri rozpočítaní výdavku vo výške 88,56 eur (106,04 eur – 17,48 eur) na 10 mesiacov školského roka ide o výdavok 8,86 eur mesačne. K uvedenému výdavku súd pripočítal výdavok vo výške 1 euro na predĺženie platnosti ISIC karty a pomerný výdavok na exkurzie, potraviny a záverečné skúšky. Súd vzhľadom na uvedené považoval za odôvodnený výdavok na školské pomôcky vo výške 20,- eur mesačne.

19. Keďže v prípade navrhovateľky ide o plnoleté dieťa, nemožno zohľadňovať osobnú starostlivosť jedného rodiča ako je to pri maloletých deťoch a klásť ju na úroveň plnenia výživného. Obaja rodičia sa majú rovnakou mierou podieľať na výdavkoch plnoletej navrhovateľky. Pokiaľ sa týka výdavkov na zabezpečenie bývania, tieto súd zohľadnil a zahrnul medzi odôvodnené výdavky navrhovateľky. Súd poukazuje na to, že okrem vyživovacej povinnosti od rodičov je výživa navrhovateľky pokrytá aj sťažtnou daňkou v podobe rodinného prídavku, ktorý pobera matka v sume 60,- eur. Neuniklo tiež pozornosti súdu, že navrhovateľka má prehlásený trvalý pobyt od 27.10.2023 na adrese A. XX, v mieste bydliska starých rodičov. Podľa jej vlastného vyjadrenia sa často zdržuje v ich domácnosti, počas každého víkendu, lebo tak jej to vyhovuje. Týmto spôsobom sú rodičia (najmä matka) do určitej miery odbremenení od finančnej záťaže, keď sa takmer jednu tretinu času z mesiaca navrhovateľka zdržuje v domácnosti starých rodičov. Pri ustálení odôvodnených potrieb navrhovateľky na úrovni približne 360,- eur mesačne a zohľadnení toho, že časť výdavkov je pokrytá rodinným prídavkom vo výške 60,- eur, je potom vyživovacia povinnosť na strane každého z rodičov na úrovni približne 150,- eur (360 – 60 : 2).

20. Pokiaľ ide o schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (otca), súd ustálil, že je v možnostiach a schopnostiach otca uhrádzať výživné vo výške 150,- eur. Otec je poberateľom výsluhového dôchodku aktuálne (od 01.01.2024) vo výške 458,36 eur. Do mesiaca marec 2024 poberal rodičovský príspevok vo výške 473,30 eur na maloletého syna D., nar. XX.XX.XXXX. Otec vykonáva sprostredkovateľskú činnosť v oblasti finančných služieb. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2023 otec dosiahol celkový základ dane vo výške 1.932,05 eur, nárok na daňový bonus vo výške 211,20 eur, pričom daň na úhradu mal vo výške 78,61 eur, pri príjmoch vo výške 8.409,19 eur a uplatnených paušálnych výdavkoch vo výške 6.306,11 eur. Súd nepovažoval za dôvodné preukazovanie paušálnych výdavkov, keď otec ako podnikateľ má na výber uplatnenie skutočných alebo paušálnych výdavkov. Pokiaľ uplatnil paušálne výdavky, učinil tak na základe zákona a v jeho súlade, preto súd nevidí dôvod na preukazovanie týchto výdavkov, hoc aj na účely rozhodovania o výživnom pre plnoleté dieťa. Nad uvedené skutočnosti súd uvádza, že aj v prípade, ak by súd vzal do úvahy príjmy otca na úrovni 8.409,19 eur ročne, čo je príjem približne 700,- eur mesačne, ide o príjem, ktorý neumožňuje uhrádzať výživné vo výške požadovanej navrhovateľkou. Otec má vyživovaciu povinnosť ešte k dvom maloletým deťom, F., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX. Každé dieťa má nárok na výživné zo strany rodiča ako povinnej osoby z vyživovacej povinnosti. Rozsudkom Okresného

súdu Ružomberok zo dňa 30.01.2024, sp. zn. 12P/19/2023 bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého F. výživným vo výške 145,- eur. Aj v tomto rozhodnutí súd vyslovil názor, že rozsah vyživovacej povinnosti otca k maloletému F. a A. (navrhovateľke) je približne na rovnakej úrovni, nakoľko obaja navštevujú strednú školu, pričom maloletý Damien dochádza do školy do G. H., čo je zvýšený výdavok a A. má zvýšené výdavky v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom (mliečna intolerancia, neurologické ochorenie). Preto rozsah vyživovacej povinnosti v ich prípade je na približne rovnakej úrovni. Rovnako má otec povinnosť vyživovať aj maloletého D.. Podľa metodiky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre výpočet výživného rodičov k deťom, tzv. tabuľkové výživné, má dieťa nárok na výživné v určenom percentuálnom vyjadrení z príjmu povinného rodiča. V posudzovanom prípade má navrhovateľka nárok na výživné na úrovni 16 % z príjmu povinného rodiča (maloletý F. vo výške 14 % z príjmu a maloletý D. vo výške 10 %). Výživné na úrovni 150,- eur spĺňa uvedené kritéria pre určenie výživného a to aj v prípade, ak by bol ako príjem otca vzatý do úvahy celkový príjem z podnikania bez paušálnych výdavkov, ktoré navrhla navrhovateľka preukazovať.

21. Pokiaľ sa týka výdavkov otca, tieto neboli v konaní spochybnené. Otec uviedol pravidelné mesačné výdavky na úrovni spolu približne vo výške 685,- eur, ktoré pozostávajú z výdavku na bývanie vo výške 109,50 (v jednej polovici), na hypotekárny úver (v jednej polovici) vo výške 104,16 eur, na elektrinu vo výške 27,- eur, na TV vo výške 5,55 eur, na internet vo výške 5,- eur, na telefón vo výške 18,- eur, na poistenie úveru vo výške 5,72 eur (17,17 eur štvrťročne), na poistenie spolu s deťmi vo výške 11,46 eur (34,39 eur štvrťročne), na poistenie bytu vo výške 2,80 eur, PZP + havarijné poistenie vo výške 25,99 eur, na doplnkové dôchodkové sporenie vo výške 15,- eur, na poplatok z komunálny odpad vo výške 4,52 eur a výdavok na stravu a ošatenie v bežnej výške približne vo výške 350,- eur. K uvedeným výdavkom otca je potrebné započítať výživné vo výške 145,- eur (maloletý Damien) a aktuálne zatiaľ vo výške 30,- eur (navrhovateľka). Komparáciou príjmu otca a jeho výdavkov súd ustálil, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživné navrhovateľky výživným vo výške 150,- eur mesačne. Dieťa má právo na výživné len v takom rozsahu, ktorý zodpovedá životnej úrovni jeho rodičov. Súd preto uzatvára, že nie je v schopnostiach a možnostiach povinného (otca), aby navrhovateľke prispieval na výživu sumou, ktorú navrhovateľka požadovala v návrhu. Súd tiež poukazuje na to, že tak navrhovateľka ako aj otec sa zhodli na sume výživného vo výške 150,- eur mesačne, nezhoda vznikla len v otázke trvania a ohraničenia vyživovacej povinnosti. Súd má aj z hľadiska na tieto okolnosti za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca uhrádzať výživné vo výške 150,- eur mesačne, ktorá suma zodpovedá z pohľadu účastníkov konania tak odôvodneným potrebám navrhovateľky ako aj schopnostiam a možnostiam povinného rodiča (otca).

22. Súd po vykonanom dokazovaní určil výživné vo výške 150,- eur mesačne. Keďže súd zvýšil určil výživné v uvedenej výške, otcovi vzniklo zameškané výživné, keď doposiaľ uhrádza navrhovateľke výživné vo výške 30,- eur. Vo vzťahu k zameškanému výživnému súd uvádza, že pri plnoletom dieťati môže priznať (deklarovať) výživné len od podania návrhu. Návrh bol podaný dňa 17.01.2024. Súd preto navrhovateľke priznal zameškané výživné odo dňa 17.01.2024 do 30.04.2024 vo výške 418,05 eur (3 x 120,- eur + alikvótna časť za mesiac január 2024 v rozsahu 15 dní; 120,- eur : 31 dní x 15 dní = 58,05 eur). Súd povolil otcovi splácať zameškané výživné v splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným počnúc od doručenia rozsudku pod podmienkou straty výhody splátok. Vo zvyšnej časti súd na návrh navrhovateľky pre vyššie uvedené dôvody nepovažoval za dôvodný.

23. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), z'riaden z účasti'kov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a z'riadnemu z účasti'kov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie z'riadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.