

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201797
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6818201797.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Renáty Deákovej ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloleté deti Z. D., nar. XX. XX. XXXX a B. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky P. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX X. a otca X. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX X. č. XX, v konaní o návrhu matky na zníženie výživného na maloleté deti, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 7P/18/2018 z 2. októbra 2020, takto

rozhodol:

Odvolanie matky o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom z 2. októbra 2020 zamietol návrh matky na zníženie výživného na maloletú Z. D. a maloletú B. D. majúc za to, že od posledného rozhodnutia o vyživovacej povinnosti matky rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 5P/17/2016-257 z 30. augusta 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoP/5/2018 z 20. februára 2018 nenastala taká zmena pomerov na strane účastníkov konania, ktorá by podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výživnom. Podľa posúdenia súdu prvej inštancie, schopnosti a možnosti matky prispievať na výživu svojich detí sa od posledného rozhodnutia podstatným spôsobom nezmenili, naopak mierne vzrástli potreby maloletých detí. Z tohto dôvodu nebolo možné návrhu matky na zníženie jej vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom vyhovieť.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie matka maloletých detí, v ktorom vytýkala súdu prvej inštancie, že aj keď opakovane dokladovala svoje pomery, súd nevzal do úvahy výšku jej aktuálneho príjmu, ktorý jej nestačí na živobytie a úhradu potrieb maloletej dcéry B. B., ktorú má v osobnej starostlivosti. Jej osobné pomery a aktuálna situácia vo svete jej nedovolí zamestnať sa v takom zamestnaní, v ktorom by zarobila dostatok finančných prostriedkov na plnenie si vyživovacej povinnosti.

3. Matke bol doručovaný rozsudok súdu prvej inštancie prostredníctvom dožiadaného súdu Uherské Hradiště v Českej republike z dôvodu, že sa v čase doručovania rozhodnutia matka zdržiavala na adrese Z. 9, XXX XX D., Česká republika. Na doručovacej listine potvrdzujúcej odovzdanie rozsudku sp. zn. 7P/18/2018 matke do vlastných rúk je uvedený dátum prevzatia rozsudku 03. 12. 2020, potvrdený podpisom matky a súdneho úradníka vykonávajúceho doručenie. Dátum 03. 12. 2020 ako dátum doručenia rozhodnutia je uvedený aj na osvedčení o doručení písomnosti v zmysle článku 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 1393/2007 z 13. novembra 2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch EÚ, vyhotovenom Okresným súdom v Uherskom Hradišti dňa 14. 12. 2020.

4. Odvolanie odoslala matka Okresnému súdu Revúca prostredníctvom pošty Kunovice až dňa 22. 12. 2020, čo potvrdzuje razítko podacej pošty. Na Okresný súd Revúca bolo odvolanie matky doručené 29. 12. 2020.

5. Podľa § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“) odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Súd prvej inštancie správne poučil matku maloletých detí o lehote a mieste podania odvolania. Odvolacia lehota podľa § 121 ods. 2 C.s.p. začala matke plynúť 04. 12. 2020 a jej posledný deň pripadol na 18. 12. 2020, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Odvolanie podané na pošte Kunovice 22. 12. 2020 je oneskorene podaným odvolaním.

7. Podľa § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Odvolanie matky ako oneskorene podané odvolací súd podľa § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku odmietol.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).