

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/726/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315225010
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1315225010.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: L.. L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M..O. XX, M., proti žalovaným: 1/ KENY STAV s.r.o., so sídlom Slnecná 39, Nová Dedinka, IČO: 36 361 933, zast.: Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 3, Trnava, IČO: 36 857 548, 2/ KATAS s.r.o., so sídlom Obchodná 39, Bratislava, IČO: 45 700 991, o zaplatenie 176,22 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným 1/ a 2/ sa **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tun. súdu dňa 31.12.2015 domáhal proti žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy 176,22 eur s prísl. titulom bezdôvodného obohatenia týkajúceho sa realizácie výstavby zimnej záhrady. Žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu v Bratislave, na Y. ul. X, zapísaný na LV č. XXXX, v k. ú. E., (ďalej len RD) v podiele 99/100, spolu s manželkou, U.. R.. P., s ktorou má od r. 2009 zrušené BSM, a jej podiel je vo výške 1/100.

2. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č. k. 12C/726/2015-96 zo dňa 25.01.2017 tak, že súd žalobu zamietol pre nedostatok vecnej legitímácie na strane žalobcov (I. výrok). Žalobca je povinný nahradiť žalovaným v 1. a 2. rade trov konania, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (II. výrok).

3. Žalobca podal dňa 15.03.2017 proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie.

4. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd rozhodol uznesením č. k. 5Co/356/2017-119 zo dňa 31.01.2018 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že súd prvej inštancie mohol konanie prerušiť a vyčkať na rozhodnutie Okresného súdu Košice - okolie pod sp. zn. 16C/1/2016. Predmetné uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2018.

5. Súd prvej inštancie preto viazaný právnym názorom odvolacieho súdu uznesením č. k. 12C/726/2015-139 zo dňa 06.07.2018 prerušil predmetné konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Košice - okolie, sp. zn. 16C/1/2016, a to až do vyriešenia otázky odstúpenia od zmluvy, predmetom ktorej mala byť dodávka o výstavbe pochôdznej zimnej záhrady s terasou.

6. Písomným podaním doručeným tun. súdu dňa 15.04.2021 zoberal žalobca žalobu proti žalovaným 1/, 2/ v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

7. Nakoľko ku späťvzatiu žaloby došlo až po otvorení pojednávania vo veci samej, súd prvej inštancie žalovaných 1/, 2/ vyzval, či súhlasia so späťvzatím žaloby. Žalovaný 1/ vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby dňa 28.05.2021 a žalovaný 2/ dňa 23.06.2021.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Súd na základe uvedeného v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žalovaní 1/, 2/ so späťvzatím žaloby súhlasili.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie je transformovaná do podoby vyjadrenej v § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ustanovení § 256 CSP, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie môže existovať na strane žalobcu aj na strane žalovaného. Na strane žalobcu existuje procesné zavinenie napríklad, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka rei iudicatae alebo prekážka litispendencie, alebo ak bez dôvodu vzal žalobu späť. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. strana sporu, ktorá podala žalobu na súd ju bez udania dôvodu zobrala späť (Najvyšší súd SR, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

14. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Nakoľko žalobca nepreukázal, že nie je nositeľom procesného zavinenia na zastavení predmetného konania, súd konštatuje, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Preto žalovaným 1/,2/ patrí nárok na náhradu trov konania, ktoré žalobca vyvolal. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uzneseniu vo výroku I. a II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.