

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120270334  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120270334.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast.: PK LEGAL s.r.o., so sídlom 29. augusta 32/B, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 429 888 proti žalovanému: JM., o zaplatenie 5.000,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.000,- Eur, zmluvné úroky vo výške 3.142,86 Eur a úroky z omeškania

vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.04.2017 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.05.2017 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.06.2017 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.07.2017 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.08.2017 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.09.2017 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.10.2017 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.11.2017 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.12.2017 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.01.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.02.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.03.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.04.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.05.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.06.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.07.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.08.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.09.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.10.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.11.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.12.2018 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.01.2019 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.02.2019 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.03.2019 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.04.2019 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.05.2019 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.06.2019 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.07.2019 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.08.2019 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.09.2019 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.10.2019 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.11.2019 do zaplatenia,  
vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.12.2019 do zaplatenia,

vo výške 5 % ročne zo sumy omeškanej splátky vo výške 136,50 Eur od 23.01.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 722,44 Eur a v časti o zaplatenie vynaložených nákladov vo výške 4,- Eur súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 83,60 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 24.03.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 5.000,- Eur, zmluvných úrokov vo výške 3.142,86 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 722,44 Eur, vynaložených nákladov vo výške 4,- Eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.04.2017 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.05.2017 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.06.2017 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.07.2017 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.08.2017 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.09.2017 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.10.2017 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.11.2017 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.12.2017 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.01.2018 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.02.2018 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.03.2018 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.04.2018 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.05.2018 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.06.2018 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.07.2018 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.08.2018 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.09.2018 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.10.2018 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.11.2018 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.12.2018 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.01.2019 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.02.2019 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.03.2019 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.04.2019 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.05.2019 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.06.2019 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.07.2019 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.08.2019 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.09.2019 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.10.2019 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.11.2019 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.12.2019 do zaplatenia, zo sumy omeškaných splátok vo výške 136,50 Eur od 23.01.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že žalobca na základe zmluvy poskytol žalovanému úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 136,50 Eur. Žalovaný sa so splácaním dostal do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 29.04.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 20.05.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo dňa 29.01.2020 oznámil žalovanému, že ku dňu 29.01.2020 pristúpil k zosplatneniu pohľadávky.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 01.10.2016, upomienku č. 1 zo dňa 29.04.2017, poslednú výzvu zo dňa 20.05.2017, fotokópiu doručenky, predžalobnú výzvu na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo dňa 29.01.2020,

oznámenie o aktuálnom predpise splátok k zmluve o spotrebiteľskom úvere, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.02.2017.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18.05.2020 platobný rozkaz sp. zn. 1Up/616/2020, ktorým uložil žalovanému, aby zaplatil žalobcovi istinu 5.000,- Eur s príslušenstvom alebo aby v tej istote podal odpor na tomto súde.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 31.03.2021.

5. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže, Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec, telefonicky aj elektronicky na kontaktné údaje žalovaného. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 20.07.2021 žalobca uviedol, že boli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo strany žalobcu, a to z dôvodu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky (splátok) po dobu dlhšiu ako tri mesiace, žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok a zároveň upozornil žalovaného, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou akejkoľvek mesačnej splátky o viac ako tri mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy, a to poslednou výzvou zo dňa 20.05.2017, a žalobca oznámil a doručil do dispozičnej sféry žalovaného oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo dňa 29.01.2020, ktorým žalovanému oznámil, že došlo k zosplatneniu úveru ku dňu 29.01.2020. Z dikcie zákona výslovne nevyplýva, že vo výzve podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí žalobca uviesť, pre ktorú splátku má dôjsť k zosplatneniu úveru. Keďže od momentu, kedy sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru o viac ako tri mesiace, do momentu, kedy si žalobca žalobou uplatnil voči žalovanému na súde nárok na zaplatenie celej dlžnej sumy (vrátane všetkých nezaplatených splátok úveru) neuplynula trojročná premlčacia doba, je zrejmé, že nárok uplatnený žalobou nie je premlčaný. Žalobca trval na tom, že pokiaľ bol žalovaný v omeškaní s úhradou splátky splatnou dňa 22.04.2017 po dobu dlhšiu ako tri mesiace, pokiaľ bol žalovaný upovedomený o tom, že žalobca môže využiť svoje oprávnenie na predčasné zosplatnenie úveru poslednou výzvou zo dňa 20.05.2017, ktorú žalobca doručil do dispozičnej sféry žalovaného, a pokiaľ žaloba bola podaná 24.03.2020, nemožno považovať nárok žalobcu za premlčaný. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- Eur s celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške 8.190,- Eur. Žalovaný neuhradil v prospech žalobcu žiadnu platbu.

Vo vzťahu k nákladom za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 20.05.2017 vo výške 4,- Eur žalobca uviedol, že sa jedná o poplatok za vystavenie a zaslanie listovej upomienky s informáciou o zosplatnení podľa Sadzobníka (tretia položka). Poplatok v sume 4,- Eur je paušalizovaný náklad žalobcu, ktorý zahŕňa náklady na prípravu listovej upomienky spočívajúce najmä, nie výlučne v mzde zamestnanca, ktorý listovú upomienku vystavil a spracoval, v nákladoch na jej technické spracovanie a tlačenie, v nákladoch na prípravu na zabalenie a odoslanie, v nákladoch predstavujúcich poštovné, ktoré zohľadňuje doručovanie doporučené s doručenkou.

7. Na pojednávaní dňa 21.07.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že sa domáha žalovanej sumy z titulu uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver. Žalovaný z tejto sumy neuhradil žiadnu splátku a nerozporuje ani skutkové tvrdenia žalobcu tvrdené v žalobe. Žalobca má za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, preto je toho názoru, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná.

Zmluvnú pokutu považuje žalobca za platne dojednanú. Dojednaná bola vo výške 10 %, čo korešponduje so zákonnou sadzbou, ktorú pripúšťa právna úprava. Zmluvná pokuta nebola uvedená v zmluvných podmienkach, ale priamo v zmluve, ktorú si mohol žalovaný prečítať. Nebol na neho vyvíjaný žiadny nátlak a v prípade nesúhlasu mohol zmluvu odmietnuť. Sadzobník žalovaný rovnako podpísal. Tento je vyhotovený na jednej strane, je veľmi jednoduchý a pochopiteľný, nie sú v ňom uvedené zložité výpočty. Podpisom žalovaný potvrdil, že sa so sadzobníkom oboznámil a súhlasí s ním. Ak individuálne

dojednanie má predstavovať to, že si zmluvné strany sadnú a budú kreovať zmluvu niekoľko dní, prejavilo by sa to nevyhnutne aj na výške odplaty. Z pohľadu žalobcu individualizácia znamená, že sa žalovaný so zmluvou oboznámil, nebol naňho vyvíjaný nátlak, pred podpisom zmluvy mu bol predložený návrh na uzavretie zmluvy, ktorý tiež vlastnoručne podpísal. Pokiaľ ide o formulárové zmluvy, resp. predpripravenú zmluvu, aj tieto pripúšťa zákon vrátane Občianskeho zákonníka. Poplatok vo výške 4,- Eur predstavuje paušalizovanú náhradu za vystavenie, zabalenie, odoslanie zásielky žalovanému.

8. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

9. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 24.02.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 136,50 Eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 22.04.2017, splatnosť pravidelnej splátky k 22. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 22.03.2022. V zmluve si strany dohodli výšku úrokovej sadzby 21,44 % ročne, v zmluve bola ďalej uvedená RPMN vo výške 22,78 %, priemerná RPMN 15,12 %, odplata 21,44 % a celková čiastka na zaplatenie 8.190,- Eur. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 22.03.2022.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nezaplatil ani prvú splátku úveru splatnú dňa 22.04.2017, upomienkou č. 1 zo dňa 29.04.2017 žalobca žalovanému pripomenul, že 22.04.2017 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru vo výške 136,50 Eur a žiadal žalovaného o zrealizovanie úhrady dlžnej sumy v lehote do troch dní.

12. Listom zo dňa 20.05.2017 označeným ako „Posledná výzva“ oznámil žalobca žalovanému, že napriek zaslanej listovej upomienky neeviduje úhradu mesačnej splátky č. 1 splatnej dňa 22.04.2017 vo výške 136,50 Eur. Rovnako eviduje voči žalovanému aj nárok na náhradu nákladov za vystavenie listovej upomienky vo výške 4,- Eur podľa Sadzobníka poplatkov spoločnosti Silverside, a.s. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 140,50 Eur v lehote do troch dní.

13. Nakoľko žalovaný nespĺnil svoju zmluvnú povinnosť voči žalobcovi riadne a včas, žalobca oznámením zo dňa 29.01.2020 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, a to s účinnosťou ku dňu 29.01.2020. Ku dňu zosplatenia úveru predstavoval dlh žalovaného sumu vo výške 9.121,50 Eur, ktorá pozostávala z istiny úveru vo výške 5.000,- Eur, zmluvných úrokov vo výške 3.142,86 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžných splátok úveru vo výške 323,84 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžných splátok úveru vo výške 647,89 Eur a ostatných záväzkov vyplývajúcich z neuhradených poplatkov v zmysle sadzobníka poplatkov vo výške 7,- Eur. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené dňa 10.02.2020 fikciou doručenia. Žalovaný z dlžnej sumy nič neuhradil.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania

týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

30. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

31. Podľa článku IX. bodu 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.02.2017, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

32. Podľa článku IX. bodu 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.02.2017, zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškania dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

33. Podľa článku IX. bodu 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.02.2017, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

34. Podľa článku IX. bodu 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.02.2017, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.

35. Podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinného od 01.10.2016 poplatok za službu - vystavenie listovej upomienky s informáciou o zosplatnení je 4,- Eur.

36. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

37. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 24.02.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď žalobca konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

40. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná v časti. Žalobca a žalovaný uzatvorili

dňa 24.02.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úveru. Súd preskúmal zmluvu v intenciách zákona o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý žalovaný riadne a včas nesplácal, pričom z poskytnutej sumy žalobcovi nič neuhradil. Keďže žalovaný bol s plnením svojho záväzku v omeškaní, žalobca využil svoje právo a ku dňu 29.01.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bol dlh žalovaného na istine úveru vo výške 5.000,- Eur a dlh na zmluvných úrokoch vo výške 3.142,86 Eur. Z uvedeného dôvodu súd žalobe v časti o zaplatenie dlžnej istiny, ako aj zmluvných úrokov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vyhovel. Keďže žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, žalobcovi vznikol aj nárok na úroky z omeškania. Preto súd žalobcovi v súlade so žalobou priznal zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru.

41. Zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, ako aj o nákladoch na vymáhanie (vynaložených nákladoch), ktorých zaplatenie si žalobca v konaní uplatňuje, však podľa názoru súdu nebolo individuálne dojednané, a preto súd žalobcovi tieto nároky nepriznal.

42. Z článku IX. bodov 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.02.2017 vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti alebo do omeškania s úhradou zosplatených záväzkov, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Takéto dojednanie v zmluve týkajúce sa zmluvnej pokuty podľa názoru súdu predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže žalovaný nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť. Žalovaný ako spotrebiteľ si zmluvnú pokutu osobitne nevyjednal vzhľadom na jej splnenie s ostatným obsahom zmluvy. Mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam. Takáto podmienka spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly nekalých podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvného vzťahu, a to spotrebiteľ, čo je výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Rovnako nemožno predpokladať, že by spotrebiteľ s takouto zmluvnou podmienkou súhlasil, ak by bola individuálne dojednaná.

43. Zákon v ustanovení § 53 ods. 3 OZ ukladá dodávateľovi, aby preukázal, že zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom boli dojednané individuálne, v opačnom prípade ich nemožno považovať za individuálne dojednané (§ 53 ods. 3 OZ). Dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje žalobcu.

44. Pre posúdenie, či zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná, je podstatné, či sa mal spotrebiteľ možnosť s ňou pred podpisom zmluvy oboznámiť, a či mohol ovplyvniť aj jej obsah. Pokiaľ sa so zmluvnou podmienkou oboznámiť mohol, ale nemohol ovplyvniť jej obsah, tak nemožno hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke (§ 53 ods. 2 OZ.)

45. V prospech nesplnenia podmienky individuálneho dojednanie zmluvnej pokuty so spotrebiteľom v tomto prípade svedčí aj tá skutočnosť, že zmienka o zmluvnej pokute sa nenachádza v čl. II. bode 2 zmluvy, kde si strany dohodli podstatné náležitosti úveru ako je výška úveru, splátky, a podobne, ale až v čl. IX., ktorý splynul s ostatným textom zmluvy. Samotný žalobca v konaní ani netvrdil, že zmluvnú pokutu so spotrebiteľom osobitne individuálne dojednal, pretože podľa jeho názoru by takýto postup zmluvu „predražil“ (spôsobil by zvýšenie odplaty). Za individuálne dojednanie žalobca považuje skutočnosť, že spotrebiteľ sa so zmluvou oboznámil, súhlasil s ňou, nebol naňho vyvíjaný nátlak a na znak súhlasu ju vlastnoručne podpísal, pričom ju mohol ako celok odmietnuť. S takýmto názorom sa však súd nestotožňuje a toto zmluvné dojednanie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 OZ nepovažuje za individuálne dojednané. Vzhľadom na uvedené je potom nadbytočné zaoberať sa ďalšou náležitosťou dojednanej zmluvnej pokuty, ktorou je jej primeranosť. Podľa § 53 ods. 5 OZ sú neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách neplatné. Skutočnosť, že žalovaný mal možnosť pred podpisom

zmluvy sa s jej obsahom oboznámiť, nepreukazuje, že ak by mal nejaké námietky k výške zmluvnej pokuty alebo k výške nákladov, ktoré sa zaviazal zaplatiť, že by mu bol spotrebiteľský úver poskytnutý.

46. Dojednanie o zmluvnej pokute nespĺňa ani náležitosti predpokladané ustanovením § 544 ods. 2 OZ, ktoré predpokladá dojednanie zmluvnej pokuty v písomnej forme, pričom dojednanie o nej musí byť podpísané zmluvnými stranami. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v rámci formulárovej zmluvy, v rámci štandardného formulára žalobcu s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, nemožno takéto dojednanie o zmluvnej pokute považovať za platné dojednanie v písomnej forme tak, ako to predpokladá § 544 ods. 2 OZ. Podmienka individuálneho dojednania v písomnej forme by podľa názoru súdu bola splnená v prípade, ak by zmluva obsahovala podpis zmluvných strán aj pri tých ustanoveniach časti zmluvy, ktoré sa vzťahujú práve k zmluvnej pokute.

47. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoCsp/171/2019 zo dňa 26.05.2020, sp. zn. 12Co/169/2019 zo dňa 26.05.2020 a sp. zn. 12CoCsp/6/2020 zo dňa 15.12.2020.

48. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 722,44 Eur a v časti o zaplatenie vynaložených nákladov vo výške 4,- Eur zamietol.

49. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania na základe podanej žaloby bolo zaplatenie istiny 8.869,30 Eur (istina 5.000,- Eur + zmluvné úroky 3.142,86 Eur + zmluvná pokuta 722,44 Eur + vynaložené náklady 4,- Eur). V časti o zaplatenie 8.142,86 Eur súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu (91,80 %). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (8,20 % zo žalovanej sumy), čo predstavuje úspech žalovaného. Žalobca bol v konaní úspešný, jeho čistý úspech predstavuje 83,60 % (91,80 % - 8,20 %), preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v tomto rozsahu. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).