

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 51Csp/238/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125253618
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Halková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2026:6125253618.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Evou Halkovou, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 147, Piešťany, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47234679, 1. mája 11, Trenčín, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, C. D. X, E., o zaplatenie 2.029,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.029,59 €, spolu s úrokom 155,02 € a úroku z omeškania vo výške 7,9 % ročne zo sumy 2.029,59 € od 7.2.2025 do zaplatenia. Zároveň žiadal o priznanie náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 14.12.2023 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX. Jej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.200,00 € zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť v 58 mesačných splátkach po 62,41 €. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností a to s úhradou splátky splatnej dňa 15.10.2024. Preto žalobca vyzval žalovaného na úhradu splátok a upozornil ho, že v prípade neuhradenia omeškaných splátok v lehote 15 dní od doručenia výzvy, sa stane celé plnenie zo zmluvy splatným. Keďže žalovaný omeškané splátky v poskytnutej lehote neuhradil, žalobca oznámil výzvou z 22.1.2025 žalovanému, že v dôsledku neuhradenia omeškaných splátok sa celé plnenie zo zmluvy o úvere stalo ku dňu 22.1.2025 splatným a vyčíslil žalovanému dlh. Vzhľadom na nezaplatenie dlhu žalovaným, napriek viacerým výzvam, žalobca pristúpil k podaniu žaloby na súd. Žalobca uviedol, že žalovaný uhradil ku dňu podania žaloby celkovo sumu 499,28 €.

3. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení súdu označil a predložil listinné dôkazy: predžalobná výzva z 7.2.2025 s podacím hárkom, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1312027397 z 14.12.2023, úverové podmienky, úverová správa, posúdenie schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver, výzva na zaplatenie dlžnej sumy z 17.12.2024 s podacím hárkom, výzva k splateniu celého úveru z 22.1.2025 s podacím hárkom, e-potvrdenky, doručenky.

4. Upomínací súd v upomínacom konaní vydal 16.4.2025 platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu v zákonnej lehote podľa § 267 ods. 1 CSP odpor s vecným odôvodnením. Žiadal, aby súd žalobu zamietol. Poukázal na nezákonné praktiky žalobcu, neúplnosť tvrdenia a predložených listinných dôkazov. Nárok žalobcu považoval za neurčitý a nepreukázaný. Poprel skutkové tvrdenia žalobcu, namietal premlčanie, zosplatnenie úveru, posúdenie jeho bonity pred poskytnutím úveru, rozporoval vzájomné plnenia strán sporu.

6. Žalobca zotrval na podanej žalobe. Poukázal na úvodné ustanovenia úverovej zmluvy, kde boli uvedené požadované informácie, podľa ktorých žalobca posúdil bonitu žalovaného. Zároveň uviedol, že žalovaný uhradil žalobcovi riadne a včas sumu 499,28 €, teda v čase poskytnutia úveru bola jeho bonita v poriadku. Za účelom preukázania skúmania bonity žalovaného pred poskytnutím úverovej zmluvy, žalobca predložil súdu listinné dôkazy: výpis čerpania splátok a úhrad, potvrdenie o preverení bonity klienta, rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 6.7.2023, výplatné pásky žalovaného, výzva na zaplatenie dlžnej sumy z 17.12.2024 s potvrdenkou, výzva k splateniu celého úveru z 22.1.2025 s potvrdenkou. Žalobca zároveň predložil súdu listinné dôkazy preukazujúce doručenie výzvy na zaplatenie dlžnej sumy z 17.12.2024 žalovanému, ako aj doručenie výzvy k splateniu celého úveru z 22.1.2025, žalovanému.

7. V priebehu konania strany sporu zotrvali na svojich predošlých vyjadreniach. Žalobca dal do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/33/2025 z 28.1.2026 ohľadom uplatnenia § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“). Podľa jeho názoru došlo k platnému zosplatneniu úveru, s poukazom na § 53 ods. 9 a 10 OZ v znení účinnom po 1.11.2024.

8. Žalovaný žiadal, aby žalobca predložil písomné potvrdenie o tom, že jeho dlh bol úplne, alebo čiastočne splnený. Žalobca priamo so žalobou predložil výpis čerpania splátok a úhrad žalovaného, z ktorého toto vyplýva. Žalovaný žiadal, aby žalobca predložil dôkazy o zisťovaní a overovaní jeho schopnosti splácať úver, čo žalobca urobil vo svojom vyjadrení k odporu. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania od strán sporu neboli.

9. Súd vykonal na pojednávaní konanom v neprítomnosti strán sporu (ktoré svoju neprítomnosť ospravedlnili a žiadali pojednávať v ich neprítomnosti), dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Medzi stranami sporu došlo 14.12.2023 k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (bezúčelový úver a revolvingový úver), na základe ktorej mal žalobca poskytnúť žalovanému spotrebiteľský bezúčelový úver vo výške 2.200,00 €. Žalovaný mal tento úver splácať formou 58 mesačných splátok, 58 x 62,41 €, s dátumom prvej splátky 4.2.2024. Úhrada nasledujúcich splátok bola dohodnutá vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola vyčíslená na 3.619,78 €. Ročná úroková sadzba bola 22,07 %, RPMN 24,4 %. Zároveň bol rovnakou zmluvou poskytnutý žalovanému aj spotrebiteľský revolvingový úver (zmluva o úvere z karty) s výškou úverového rámca 1.200 €. Predmetom sporu, ako bol vymedzený v žalobe, bol nárok z poskytnutého spotrebiteľského úveru vo výške 2.200 € (z bezúčelového úveru, nie z revolvingového).

11. V úverovej zmluve boli uvedené aj informácie o žalovanom a jeho príjme: ženatý, s počtom vyživovaných detí 0, s vlastným bývaním (dom/byt), čistý hlavný mesačný príjem: 710,00 €, čistý vedľajší mesačný príjem: 664,00 €, celkový čistý mesačný príjem: 1.374,00 €, zdroj príjmu: dôchodca, čistý mesačný príjem partnerky: 625,00 €. Žalobca skúmal bonitu žalovaného aj dopytom Sociálnej poisťovne, kde zistil, že žalovaný je poberateľom starobného dôchodku vo výške 710,20 € mesačne. Žalobca pri skúmaní bonity žalovaného dopytoval aj Nebankový register klientskych informácií (NRKI), Ministerstvo vnútra SR a Centrálny register exekúcií (CEE). Žalobca mal k dispozícii aj výplatné pásky žalovaného, z ktorých vyplynul čistý mesačný príjem žalovaného 725,65 € (november 2023) a 618,09 € (október 2023).

12. Žalovaný splácal poskytnutý úver do 12.10.2024, kedy uhradil 8. splátku úveru (splatnú 15.9.2024) v sume 62,41 €. Ďalšie splátky úveru neuhradil. Spolu uhradil sumu 499,28 € (l. č. 27 spisu).

13. Žalobca vyzval žalovaného výzvou z 17.12.2024 na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú vyčíslil na 240,23 €, pričom suma splátok, s ktorými bol žalovaný v omeškaní, bola vyčíslená na 187,23 €. Suma 12,00 € predstavovala poplatok za zaslanie upomienky. Žalobca upozornil žalovaného, že v prípade, ak neuhradí splátky, s ktorými je v omeškaní do 15 dní od doručenia výzvy, uplynutím tejto lehoty sa celé plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy stane splatným. Uviedol, že celková dlžná čiastka obsahuje nezaplatené úroky 110,27 €, zmluvné pokuty vo výške 53,00 € a istinu vo výške 76,96 €. Výzva bola žalovanému doručená 31.12.2024.

14. Výzvou z 22.1.2025 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky 2.237,61 €, spolu s oznámením, že v dôsledku neuhradenia omeškaných splátok vyplývajúcich z poskytnutého úveru za celé plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy sa stalo splatným dňa 22.1.2025. Výzva bola žalovanému doručená 30.1.2025.

15. Predžalobnou výzvou z 7.2.2025 žalobca prostredníctvom zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.238,58 €, v lehote 7 dní od doručenia výzvy.

16. Podľa § 52 ods. 1 - 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak má spotrebiteľ plniť podľa spotrebiteľskej zmluvy v splátkach, môže obchodník požadovať vrátenie celého plnenia, ak je spotrebiteľ celkom alebo čiastočne v omeškaní aspoň s tromi splátkami a suma splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní, je najmenej vo výške a) desiatich percent poskytnutej sumy úveru alebo iného plnenia, na ktorého vrátenie je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný, ak je doba trvania spotrebiteľskej zmluvy dohodnutá najviac na tri roky, b) piatich percent poskytnutej sumy úveru alebo iného plnenia, na ktorého vrátenie je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný, ak je doba trvania spotrebiteľskej zmluvy dohodnutá na viac ako tri roky a najviac na desať rokov, alebo c) dva a pol percenta poskytnutej sumy úveru alebo iného plnenia, na ktorého vrátenie je spotrebiteľ podľa spotrebiteľskej zmluvy povinný, ak je doba trvania spotrebiteľskej zmluvy dohodnutá na viac ako desať rokov.

18. Podľa § 53 ods. 10 OZ, ak sú splnené podmienky podľa odseku 9, obchodník je povinný vo výzve na vrátenie splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní, poskytnúť spotrebiteľovi dodatočnú lehotu na plnenie, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia výzvy. Ak spotrebiteľ neuhradí splátky, s ktorými je v omeškaní, v dodatočnej lehote poskytnutej mu obchodníkom, jej uplynutím sa stáva celé plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy splatným; ustanovenie § 565 sa nepoužije. Obchodník je povinný vo výzve na vrátenie splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní, upozorniť spotrebiteľa na následok podľa predchádzajúcej vety a uviesť sumu splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní.

19. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 100 ods. 1 OZ sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto práva však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosť najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. do 29.2.2024 (ďalej len „ZoSU“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

24. Podľa § 7 ods. 1, 2 ZoSU, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom

25. Podľa § 9 ods. 2 ZoSU, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere

na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

26. Podľa § 11 ods. 1 ZoSU, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

27. Podľa § 11 ods. 2 ZoSU, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

28. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov a zmluvu podrobil ex offo súdnej kontrole. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu, do ktorého žalobca, vzhľadom na predmet podnikania, vstupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, uzatvárajúc štandardnú typovú zmluvu, posudzoval zmluvný záväzok v zmysle ZoSU a tiež všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v OZ.

29. Žalobca preukázal uzavretie úverovej zmluvy medzi stranami sporu. Námietka žalovaného, že zmluva nebola platne uzavretá, neobstoja, pretože žalobca preukázal listinnými dôkazmi jej uzavretie a podpísanie žalovaným. Podpis žalovaného na úverovej zmluve a zmluvnej dokumentácii sa po vizuálnej stránke zhoduje s podpisom žalovaného na vyjadreniach doručených súdu (napr. l. č. 14, 15, 55, 107).

30. Úverová zmluva obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti (§ 9 ods. 2 ZoSU). V konaní nebolo súdom takisto zistené, že by ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru (RPMN) prekračovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. Podľa zmluvy bola RPMN 24,4 %, a to za obdobie 58 mesiacov pri výške úveru 2.200 €.

31. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Ministerstva financií SR zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2023, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru so zmluvnou splatnosťou nad 1 do 5 rokov bola 22,94 %. Dojednaná výška odplaty – 22,6 % RPMN u tohto úveru nepresahovala maximálne prípustnú výšku odplaty, preto je v súlade so zákonom (§ 53 ods. 6 OZ). Úverová zmluva obsahovala zároveň všetky predpoklady na výpočet RPMN. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Ministerstva finančnej Slovenskej republiky zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2023 zmluvná splatnosť nad 1 do 5 rokov vrátane ostatné spotrebiteľské úvery RPMN činilo 12,85 %. V prejednávacom prípade RPMN nesmela prevýšiť 2-násobok 12,85 % ročne s poukazom na § 1 ods. 4 nariadenia, čiže výšku 25,70 %. Súd konštatuje, že dojednaná výška odplaty prejednávaneho úveru (RPMN 24,4 %) tak nepresahovala túto maximálne prípustnú odplatu, preto je výška odplaty v súlade so zákonom (§ 53 ods. 6 OZ).

32. V spore neboli dané dôvody na vyhlásenie úveru za bezúročný a bez poplatkov, ani podľa § 11 ods. 2 ZoSU. Rovnako žalobca bol oprávnený vyžadovať od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, pretože konal pri posudzovaní jeho bonity s odbornou starostlivosťou. Podľa § 11 ods. 2 ZoSU, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSU sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Obsahom zmluvy ako aj šetrením údajov o osobe žalobcu z veriteľských registrov o úverovej histórii žalobcu, ilustráciou Sociálnej poisťovne a prípustných databáz (viď bod č. 11 odôvodnenia), mal súd za preukázané, že žalobca vynaložil aktívne úsilie posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a to na základe relevantných a aktuálnych informácií získaných jednak od žalovaného a jednak získaných vlastnou činnosťou. Na základe týchto údajov bol úver schválený v rozsahu, v ktorom existovali u žalobcu predpoklady jeho splatenia v lehote 58 mesiacov pri hodnote splátky 62,41 €. Tento záver súdu je v súlade aj s rozhodovacou činnosťou Krajského súdu v Košiciach ako odvolacieho súdu (napr. uznesenie 11CoCsp/8/2025 z 30.9.2025, rozsudok sp. zn. 9Co/81/2022 z 20.9.2023, rozsudok sp. zn. 2CoCsp/49/2022 z 29.12.2022 a ďalšie).

33. Námietku premlčania považuje súd za nedôvodnú, keďže 3 ročná premlčacia doba neuplynula ani len od poskytnutia úveru (14.12.2023) do podania žaloby na súd (11.3.2025), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať 58 mesiacov.

34. Súd ako relevantnú vyhodnotil námietku žalovaného, že nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pričom celková splatnosť úveru podľa zmluvy ešte nenastala a to s poukazom na rozhodnutie R 34/2025, uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorého bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok a to uplynutie oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024. Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

35. Podľa názoru súdu je rozhodnutie použiteľné aj na zosplatenie podľa novej právnej úpravy, teda po 1.11.2024, ako je aj na prejednávaný prípad, napriek tvrdeniam žalobcu, nakoľko aj podľa novej právnej úpravy ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, ak má spotrebiteľ plniť podľa spotrebiteľskej zmluvy v splátkach, môže obchodník požadovať vrátenie celého plnenia, ak je spotrebiteľ celkom alebo čiastočne v omeškaní aspoň s tromi splátkami. Aj po zmene právnej úpravy je použiteľná ustálená rozhodovacia prax (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/2/2023 z 25.1.2024, sp. zn. 2Cdo/149/2021 z 6.9.2021, sp. zn. 5Cdo/197/2022 z 6.0.2024). Žalobcom spomínané uznesenie

Krajského súdu Banskej Bystrice nie je pre prejednávaný prípad záväzná a nepredstavuje ustálenú prax. Uvedený súd nie je ani príslušným odvolacím súdom v danom spore. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoCsp/29/2025 z 25.11.2025. Že v obdobnej veci (spotrebiteľovi poskytnutý a neskôr zosplatnený dokonca revolvingový úver) totožného veriteľa, ktorým bola žaloba žalobcu zamietnutá, pričom rozsudok prvostupňového súdu bol potvrdený odvolacím súdom.

36. Uvedenie splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní, je naďalej potrebné na posúdenie splnenia podmienok na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (omeškanie s aspoň tromi splátkami), ako aj na posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby. Neobstojí ani tvrdenie, že § 53 ods. 10 OZ neukladá takúto povinnosť. Toto ustanovenie totiž používa slovné spojenie „výzva na vrátenie splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní“, je teda zrejmé, že na jej určitosť je potrebné tieto splátky uviesť, aby bolo jasné, na vrátenie ktorých splátok sa vyzýva. Veriteľ musí presne konkretizovať, ktoré presne tri splátky to sú, a za aké obdobie, čo žalobca vo výzve zo dňa 17.12.2024 neurobil, ale len uviedol sumu omeškania splátok 1240,23 €. Tento nedostatok nie je možné dodatočne konvalidovať. Súd považuje úkon - výzvu zo dňa 17.12.2024 za neplatný právny úkon, keďže je nedostatočne určitý (nekonkretizujúci splátky) a preto neplatný v zmysle § 37 ods. 1 OZ.

37. Súd dodáva, že nemôže priznať splatné splátky do rozhodnutia súdu s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12.2.2024, sp. zn. 4Cdo/85/2021, v zmysle ktorého dovolací súd ustálil, že priznanie plnenia z iného skutkového základu (jednotlivé, už splatné a nepremičané splátky), než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu (zosplatnenie), je jeho prekročením. Obdobne, podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/85/2021 z 12.2.2024 platí, že: „V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa domáhala voči žalovanému zaplata peňažného nároku s tvrdením o predčasnom zosplatnení spotrebiteľského úveru na základe neplnenia zmluvných povinností zo strany žalovaného, pričom zosplatneniu mala predchádzať výzva zo dňa 17. júla 2017 v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie žalobe vyhovel, okrem iného majú za to, že k zosplatneniu úveru došlo, s ktorým čiastkovým záverom sa ale odvolací súd nestotožnil. Odvolací súd bol naopak toho názoru, že zosplatnenie úveru bolo neplatné. Napriek uvedenému po vykonanom dokazovaní na pojednávaní, na ktoré sa strany sporu nedostavili posudzoval, či vzhľadom na uplatnenie zaplata peňažnej sumy zo strany žalobkyne z titulu uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri ktorej nebolo preukázané zosplatnenie úveru, vznikol žalobkyňi nárok na peňažné plnenie voči žalovanému na základe nezmeneného skutkového stavu podľa obsahu spisu a vykonaného dokazovania. ...Vychádzajúc z vyššie opísaného procesného stavu dovolací súd dospel k záveru, že odvolací súd svojím postupom pri posudzovaní žalobou uplatneného nároku žalobkyne prekročil rámec ňou vymedzeného petitu, pretože jej priznal plnenie z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu. Aj keď sa bezpochyby žalobkyňa domáhala priznania plnenia z rovnakej zmluvy, aká bola oboznámená prvoinštančným a odvolacím súdom, po skutkovej stránke v žalobe jasne tvrdila, že došlo k zosplatneniu poskytnutého úveru a v uvedenom smere produkovala k svojim tvrdeniam aj dôkazy. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel, majú za to, že k zosplatneniu úveru došlo, avšak odvolací súd bol naopak názoru, že zosplatnenie úveru je neplatné. Pokiaľ napriek uvedenému bez procesnej aktivity žalobkyne, ktorá sa na jediné pojednávanie nariadené odvolacím súdom nedostavila, tejto priznal časť uplatneného nároku v spore (spolu s príslušenstvom), v ktorom nemohol prekročiť návrhy strán (§ 216 CSP), naviac s ochranou slabšej strany, ktorou bol žalovaný, porušil tým zásadu „ne ultra petitum“, čím porušil právo žalovaného na spravodlivý proces.“

38. Súd poukazuje aj na ustanovenie § 294 CSP, v zmysle ktorého sa zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaný spotrebiteľom. Vzhľadom k tomu, že zmluva bola uzavretá dňa 14.12.2023, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 58 mesačných splátkach a súd považuje predčasné zosplatnenie za neplatné sa tak stále jedná o „živú“ zmluvu (úver nebol zosplatnený ani uplynutím času). Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol a s poukazom na hospodárnosť a efektívnosť konania sa už ďalšími námietkami žalovaného nezaoberal, keďže nemali na rozhodnutie v spore už vplyv.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami CSP. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a teda má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, avšak vzhľadom na skutočnosť, že náhradu trov konania si neuplatnil a zároveň zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd, postupujúc v súlade s princípom uvedeným v čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu v zmysle § 262 ods. 2 CSP, ale priamo rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal a žalobca ako neúspešná strana sporu nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).