

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 39P/68/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322205290
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1322205290.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. H. Ž., U. XX.XX.XXXX (Ď. M. „..“), F. D. K. R. E.. V. K. G. XX, XXX XX U. N., O. E., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, 903 01 Senec, maloleté dieťa rodičov, G.: A.. D. Š., D., U. XX.XX.XXXX, F. D. K. R. E.. V. K. G. XX, XXX XX U. N., O. E., zastúpená právnym zástupcom: JUDr. Jozef Tuhovčák, advokát, Záhradnícka 41, 821 08 Bratislava, otec: G. K.. A. Ž., G., U. XX.XX.XXXX, F. D. K. R. Z. D. R. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpený právnym zástupcom: advokátska kancelária Niku & Partners s. r. o., Prokopa Veľkého 514, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 008, zastúpená JUDr. Anna Niku, advokátka, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. Ž., U. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) nasledovného znenia:

Otec sa zaväzuje, počnúc dňom XX.XX.XXXX, prispievať na výživu maloletého sumou 450 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné na maloletého za obdobie od XX.XX.XXXX N. XX.XX.XXXX v sume 6.105 EUR sa otec zaväzuje uhradiť matke v troch pravidelných splátkach, každú vo výške po 2.035 EUR a to tak, že prvú splátku uhradí v lehote splatnosti do XX.XX.XXXX, druhú splátku uhradí v lehote splatnosti do XX.XX.XXXX a tretiu splátku uhradí v lehote splatnosti do XX.XX.XXXX.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 12P/295/2013 - 315 zo dňa 28.07.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/579/2015-364 zo dňa 10.11.2015, v časti výroku o bežnom výživnom právoplatný dňa 05.09.2015 a vykonateľný dňa 20.08.2015, v časti výroku o bežnom výživnom.

Týmto sa zrušuje ku dňu 14.11.2022, rozsudok Okresného súdu Pezinok sp.zn. 12P/295/2013 - 315 zo dňa 28.07.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/579/2015-364 zo dňa 10.11.2015, v časti výroku o tvorbe úspor právoplatný dňa 05.09.2015 a vykonateľný dňa 20.08.2015, v časti výroku o tvorbe úspor.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletého, sa návrhom doručeným ešte Okresnému súdu Bratislava III dňa XX.XX.XXXX domáhala proti otcovi maloletého určenia vyživovacej povinnosti otcovi na maloletého vo výške 650 eur mesačne, počnúc podaním návrhu dňa XX.XX.XXXX.

2. Rodičia zastúpení svojimi právnymi zástupcami počas rozsiahleho konania na pojednávaní vo veci dňa XX.XX.XXXX uviedli, že sa pokúsia vec riešiť zmierlivo. Túto snahu rodičov a ich právnych zástupcov na pojednávaní podporila aj kolízna opatrovníčka maloletého. Súd pojednávanie dňa XX.XX.XXXX odročil z dôvodu pokusu o zmierlivé riešenie veci na termín pojednávania XX.XX.XXXX, XX.XX T., Č.N.. XX, E., H. R. R. G. E. R. B..

3. Dňa XX.XX.XXXX právna zástupkyňa otca doručila súdu rodičovskú dohodu a požiadala súd o jej rýchle schválenie, aj z dôvodu niekoľkoročného súdneho sporu. Súd následne vyhovujúc tejto žiadosti, zrušil termín pojednávania vytýčený na XX.XX.XXXX, a vytýčil nový rýchly termín pojednávania na XX.XX.XXXX, XX.XX T., D., H. R. R. G. E. R. B.B., Č..XX. Uvedené písomne oznámil právnym zástupcom rodičov a kolíznej opatrovníčke maloletého.

4. Na pojednávanie dňa XX.XX.XXXX sa dostavila právna zástupkyňa otca. Tá uviedla, že ospravedlňuje neúčasť otca na pojednávaní z vážnych rodinných dôvodov s tým, že otec súhlasí, aby súd schválil predloženú rodičovskú dohodu v neprítomnosti otca a v prítomnosti jeho právnej zástupkyne. Hneď v úvode pojednávania sa dostavil právny zástupca matky, ktorý ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu neodkladného lekárskeho úkonu a neúčasť matky z dôvodu pracovných povinností. Uviedol, že súhlasí s tým, aby súd schválil rodičovskú dohodu v ich neprítomnosti. Kolízna opatrovníčka maloletého a právna zástupkyňa otca súhlasili so schválením rodičovskej dohody v neprítomnosti otca, matky a jej právneho zástupcu. Súd poučil prítomných, že proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa ustanovenia § 122 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP“).

5. Súd na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX schválil rodičovskú dohodu tak, za súhlasu kolíznej opatrovníčky maloletého, ako ju navrhli rodičia zastúpení ich právnymi zástupcami, majúc za to, že po rodičovská dohoda vo veci výživného na maloletého je v záujme maloletého, o to viac, že ju rodičia uzatvorili skoro po tri a pol roku od podania návrhu matkou dňa XX.XX.XXXX.

6. Podľa ustanovenia § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

7. Podľa ustanovenia § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

8. Súd o trovách konania rozhodol tak, že podľa ustanovenia § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O trovách konania súd teda rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa ustanovenia § 122 CMP.

Kolízny opatrovník maloletého sa na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vzdal práva podať odvolanie v celom rozsahu.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku II., kde súd rozhodol o trovách konania, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovenia § 370 a nasl. CMP.