

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125263837
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2026:6125263837.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C. D., v konaní o zaplatenie 2.434,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.686,39 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.404,41 eur od 25.2.2025 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 100,- eur, ktoré je žalovaný povinný platiť žalobcovi počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 28. dňa toho – ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní postúpenou Okresnému súdu Stará Ľubovňa dňa 31.7.2025 domáhal zaplatenia istiny 2.434,41 eur s príslušenstvom titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným z uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovaným dňa 2.5.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 39Up/376/2025 zo dňa 24.4.2025. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému úspešne doručiť do vlastných rúk, žalobca navrhol v konaní pokračovať na súde príslušnom na prejednanie a rozhodnutie veci podľa ustanovení Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Vec bola postúpená Okresnému súdu Stará Ľubovňa. Súd po vykonaní všetkých úkonov, ktoré by mohli smerovať k zisteniu skutočného pobytu žalovaného postupoval v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Aktuálny pobyt žalovaného bol zistený a žalovaný si prevzal žalobu, procesné poučenia a výzvou na vyjadrenie dňa 12.12.2025.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalovaný dňa 3.2.2026 doručil súdu žiadosť o povolenie splátkového kalendára. Navrhol splácať dlh formou mesačných splátok vo výške 100,- eur. Žalobca podaním zo dňa 9.2.2026 súhlasil s možnosťou uhradenia dlžnej sumy po 100,- eur mesačne a navrhol uzatvoriť zmier, zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

Súd vykonal dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

4. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 2.5.2021 zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“), na jej základe bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000,- eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach, vždy splatných k 15. dňu v mesiaci po 89,83 eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola určená na deň 17.5.2021, termín konečnej splatnosti na deň 15.4.2027. V Zmluve boli uvedené aj tieto ďalšie náležitosti úveru – druh spotrebiteľského úveru: bezúčelový úver, úroková sadzba: 8,90 % p. a., RPMN banky: 11,52 %, priemerná RPMN: 11,36 % p. a., odplata za poskytnutie úveru: 13,9 % p. a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť: 6.717,76 eur. Žalovaný zaplatil do zosplatenia celkovo na istinu sumu 2.595,59 eur.

5. Dňa 20.1.2025 žalobca zaslal žalovanému listinu „Výzva na vrátenie omeškaných splátok“, ktorou bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie splátok splatných dňa 15.11.2024, 16.12.2024, 15.1.2025 sumy vo výške 258,49 eur (suma pozostáva z istiny vo výške 214,80 eur, zmluvného úroku vo výške 43,69 eur, úroku z omeškania vo výške 1,16 eur, a zmluvnej pokuty a poplatkov v sume 30,00 eur), a to v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň bol žalovaný upozornený, že ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok úveru uplynutím lehoty 15 dní od doručenia výzvy sa stane úver splatným. Predmetná listina sa vrátila žalobcovi ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote. (č. l. spisu 48).

6. Výzvou na splatenie úveru zo dňa 24.2.2025 žalobca oznámil žalovanému, že k 24.2.2025 sa celé plnenie zo zmluvy o úvere stalo splatným, čím žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť zostatok úveru vo výške 2.535,01 eur (istina v sume 2.404,41 eur, zmluvný úrok 68,06 eur, úrok z omeškania 2,54 eur a zmluvná pokuta a poplatky v sume 60,00 eur). Žalovaný bol vyzvaný, aby dlžnú sumu zaplatil do 18.3.2025. Žalobca predložil ePotvrdenku, z ktorej vyplýva podanie predmetnej listiny na poštovú prepravu dňa 27.2.2025.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

7. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 1 ods. 8 ZSÚ, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

9. Podľa § 2 ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 7 ods. 1 ZSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

11. Podľa § 7 ods. 2 ZSÚ, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

12. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

14. Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

15. Podľa § 11 ods. 2 ZSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Súd dospel k právnomu záveru:

22. Súd zastáva názor, že vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere je predmetný zmluvný vzťah vzťahom spotrebiteľským, keďže Prima banka, a.s. ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrela predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky, a to 72 mesačnými splátkami po 89,83 eur. Súd podrobil kontrole zmluvu o spotrebiteľskom úvere a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by mala za následok neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Taktiež dospel k záveru, že predmetná zmluva má všetky zákonom vyžadované náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že žalovaný svoju povinnosť vykonávať dohodnuté štandardné mesačné splátky úveru riadne a včas neplnil, v dôsledku čoho banka vyhlásila ku dňu 24.2.2025 predčasnú splatnosť úveru.

24. Súd sa zaoberal aj tým, či veriteľ postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto spotrebiteľského úveru žalovaného, a teda či riadne zisťoval a preveroval jeho bonitu. Z listinných dôkazov predložených žalobcom – žiadosťou o úver, kreditného reportu (SRBI/NRKI) a výpisov z bankového účtu má súd preukázané, že veriteľ si splnil svoju povinnosť v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona a nenastal teda dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., a preto žalobca bol oprávnený na predčasné zosplatenie úveru. Z uvedeného dôvodu zostatok nesplatenej istiny v sume 2.404,41 eur (poskytnutá suma 5.000,- eur - splátky istiny vo výške 2.595,59 eur), súd zaviazal žalovaného na úhradu žalobcovi.

25. Súd priznal žalobcovi i nárok na úroky z úveru aj po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru do konečne splatnosti úveru vo výške 279,49 eur, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný zaplatil ako cenu peňazí. Takýto spôsob uplatnenia úrokov z úveru, je v súlade s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky judikovaným v jeho rozhodnutí R 5/2021, ktoré rozhodnutie má charakter judikátu, keďže bolo publikované v Zbierke stanovísk NS, s ktorým právnym názorom sa súd stotožňuje. Niet dôvodu, aby dlžník aj po predčasnom zosplatení úveru neplatil úroky z úveru, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodli, keďže dlžník po zosplatení disponuje naďalej finančnými prostriedkami, resp. protihodnotou za ne získanou, a z porušenia povinnosti profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania.

26. V konaní nebolo sporné, že žalovaný neplnil splátky riadne a včas, čím žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Za dôvodný súd posúdil tiež žalobcom uplatnený nárok na vyčíslený úrok z omeškania vo výške 2,49 eur (vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaným), ako aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej istiny, odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru do zaplatenia, keďže žalobca si nárok na úroky z omeškania uplatnil v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013.

27. Súd nepriznal žalobcovi aj uplatnený nárok na zmluvnú pokutu vo výške 30,- eur, a to zmluvnú pokutu za omeškание splátky vo výške 15,- eur a nárok na zmluvnú pokutu za omeškание splátky po

upozornení vo výške 15,- eur, t. j. spolu 30,- eur. Tieto nároky žalobcu súd nepovažuje za opodstatnené nakoľko má za to, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve zo dňa 2.5.2021, umožňujúca žalobcovi požadovať od žalovaného ako spotrebiteľa označené zmluvné pokuty, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľky. Poplatok umožňuje získať na úkor žalobcu majetkový prospech, keďže od žalovaného požaduje paušálne plnenie nad rámec skutočných a účelných výdavkov. Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6Csp/109/2021 zo dňa zo dňa 01.12.2022 v spojení v rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 8CoCsp/8/2023 zo dňa 21.05.2024, ktorými boli zmluvné podmienky uvedené v bode 2. Práva, povinnosti a vyhlásenia klienta, ods. 2.3 v znení: „Ak klient poruší niektorú z povinností uvedených v bode 2.9 písmene (c), (d), (k) alebo (o) OP, banka môže požadovať od klienta zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200 eur, a to za každé jednotlivé porušenie zmluvnej povinnosti. V prípade omeškania každej splátky musí klient zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 15 eur. Pokračujúce omeškanie klienta s úhradou splátky aj po upozornení banky sa považuje za ďalšie porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zaplatiť ďalšiu zmluvnú pokutu vo výške 15 eur. Nárok banky na náhradu škody týmto nie je dotknutý“, určené za neprijateľné.

28. Žalobca síce v žalobe uvádza, že zmluvné pokuty si uplatnil v súlade s bodom 1.2 zmluvy, avšak z textového znenia zmluvy zo dňa 2.5.2021 je zrejmé, že ide o totožnú zmluvnú podmienku, ako v bode 2.3, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú, a preto je žalobca po právoplatnosti rozsudku, ktorým bola neprijateľnosť určená, povinný zdržať sa jej ďalšieho používania vo vzťahu ku všetkým spotrebiteľom.

29. Súd povolil žalovanému splácať dlh v splátkach po 100,- eur mesačne v zmysle jeho žiadosti a súhlasného prejavu žalobcu, a to počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 28. dňa toho – ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky.

O trovách konania súd rozhodol takto:

30. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol vo veci úspešný takmer v celom rozsahu, keď žaloba bola zamietnutá len v nepatrnej časti (o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 30,- eur) preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania proti neúspešnej žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.