

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6Ps/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8826200397
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2026:8826200397.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. B. D., E. XXX, zastúpeného opatrovníkom: C. B. B. D., E. XXX, na návrh navrhovateľa: C. B. B. D., E. XXX, o udelenie súhlasu na výber finančných prostriedkov z osobného účtu osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, t a k t o

rozhodol:

I. Súd u d e l u j e súhlas opatrovníkovi C. D., E. XXX, na výber finančných prostriedkov z osobného účtu opatrovanca A. B., nar. XX.XX.XXXX, č. účtu B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v F. G. a. s. v sume 4.009,80,- eur a úhradu uvedenej sumy za zhotovenie pomníka pre opatrovanca A. B. na obecnom cintoríne v obci E..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ (opatrovník osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.03.2026 domáhal udelenia súhlasu na výber finančných prostriedkov vo výške 4.009,80 € z osobného účtu A. B., obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony, za účelom úhrady nákladov na zhotovenie pomníka. Vo svojom návrhu uviedol, že A. B., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8Ps/3/2015 zo dňa 07.08.2015 vrátená spôsobilosť na právne úkony s výnimkou nakladania a hospodárenia s finančnými prostriedkami a uzatvárania zmlúv o úvere, pôžičke a iných zmlúv majetkovej povahy a za opatrovníka mu bolo ustanovené C. D. E.. Návrh bol podaný na základe žiadosti A. B., pričom finančné prostriedky budú použité na zhotovenie pomníka na obecnom cintoríne v obci E., kde chce byť A. B. pochovaný.

2. A. B. sa pojednávania nezúčastnil, jeho neúčasť ospravedlnil štatutárny zástupca C. B. B. D.. A. B. súhlasil s tým, aby sa vec prejedнала a rozhodla v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom štatutárneho zástupcu C. B. B. D., oboznámením návrhu, žiadosti podpísanej A. B., zálohovou faktúrou, výpisom z osobného účtu A. B., spisov tunajšieho súdu sp.zn. 7Ps/3/2023, sp. zn. 6Ps/13/2020 a sp. zn. 8Ps/3/2015 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

4. A. B., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Svidník sp.zn. 2Ps/4/2007 zo dňa 21.11.2007 pozbavený spôsobilosti na právne úkony.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8Ps/3/2015-28 zo dňa 07.08.2015 bol zmenený výrok rozsudku Okresného súdu Svidník, č.k. 2Ps/4/2007-36 zo dňa 21.11.2007, ktorým bol A. B., nar. XX.XX.XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony a to tak, že vrátil A. B., nar 12.04.1960 spôsobilosť na právne

úkony s výnimkou nakladania a hospodárenia s finančnými prostriedkami a uzatvárania zmlúv o úvere, pôžičke a iných zmlúv majetkovej povahy. Ustanovil A. B. opatrovníka C. B. B. D. E. XXX.

6. Štatutárny zástupca C. B. B. D., F. H. B., vo svojej výpovedi uviedol, že A. B. je klientom ich zariadenia viac ako 15 rokov. V minulosti mal výrazné problémy s užívaním alkoholu a z uvedeného dôvodu bol aj pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Následne sa jeho zdravotný stav zlepšil, abstinuje, a preto mu bola čiastočne vrátená spôsobilosť na právne úkony. Zostalo zachované obmedzenie v časti nakladania s finančnými prostriedkami. A. B. si počas pobytu v zariadení našetril finančné prostriedky. Mimo brata nemá iných príbuzných. Medzi ním a bratom citové vzťahy ochladli. Jeho brat, počas jeho pôsobenia, 15 rokov v zariadení ani raz ich klienta nenavštívil. A keďže má ušetrené finančné prostriedky, A. B. ho vyzval, aby mu zariadili postavenie pomníka v obci E., kde chce byť aj pochovaný. Vzhľadom k tomu kontaktovali kamenárstvo, ktoré im vystavilo predfaktúru. V prípade, ak súd udelí súhlas s výberom finančných prostriedkov, zostane ešte A. B. ďalšia suma na účte, z ktorej si bude môcť uspokojovať svoje osobné potreby, prípadne hradiť nejaké mimoriadne aj vyššie výdavky. Komunikujú so samosprávou a v obci E., majú vyčlenené v rámci obecného cintorína miesto pre ich zariadenie, kde sú pochovaní už viacerí klienti zariadenia, pretože viacerí z nich takmer celý život prežili v zariadení. Z toho dôvodu, keďže aj A. B. mimo brata nikoho blízkeho nemá, je bezdetný, slobodný, rozhodol sa svoju situáciu riešiť týmto spôsobom. Má za to, že táto žiadosť je v jeho záujme, ide o jeho vlastné finančné prostriedky, ktoré si našetril a budú použité pre neho na výstavbu pomníka.

7. Z predloženej žiadosti podpísanej A. B., vyplýva, že menovaný žiada o zhotovenie pomníka na obecnom cintoríne v E., kde chce byť pochovaný. Na zhotovenie pomníka chce použiť svoje vlastné finančné prostriedky z jeho osobného účtu, ktoré si nasporil počas pobytu v zariadení. S jeho požiadavkou súhlasí aj opatrovník. Na žiadosti je vlastnoručný podpis A. B. a za C. D. podpis štatutárneho zástupcu a ako svedkovia tohto úkonu sú uvedení I. I. G., sociálna pracovníčka a D. I., inštruktor SR.

8. Podľa zálohovej faktúry vystavenej dodávateľom J. F. pre dodávateľa A. B. táto bola vystavená na sumu 4.009,80 € za zhotovenie pomníka.

9. Podľa výpisu z účtu v F. G., D. patriaceho opatrovancovi A. B. je konečný zostatok k 26.02.2026 vo výške 9.877,40 €.

10. Súd vec takto právne posúdil.

11. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

12. V zmysle § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

13. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

14. S poukazom na Čl. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

15. Podľa ust. § 111 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o správe majetku maloletého (analogicky platí aj pri dohliadaní na správu majetku vykonávanú opatrovníkom osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony)

16. V zmysle čl. 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že C. B. B. D., ktoré je opatrovníkom osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, žiada o udelenie súhlasu na výber finančných prostriedkov z osobného účtu A. B. ako osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony za účelom ich použitia na úhradu nákladov súvisiacich so zaoštaraním pomníka pre A. B.. Keďže A. B. je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v oblasti nakladania s finančnými prostriedkami, je opatrovník oprávnený a povinný spravovať majetok opatrovanca. Nakoľko však výber finančných prostriedkov z osobného účtu vo výške 4.009,80 € nie je bežnou vecou, vyžaduje si nakladanie s majetkom v takom rozsahu schválenie súdom, a preto návrh v danej veci bol podaný dôvodne. A. B. sám prejavil záujem zabezpečiť si pomník na obecnom cintoríne v E. z nasporených finančných prostriedkov, čo mal súd preukázané predloženou žiadosťou podpísanou A. B.. Po úhrade nákladov za zhotovenie pomníka vo výške 4.009,80 €, A. B. na účte zostane dostatok finančných prostriedkov na úhradu bežných nákladov, ako aj na úhradu prípadných mimoriadnych výdavkov, vzhľadom na výšku úspor menovaného. A. B. nemá okrem brata, ktorý sa však o neho žiadnym spôsobom dlhodobo nezaujíma, žiadnych iných blízkych príbuzných, preto je v jeho záujme zabezpečiť si potrebné záležitosti pre prípad smrti. Z uvedeného dôvodu súd udelil súhlas opatrovníkovi na výber finančných prostriedkov v sume 4.009,80 € z osobného účtu A. B. za účelom úhrady nákladov spojených so zhotovením pomníka.

18. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.