

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 8Cb/159/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516219877  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7516219877.7

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu AGRO Komárovce s.r.o., so sídlom v Komárovciach, Komárovce 66, IČO: 36 206 971, právne zastúpeného JUDr. Jurajom Lukáčom, advokátom so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia 11/6, proti žalovanému BOCÁNY, pozem. spol. Komárovce, so sídlom v Komárovciach, Komárovce 106, IČO: 42 326 826, právne zastúpenému GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kováčska 53, IČO: 36 730 564, v konaní o zaplatenie 22.261,10 € s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na vydanie doplniaceho uznesenia zamietá.

II. Súd sťažnosť žalovaného zamietá.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „súd“) uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom dňa 8.6.2021 rozhodol o výške náhrady trov konania tak, že I. žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 1.425,24 €, a to na účet právneho zástupcu žalovaného - GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kováčska 53, 040 01 Košice, všetko to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, II. žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie v sume 1.335,50 € a trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 1.426,82 €, a to na účet právneho zástupcu žalovaného - GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kováčska 53, 040 01 Košice, všetko to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia a III. žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy dovolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 962,74 €, a to na účet právneho zástupcu žalovaného - GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kováčska 53, 040 01 Košice, všetko to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Rozhodol tak na základe rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č.k. 3Cob/71/2019-150 zo dňa 27.2.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.4.2020 a ktorým Krajský súd v Košiciach priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (trovy prvoinštančného aj odvolacieho konania). Ďalej vychádzal z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č.k. 4Obdo/17/2021-204 z 30.3.2021, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Keďže právny zástupca žalovaného si dodatočne trovy konania nevyčíslil, súd pri rozhodovaní o ich výške vychádzal z obsahu spisu. Uznesenie o výške náhrady trov konania bolo žalovanému doručené 29.6.2021.

2. Žalovaný podaním z 25.6.2021 vyčíslil uplatňované trovy konania a navrhol, aby súd vydal uznesenie, ktorým žalobcu zaviazá uhradiť žalovanému náhradu trov konania na súde prvej inštancie v celkovej výške 2.379,95 €, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia na bankový účet právneho zástupcu žalovaného GRABAN, TORMA&PARTNERS s.r.o. s číslom v tvare D.: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo VÚB, a.s., náhradu trov konania na odvolacom súde v celkovej výške 3.237,48 €, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 1.901,98 € a zo zaplateného súdneho

poplatku vo výške 1.335,50 € na bankový účet právneho zástupcu žalovaného GRABAN, TORMA&PARTNERS s.r.o. s číslom v tvare D.: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo VÚB a náhradu trov konania na dovolacom súde v celkovej výške 1.430,49 €, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia na bankový účet právneho zástupcu žalovaného GRABAN, TORMA&PARTNERS s.r.o. s číslom v tvare D.: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo VÚB, a.s.

3. V prípade, ak v čase doručenia uvedeného podania žalovaného už súdny úradník vydal samostatné uznesenie o výške nároku na náhradu trov konania, ktorým nerozhodol o nároku za niektoré úkony obsiahnuté v podanom vyčíslení, žalovaný navrhol, aby súdny úradník vydal podľa § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v kombinácii s § 225 ods.1 a ods. 2 CSP dopĺňacie uznesenie, ktorým rozhodne o výške nároku na náhradu trov v časti úkonov, o ktorých v pôvodnom uznesení nerozhodol.

4. Žalovaný ďalej podaním z 15.7.2021 podal proti uzneseniu zo dňa 8.6.2021 o výške náhrady trov konania sťažnosť, a v rozsahu, v akom súd nerozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania, ho považuje za nesprávne. V období od doručenia vyššie spomenutého uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 4Obdo/17/2021 zo dňa 30.3.2021- od 17.5.2021 do vydania napádaného uznesenia- 8.6.2021 uplynulo 23 dní, v rámci ktorých považoval právny zástupca za potrebné skontaktovať sa s klientom, oboznámiť ho s rozhodnutím aj formou osobného kontaktu a vysvetliť si ďalšie nároky a postupy voči žalobcovi. Z dôvodu kontaktu s osobou neskôr pozitívne testovanou na Covid-19 bol právny zástupca nútený prijať opatrenia, ktoré neumožňovali stretnúť sa s klientom a ani mať potrebný prístup k listinám nachádzajúcim sa v spise právneho zástupcu, t.j. ani k záznamom o porade s klientom. Akonáhle to pandemická situácia na strane právneho zástupcu umožňovala, právny zástupca žalovaného pristúpil k vyčísleniu trov právneho zastúpenia, ktoré doručil súdu 23.6.2021. Mal za to, že je nevyhnutné zohľadniť okolnosti sporu spočívajúce v prejednávaní veci počas pandémie vírusu Covid-19 a povahu sporu, v rámci ktorého procesný úspech žalovaného z časti závisel od aktivity, ktorú právny zástupca žalovaného nemohol z objektívnych dôvodov vykonať, primerane aplikovať § 245 CSP a pripustiť dôkazy v podobe záznamov o poradách s klientom. Na základe uvedeného navrhol, aby súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že zaviazá žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rovnakej výške, v akej žiadal vydať dopĺňacie uznesenie.

5. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6. Podľa § 225 ods.1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

7. Podľa § 225 ods.2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

9. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. Podľa §250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Z citovaných ustanovení vyplýva, že trovy konania musia byť preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené. Za trovy konania sú považované iba tie výdavky, ktoré boli súdu riadne preukázané. Nepreukázané výdavky nemôže súd v konečnom dôsledku považovať za trovy konania a nemôže strane priznať ich náhradu. Súd môže rozhodnúť len o náhrade trov konania, ktoré vyšli v konaní najavo, teda o tých, ktoré vyplývajú zo súdneho spisu. Pokiaľ strana v priebehu sporu neuplatnila svoje trovy alebo ich nepreukázala, pri určení ich výšky súd prihliada len na údaje známe z konania, dodatočné účtovanie nie je prípustné.

12. Rozhodovanie o trovách konania tak nezbavuje stranu povinnosti poskytnúť súdu vyčíslenie trov, osobitne tých, ktoré súd sám nemôže zistiť z obsahu súdneho spisu. Špecifikáciu a výšku uplatňovaných

trov je potrebné predložiť z vlastnej iniciatívy pred vydaním uznesenia o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP. Súd na vyčíslenie výšky trov konania strany nevyzýva.

13. V súvislosti s dopĺňacím rozsudkom, resp. uznesením súd uvádza, že doplnenie rozsudku, resp. uznesenia prichádza do úvahy v situácii, keď súd nerozhodne o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti. Predmet konania je vymedzený v žalobnom návrhu a súd je žalobným návrhom viazaný v zmysle § 216 CSP. Niektorou časťou predmetu konania sa myslí napríklad príslušenstvo pohľadávky, vzájomná žaloba alebo nárok na náhradu konania. Predmetom konania v zmysle § 225 ods. 1 CSP teda nie je rozhodovanie o výške náhrady trov konania.

14. Uznesenie o výške náhrady trov konania bolo vydané 8.6.2021 a súd vychádzal zo stavu v čase jeho vydania, teda z obsahu spisu a trov konania vyplývajúcich zo spisu k uvedenému dátumu. Žalovanému bol rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č.k. 3Cob/71/2019-150 zo dňa 27.2.2020 doručený 30.4.2020 (kedy bolo právoplatné rozhodnutie, ktorým sa konanie končí v zmysle § 262 ods. 2 CSP) a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č.k 4Obdo/17/2021-204 z 30.3.2021 mu bolo doručené 17.5.2021. Súd má teda za to, že žalovaný mal dostatok času na vyčíslenie náhrady trov konania, ktoré do rozhodnutia súdu o ich výške neboli preukázané. Keďže dodatočné vyčísľovanie trov nie je prípustné a nejde ani o situáciu, kedy súd nerozhodol o niektorej časti predmetu konania, súd návrh žalovaného na vydanie dopĺňacieho uznesenia v zmysle § 225 ods.2 CSP zamietol.

15. V súvislosti s podanou sťažnosťou má súd za to, že aj napriek komplikáciám spôsobeným pandémiou Covid-19 a opatreniami s tým súvisiacimi, žalovaný, resp. právny zástupca žalovaného mal dostatok času výšku uplatňovaných trov konania vyčísliť. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č.k. 3Cob/71/2019-150 zo dňa 27.2.2020 sa stal právoplatným 30.4.2020. Žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a dovolanie žalobcu bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručené 17.8.2020, teda takmer tri mesiace po právoplatnosti vyššie spomenutého rozsudku Krajského súdu v Košiciach, čo umožňovalo právnomu zástupcovi žalobcu vyčíslené trovy konania, resp. záznamy o poradách s klientom počas prvoinštančného aj odvolacieho konania preukázať. Takisto po doručení vyššie spomenutého uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky mal právny zástupca možnosť aj napriek opatreniam súvisiacim s pandémiou Covid-19 (aj v prípade 14-dňovej povinnej domácej karantény) potrebné záznamy a listiny elektronicky získať a konajúcemu súdu doručiť. Na základe uvedeného súd v zmysle § 250 ods.1 CSP sťažnosť žalovaného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie na Okresný súd Košice - okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.