

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17C/48/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125204764  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125204764.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti SR, IČO: 00 166 073, Račianska 71, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX/XX, F., o zaplatenie 75,- EUR, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 75,-EUR, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
- II. Žalovaný je povinný nahradiť trovy konania žalobcu v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 20.06.2025 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 75,- EUR. Nárok odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.09.2021, sp. zn. 6T/73/2020-189, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/4/2022 zo dňa 10.05.2022, právoplatným dňa 10.05.2022, bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva, ktorého obeťou sa stal A. G., nar. XX.XX.XXXX (ďalej „obeť“). Žalovanému súd uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyri roky a šesť mesiacov a povinnosť nahradiť obeti škodu vo výške 2.000,- EUR z dôvodu bolestného. Žiadosťou doručenou Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) dňa 21.03.2022 podľa zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 274/2017 Z. z.“) sa obeť domáhala poskytnutia finančného odškodnenia za ujmu na zdraví, ktorú utrpela od dňa 03.03.2021 v dôsledku násilného trestného činu žalovaného. Rozhodnutím č. XXXXX/XXXX/XXX zo dňa 01.08.2022 vydaným podľa zákona č. 274/2017 Z. z. ministerstvo priznalo obeti odškodnenie v sume 2.075,- EUR. Následne dňa 19.08.2022 bolo obeti odškodnenie aj uhradené. Ministerstvo ako správca pohľadávky štátu vyzvalo žalovaného listom zo dňa 12.09.2022, doručeným dňa 19.09.2022, aby uhradil náhradu škody vo výške 2.075,- EUR v lehote 30 dní od doručenia. V určenej lehote (a ani doposiaľ) nedošlo zo strany žalovaného k uspokojeniu uvedenej pohľadávky čo i len v časti, z dôvodu ktorého sa žalobkyňa týmto návrhom domáha v súlade s § 21 ods. 1 zákona č. 274/2017 Z. z. zaplatenia náhrady škody.

2. Uznesením č. k. 17C 48/2025-40 zo dňa 12.01.2026 súd pod následkom vydania rozsudku pre zmeškanie vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k veci a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bolo uvedené uznesenie doručené v zmysle § 106 ods.1a v spojení s §116 ods. 2 Civilného sporového poriadku na úradnú tabulu súdu a webovú adresu, a to dňa 15.08.2025, napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a vyjadrenie nebolo doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

3. Podľa § 237 C.s.p. môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
- a) Uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil
  - b) V uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
  - c) Doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.
4. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.
5. Podľa § 177 odsek 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 EUR,
  - b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo
  - c) to ustanovuje tento zákon.
6. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.
7. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 274/2017 Z. z., poskytnutím odškodnenia obeti násilného trestného činu podľa tohto zákona prechádza nárok obete násilného trestného činu na náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy voči páchateľovi na štát, a to v rozsahu poskytnutého odškodnenia.
8. V zmysle § 2 ods. 1 zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona majetkom štátu sú veci vo vlastníctve Slovenskej republiky vrátane finančných prostriedkov, ako aj pohľadávky a iné majetkové práva Slovenskej republiky. Slovenská republika ako právnická osoba vlastní majetok a nakladá s ním prostredníctvom správcov majetku štátu v súlade s týmto zákonom. Správca podľa § 1 ods. 1 písm. a), b) a d) môže nadobúdať majetok len do vlastníctva štátu. Správca majetku štátu vykonáva právne úkony pri správe majetku štátu v mene štátu. Správca koná v mene štátu pred súdmi a inými orgánmi vo veciach, ktoré sa týkajú majetku štátu, ktorý spravuje, alebo sporného majetku, ktorého správcom by mal byť podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov.
9. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti žalovaného na zaplatenie peňažnej sumy, ktorú si žalobca uplatnil na základe poskytnutia peňažnej sumy predstavujúcej odškodnenie zaplatené poškodenému ako obeti trestného činu za žalovaného podľa § 21 ods. 1 zákona č. 274/2017 Z. z., pričom uvedený právny vzťah, z ktorého vyplýva uplatnený nárok medzi sporovými stranami nespadá do režimu spotrebiteľských vzťahov, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, súd postupoval v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, ako je uvedené v petíte tohto rozhodnutia.
10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku tohto súdneho rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému tak, že tento je daný v plnom rozsahu a žalovanému uložil povinnosť ich uhradiť. O výške trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písmeno a) C.s.p. môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.