

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200511  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621200511.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: R., o zaplatenie 219,40 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 219,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 219,40 Eur od 11.02.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.02.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 219,40 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzavreli dňa 01.09.2015 Dodatok k Zmluve o pripojení a poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej zmluvy bol záväzok postupcu zriadiť kampaň „SATELIT Jeseň 2015 HBO“ a poskytovať službu satelitnej televízie „SATELIT Štandard“ a „SATELIT EXTRA HU“ v súlade s podmienkami uvedenými v zmluve, v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, vo všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a v cenníku pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou. Postupca v súlade so zmluvou poskytoval žalovanému aj ďalšie služby spočívajúce v nájme koncového zariadenia (prvé zariadenie), výpožičke Smart karty, diaľkového ovládača, zdrojového kábla a Scart kábla, ktoré žalovaný prebral pri podpise zmluvy, ako aj inštalácii. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 219,40 Eur so splatnosťou 10.02.2018. V rámci faktúry si postupca uplatnil o. i. aj pokutu pri predčasnom ukončení zmluvy, ktorá pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenú postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi nevznikli, ak by si žalovaný splnil svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mal žalovaný k dispozícii len na dobu trvania zmluvy za účelom čerpania služieb. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 294,- Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 294,- Eur a príslušenstva vo výške 0,- Eur, a to v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedená v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje

aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky do dňa podania žaloby neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu vo výške 219,40 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX. Zvyšnú časť pohľadávky si žalobca neuplatňuje. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky do dňa podania žaloby neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy -zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.04.2019, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.09.2015, akceptáciu prijatého návrhu na zriadenie kampane „SATELIT Jeseň 2015 HBO“ zo dňa 03.11.2015, preberací protokol, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb účinné od 01.03.2015, Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb káblovej televízie účinné od 01.03.2015, Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb satelitnej televízie účinné od 01.03.2015, Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb internetového prístupu účinné od 01.03.2015, Cenník pre poskytovanie verejných služieb účinný od 01.11.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, pokus o zmier zo dňa 13.11.2020.

3. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 10Csp/15/2021-67 dňa 05.03.2021. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 10Csp/15/2021-78 dňa 29.04.2021 platobný rozkaz zrušil.

4. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže a Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 21.07.2021 o 8.10 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Žalovaný uzatvoril s obchodnou spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. dňa 08.09.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytla spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. žalovanému dohodnuté služby satelitnej televízie „SATELIT Jeseň 2015 HBO“ v balíku „SATELIT Štandard“ a extra balík „SATELIT EXTRA HU“ a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, osobitnými podmienkami, všeobecnými podmienkami a cenníkom. V zmluve bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov od uzavretia zmluvy. Žalovaný prevzal koncové zariadenie - prvé HD STB a jednu Smart kartu, diaľkový ovládač, konzolu, satelitnú anténu, zdrojový kábel a adaptér, ktoré mu

boli vypožičané, a ktorých prevzatie potvrdil vlastnoručným podpisom v preberacom protokole zo dňa 08.09.2015.

11. Preberací protokol bol súčasťou zmluvy, s ktorého obsahom sa žalovaný oboznámil a zaviazal sa riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb, ktoré mu podnik prenechal do užívania. V prípade zániku zmluvy má účastník povinnosť do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť technické zariadenie podniku na predajné miesto. V prípade, že účastník nevráti technické zariadenie, má podnik nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle platobného cenníka (časť III, čl. 6 bod 15 Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb účinných od 01.03.2015).

12. Podľa cenníka pre poskytovanie verejných služieb (časti 5) je cena za základný balík služby Satelit Štandard 9,60 Eur s DPH mesačne a nájom prvého koncového zariadenia 1,50 Eur s DPH mesačne. Podľa zmluvy bol aktivačný poplatok 26,50 Eur jednorazovo a poplatok za základnú inštaláciu technikom 50,- Eur jednorazovo.

13. Podľa akceptácie prijatého návrhu na zriadenie kampane „SATELIT Jeseň 2015 HBO“ boli žalovanému na základe podaného návrhu dodatku k zmluve poskytnuté: 100 % zľava zo základnej inštalácie technikom vo výške 50,- Eur a aktivačného poplatku za STB 26,50 Eur, základný balík SATELIT Štandard, Extra balík SATELIT EXTRA HBO na obdobie 3 mesiacov tak, že poplatok za poskytovanie Extra balík SATELIT EXTRA HBO je zahrnutý v poplatku za poskytovanie dohodnutej služby - základný balík SATELIT Štandard alebo SATELIT Maxi v 1. až 3. mesiaci užívania služby.

14. Podľa zmluvy za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého z nasledujúcich zariadení zo strany účastníka, pokiaľ bolo niektoré z týchto zariadení účastníkovi na základe zmluvy poskytnuté, vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty v nasledujúcej výške: 50,- Eur za koncové zariadenie, 19,90 Eur za Smart kartu, 10,- Eur za zdrojový kábel, resp. adaptér, 10,- Eur za diaľkový ovládač, 3,- Eur za Scart kábel. Za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty vo výške 3,- Eur.

15. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.02.2018 na sumu 219,40 Eur, ktorou boli vyfakturované aktivačný poplatok za STB, pokuta za nevrátenie Scart kábla, pokuta za nevrátenie diaľkového ovládača, pokuta za nevrátenie koncového zariadenia, pokuta za nevrátenie Smart karty, pokuta za nevrátenie zdrojového kábla, pokuta za porušenie záväzku viazanosti a základná inštalácia technikom, za obdobie 01.01.2018 - 31.01.2018.

16. Predmetná pohľadávka bola postúpená obchodnou spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 30.04.2019.

17. V pokuse o zmier zo dňa 13.11.2020 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 418,72 Eur do 23.11.2020 s upozornením, že v prípade, ak žalovaný svoj záväzok neuhradí, uplatní si ho žalobca na súde.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 659 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

21. Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

22. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol povinný platiť cenu poskytnutých služieb a poplatky podľa cenníka. Súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol aj preberací protokol k zariadeniam, ktoré žalovaný pri uzavretí zmluvy prevzal (Scart kábel, Smart karta, konzola, satelitná anténa, zdrojový kábel, adaptér, diaľkový ovládač) a bol podľa zmluvy povinný po zániku zmluvy zariadenia vrátiť. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keď nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť a zariadenia, ktoré mu boli vypožičané a prenajaté, nevrátil. Porušením uvedených zmluvných povinností žalovaným vzniklo žalobcovi, na ktorého postúpením prešla pohľadávka i všetky práva s ňou spojené, právo na dlžné pravidelné poplatky za aktivačný poplatok za STB 26,50 Eur, pokutu za stratu Scart kábla 3,- Eur, základnú inštaláciu technikom 50,- Eur a zmluvnú pokutu dohodnutú pre prípad nevrátenia zariadení v celkovej výške 139,90 Eur, čo predstavuje dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača 10,- Eur, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie koncového zariadenia 50,- Eur, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie Smart karty 19,90 Eur, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie zdrojového kábla 10,- Eur a dojednanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti vo výške 50,- Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX). Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 219,40 Eur.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj uplatnený zákonný úrok z omeškania z priznanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry vo výške 5,00 % ročne zo sumy 219,40 Eur od 11.02.2018 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády, teda o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania žalovaného so zaplatením dlžných súm (t.j. k 11.02.2018) bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0 %.

30. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).