

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 26Cbi/17/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6108203766  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vavreková, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6108203766.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu A. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. A., v konaní zastúpený advocatus s. r. o., so sídlom Palackého 12, 814 99 Bratislava, IČO: 36 868 752, proti žalovanému JUDr. Ivan Dlhopolec, so sídlom kancelárie Námestie SNP 27, 960 01 Zvolen, správcovi konkurznej podstaty úpadcu Zámocká spoločnosť, akciová spoločnosť "v konkurze", so sídlom Vajanského 16, 984 01 Lučenec, IČO: 35 687 533, zastúpený BOĽOŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Horná 4366/26A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 261, v konaní o určenie pravosti pohľadávok, rozhodujúc o späťvzati žaloby, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 26. 02. 2008 v nadväznosti na opravu petitu zo dňa 10. 11. 2008 domáhal určenia, že pohľadávka navrhovateľa voči úpadcovi Zámocká spoločnosť, a.s., Vajanského 16, 984 01 Lučenec, IČO: 35 687 533: 1, vo výške 109.270,43 Eur (3.291.881,- Sk) titulom ušlého zisku, je čo do právneho dôvodu aj výšky prihlásenej pohľadávky zistená a nesporná, 2, vo výške 74.708,42 Eur (2.250.666,- Sk) titulom náhrady škody, je pri splnení podmienky vzniku pohľadávky, pri uplatnení výkonu záložného práva záložným veriteľom, spol. E., F., ktorý je zriadený na rozostavanú stavbu na parc. č. 835/47 a na pozemky parc. 835/47 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2381 m<sup>2</sup> a parc. č. 835/48 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 141 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie G. A., čo do podmienky vzniku pohľadávky, právneho dôvodu aj výšky prihlásenej pohľadávky zistená a nesporná, 3, vo výške 327.066,32 Eur (9.853.200,- Sk) titulom náhrady škody, je pri splnení podmienky vzniku pohľadávky, ktorou je zahrnutie bytu č. XX o výmere 93,49 m<sup>2</sup>, garážového státia č. 030 o výmere 13,29 m<sup>2</sup>, terasy a loggie o výmere 2,70 m<sup>2</sup> a k nim prislúchajúcich podielov na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušených pozemkoch v rozostavanej stavbe, nachádzajúcich sa na Zámockej ulici 24, 26, 28, so súpisným číslom 7327, postavené na parc. č. 835/47, 835/51, 835/53, vchod Zámocká /B, obec Bratislava, štát Slovenská republika, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie G. A., do podstaty úpadcu Zámocká spoločnosť, akciová spoločnosť, správcom konkurznej podstaty úpadcu Zámocká spoločnosť, akciová spoločnosť, podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, čo do podmienky vzniku pohľadávky, právneho dôvodu aj výšky prihlásenej pohľadávky zistená a nesporná. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 26Cbi/17/2008-249 zo dňa 02. 06. 2009, bol zamietnutý návrh na prerušenie konania. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoKR/8/2009-286 zo dňa 20. 10. 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 11. 2009 bolo uznesenie Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Cbi/17/2008-249 zo dňa 02. 06. 2009 v napadnutej časti, ktorou súd zamietol návrh na prerušenie konania ohľadne určenia pohľadávky vo výške 109.270,43 Eur (3.291.881,- Sk) + 74.708,42 Eur (2.250.666,- Sk) až do právoplatného skončenia konania vedeného

na Okresnom súde Bratislava I. pod č. konania 22C/128/2007 potvrdené a ohľadne určenia pohľadávky vo výške 327.066,32 Eur (9.853.200,- Sk) zmenené takto: konanie o určenie pohľadávky 327.066,32 Eur (9.853.200,- Sk) sa prerušuje až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod č. konania 22C/128/2007.

2. Podaním doručeným súdu dňa 20. 12. 2024 zobral žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný/SKP úpadcu, Zámocká spoločnosť a.s. "v konkurze" v Obchodnom vestníku č. 216/2022, publikovanom 10. 11. 2022, oznámil vylúčenie majetku žalobcu zo súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa H. I. D., F., Bratislava, pričom ako dôvod vylúčenia súpisovej zložky majetku uviedol rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/59/2020 zo dňa 31. marca 2021, ktorý určil neexistenciu záložného práva z dôvodu absolútnej neplatnosti záložnej zmluvy. Žalobca sa snažil prostredníctvom tohto konania ochrániť nielen prípadnú majetkovú ujmu a s tým súvisiaci nárok na náhradu škody, ale aj svoje vlastnícke právo k bytu a jeho príslušenstvu, z ktorého dôvodu navrhuje, aby súd konanie podľa ust. § 145 ods. 1 CSP zastavil a stranám podľa ust. § 257 CSP nepriznal nárok na náhradu trov konania. Za dôvody hodné osobitného zreteľa žalobca považuje celý proces konkurzného konania 2K/18/2007, ktorého účelom bolo speňažovanie majetku žalobcu. Vlastnícke právo žalobcu bolo porušované, s čím súvisí ochrana vlastníckeho majetkového práva žalobcu, uplatneného ako nárok na náhradu škody od vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu v roku 2007 z dôvodu neexistujúceho záložného práva, na základe ktorého majetok žalobcu zapísaný v súpise oddelenej aj všeobecnej podstaty zabezpečeného veriteľa (H. F.) a následne vylúčený bol až na základe rozhodnutia súdu o neexistencii záložného práva. Majetok žalobcu mal zabezpečovať záväzky úpadcu voči zabezpečenému veriteľovi. V prípade nepreukázania neplatnosti záložnej zmluvy a neexistencie záložného práva, by bol majetok žalobcu speňažený, z ktorého dôvodu sa žalobca v konaní snažil brániť svoje prípadné peňažné (majetkové) práva a nároky na náhradu škody súvisiace so stratou vlastníckeho práva a výkonom záložného práva. Žalobca bol vo svojom vlastníckom práve tiež obmedzovaný, nakoľko nebol oprávnený so svojim majetkom po dobu cca 20 rokov ako vlastník plnohodnotne nakladať. Súd rozhodli o neexistencii záložného práva zabezpečeného veriteľa H. F. na majetok žalobcu a na základe tejto právnej skutočnosti bol majetok žalobcu vylúčený z oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa H. F., čím zanikla hrozba výkonu záložného práva a speňaženia majetku žalobcu a s tým súvisiaca finančná ujma žalobcu. Rovnako rozhodnutia, ktorými bola zamietnutá žaloba SKP o určenie neúčinnosti Dohody o zmene dispozičného usporiadania a prevod rozostavaných bytov, nebytových priestorov a garáží v polyfunkčnom objekte "Funkčný celok IV/1 - V" na Zámockej ulici v Bratislave zo dňa 10.10.2006, v ktorom SKP namietal vlastnícke právo žalobcu, sú dôvodom späťvzatia žaloby v celom rozsahu späť. Uvedené konania majú priami súvis s konaním o určenie dobromyseľne prihlásených pohľadávok. Žalobca nadobudol svoje vlastnícke právo zákonným spôsobom, v procese nadobudnutia svojho vlastníckeho práva konal podľa pokynov úpadcu, ktorý určoval podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcu, ktoré bolo zaťažené záložným právom o ktorom žalobca nemal vedomosť, pričom mu úpadca neposkytol z dôvodu právnych väd žiadnu zľavu z kúpnej ceny.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť pred pojednávaním, súd v zmysle § 146 ods. 1 CSP nevyzýval žalovaného, či súhlasí so späťvzatím žaloby. S poukazom na uvedené súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP v celom rozsahu zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Rozhodnutie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Preto bolo povinnosťou súdu rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Náhradu trov civilného sporového konania ovláda zásada úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku), ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie zastavenia konania upravenou v § 256 CSP a uplatňovanou aj pri rozhodovaní o náhrade trov konania zastaveného pre späťvzatie žaloby. V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Ak žalobca zoberie žalobu späť bez toho, aby to bolo reakciou na konanie žalovaného po podaní žaloby, v takom prípade je zodpovedný za zastavenie konania a podľa § 256 odsek 1 CSP by náhrada trov konania mala patriť žalovanému. Výnimočne môže súd z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania nepriznať (§ 257 Civilného sporového poriadku). V danom prípade sa žalobca domáhal, aby súd nepriznal žiadnej zo strán náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

12. Ustanovenie § 257 CSP upravuje moderačné právo súdu, ktoré sa uplatňuje výnimočne, pričom výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Aplikácia ustanovenia § 257 CSP tak pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná. V danom sporovom konaní je potrebné konštatovať, že žalobca procesne zaviniel zastavenie konania, keď zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, ktorý súd nepovažuje za zavinenie žalovaného, nakoľko žalobca sa v tomto konaní domáhal určenia pohľadávok, ktoré boli buď nepreukázané alebo nemohli vzniknúť, a teda nebolo by možné predpokladať úspešnosť žaloby. Žalobca pri rozhodovaní o trovách konania žiadal uplatniť výnimku z pravidla priznávania náhrady trov konania podľa § 257 CSP, kedy je táto výnimka naviazaná na všeobecne vymedzené kritérium a to dôvody hodné osobitného zreteľa. Žalobca existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa vidí v celom procese konkurzného konania 2K/18/2007 a v tom, že jeho vlastnícke právo bolo porušované z dôvodu neexistujúceho záložného práva, na základe ktorého bol majetok žalobcu zapísaný v súpise oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa (H. F.) a majetok žalobcu mal zabezpečovať záväzky úpadcu voči zabezpečenému veriteľovi, kedy v prípade nepreukázania absolútnej neplatnosti záložnej zmluvy a teda neexistencie záložného práva, by podľa žalobcu bol majetok žalobcu speňažený, pričom žalobcu primälo vziať späť túto žalobu rozhodnutie súdu o určení neexistencie záložného práva a právoplatnosť rozhodnutia súdu o zamietnutí žaloby správcu konkurznej podstaty úpadcu o určení neúčinnosti dohody. Súd následne v tomto spore preskúmal existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa na nepriznanie trov konania, pričom existenciu takých dôvodov, pre ktoré by mal aplikovať ust. § 257 CSP, nezistil. Súd vyhodnotil, že žalobca môže brániť svoje vlastnícke právo k bytu v konaní o excindačnej žalobe, pričom predmetom tohto sporu nebola ochrana vlastníckeho práva k bytu žalobcu, hoci uvedený žalobca tvrdil, avšak predmetom sporu bolo uplatnenie majetkových práv žalobcu - nároku na ušlý zisk a nárokov na náhradu škody a to aj v budúcnosti potenciálne vzniknutých škôd na majetku žalobcu, čo nepovažuje súd za ochranu vlastníckeho práva. Súd konštatuje, že žalobca nesie zodpovednosť za to, aké konkrétne právo a akým spôsobom (nielen) v konkurze a následne v incidenčnom konaní, uplatní. Účelom všetkých troch pohľadávok žalobcu, v znení ako si ich žalobca prihlásil do konkurzu a ktoré pohľadávky po ich popretí správcom si následne uplatnil v tomto konaní, nebola ochrana vlastníckeho práva k bytu, ale uplatnenie majetkových práv - náhrady škody vzniknutej alebo potenciálne v budúcnosti vzniknutej za splnenia žalobcom v prihláške uvedených podmienok (druhá a tretia pohľadávka), kedy v prípade druhej a tretej pohľadávky s ohľadom na žalobcom uvedené podmienky ich vzniku, nemožno dôvodne predpokladať úspech žalobcu v incidenčnom spore. Ako poukázal aj Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd v procesnom rozhodnutí č. k. 41CoKR/8/2009 zo dňa 20. 10. 2009 vydanom v priebehu tohto konania, zabezpečovacie právo vzťahujúce sa na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu vykonať inak ako podľa ZKR; záložný veriteľ H., F. preto v konkurze nemohol uplatniť výkon záložného práva. Veriteľ môže prihlásiť svoju pohľadávku do konkurzu ako zabezpečenú, avšak vykonať

záložné právo, tj. uplatniť jeho výkon nemôže. Rovnako je možné s poukazom na ust. § 76 ZKR a teda účinky zápisu majetku do súpisu konštatovať, že samotným "zahnutím majetku do podstaty" škoda nevznikne. V prípade týchto dvoch pohľadávok z titulu náhrady škody sa preto jedná o zjavne nedôvodné uplatnenie práva a preto existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa tvrdených žalobcom v prípade týchto dvoch pohľadávok k náhrade škody nemohla byť daná. V prípade prvej pohľadávky z titulu ušlého zisku na nájmomnom, keďže dielo malo byť dokončené do 31. 08. 2003, jedná sa síce o pohľadávku z právneho hľadiska možnú, to znamená nie zjavne nedôvodnú, avšak v štádiu prihlásenej pohľadávky za nepreukázanú, ktorá pohľadávka rovnako neslúžila k ochrane vlastníckeho práva žalobcu k bytu. Ide o peňažný nárok bez súvisu s prípadnou existenciou záložného práva a s inými konaniami, vrátane konkurzného konania. Ani tu súd nevzhladol dôvod na aplikáciu ust. § 257 CSP pre žalobcom uvádzané dôvody, a preto platí, že žalobca procesne zaviniť zastavenie konania v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalovanému tak vznikol nárok na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP voči neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí byť uvedená spisová značka tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.