

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 21Ek/2577/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121429319
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6121429319.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JURKI - HAYTON s.r.o., so sídlom Prístavná 2, 821 09 Bratislava, IČO: 31 332 251, práv. zast: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JURKOVIČOVÁ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Domkárska 4, 821 05 Bratislava, IČO: 52 164 683, proti povinnému: A. B., trvale bytom C., XXX XX C., o vymoženie 495,44 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Paula Miššíková, so sídlom exekútorského úradu Pod Katrušou 13, 949 05 Nitra, IČO: 45 361 959, pod sp. zn. 400EX 181/22, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

v

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 20.07.2021 domáhal od povinného vymoženiu 495,44 EUR s príslušenstvom na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 5C/13/2007 zo dňa 06.02.2008 (ďalej len „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 02.04.2008 a vykonateľnosť dňa 06.04.2008.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie, opravných návrhov na vykonanie exekúcie a predložených príloh poveril dňa 16.02.2022 vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Paula Miššíková, so sídlom exekútorského úradu Pod Katrušou 13, 949 05 Nitra, IČO: 45 361 959 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Dňa 28.12.2025 vydal súdny exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu podľa § 61n ods. 1 písmeno g), pretože zo zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie (oddĺženie – uznesenie D. E. F. E. G. XXXXX/XXX/XXXX G. H. XX.XX.XXXX, G. I. D. H. XX.XX.XXXX).

4. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenému doručené dňa 06.01.2026 a námietky voči upovedomeniu o zastavení exekúcie boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 18.01.2026. Z uvedeného je zrejmé, že oprávnený podal námietky voči upovedomeniu o zastavení exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a odôvodnil ich nasledovne. Napriek tomu, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 20.07.2021 a Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie na vykonanie exekúcie exekútorovi dňa 16.02.2022 (t. j. pre skoro 4 rokmi) exekútor riadne vo veci nekonal. Exekútor neurobil žiadne úkony smerujúce k vymoženiu pohľadávky od povinného a ani nepodával oprávnenému žiadne správy, ktoré mu ako povinnosť stanovuje Exekučný poriadok v § 59 ods. 3. Máme za to, že nemá nárok na náhradu trov exekúcie a má znášať následky znemožnenia vymoženiu pohľadávky oprávneného v exekučnom konaní. Formulácia paušálnej odmeny tak, ako ju stanovuje vyhláška MS SR č. 68/2017 Z. z. je podľa nás protiprávna a diskriminuje oprávneného v tom, že musí uhradiť odmenu exekútora, aj

keď ten vlastnou nečinnosťou zmaril riadne vykonanie exekúcie. Namietame týmto aj to, že exekútor vo svojom upovedomení neuviedol súpis vykonaných úkonov, ktoré by smerovali k uspokojeniu pohľadávky oprávneného od povinného. Nepredložil ani súpis písomných výziev adresovaných povinnému, ani či vykonal lustráciu majetku, účtov, sociálnych dávok, dôchodkov povinného a pod. Exekútor zastavil exekúciu, pričom nášho klienta o plánovanom zastavení exekúcie neinformoval, a tak rozhodol bez jeho súhlasu a vedomia, a ani klienta bezodkladne neupovedomil, že Okresný súd Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 23OdK/128/2025 vydal dňa 11.12.2025 uznesenie, ktorým vyhlásil konkurz na majetok povinného, aby mal dostatok času na prihlásenie svojej pohľadávky u správcu. Žiadame súd, aby námietkam nášho klienta vyhovel a vydal uznesenie, ktorým upovedomenie o zastavení exekúcie zruší. V prípade, že súd naše námietky zamietne, žiadame, aby nariadil exekútorovi vyhotoviť súpis úkonov a opatrení v predmetnom exekučnom konaní, ktoré smerovali k uspokojeniu pohľadávky oprávneného a tento zaslať nášmu klientovi. Máme totižto dôvodnú obavu, že exekútor nekonal v exekučnom konaní v prospech nášho klienta od 16.02.2022, kedy mu súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

5. Súdny exekútor zaujal k námietkam oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie nasledovné stanovisko. Vo veci som vykonal úkony na zistenie majetku povinného a žiadny majetok u neho nebol zistený. Nemal účty v bankách, ani motorové vozidlá, ani nehnuteľnosti, pracovný pomer mal naposledy uzatvorený od 10.08.2020 do 26.08.2020, t. j. pred doručením poverenia na vykonanie exekúcie dňa 16.02.2022. Predmetná exekúcia XXXXX XXX/XX predstavovala opätovný návrh zastavenej starej exekúcie, ktorá bola predtým vedená od roku 2008 do roku 2020, v ktorej podľa upovedomenia o zastavení starej exekúcie rovnako nebola vymožená žiadna suma po dobu 12 rokov. V prípade nezaslania správy oprávnenému je možné na túto skutočnosť upozorniť exekútora, keďže každá ľudská bytosť pri svojej činnosti môže robiť aj chyby alebo niečo opomenúť, a pokiaľ by nedošlo k náprave, môže oprávnený žiadať exekučný súd dozorujúci konkrétnu exekučnú vec o aplikáciu § 32 (požadovanie vysvetlení alebo správ, vykonanie opatrenia na odstránenie nedostatkov) alebo § 34 (žiadať o zmenu exekútora). Oprávnený ma ani raz počas konania na toto neupozornil. Exekučný poriadok neobsahuje povinnosť uvádzať oprávneným požadované skutočnosti v upovedomení o zastavení exekúcie. Exekučný poriadok neukladá exekútorovi vopred informovať oprávneného o zastavení exekúcie alebo si vyžiadať súhlas v prípade zastavenia z dôvodu podľa § 61n ods. 1 písmeno g), keď zo zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie. Povinnosťou exekútora je v tomto prípade zastaviť exekúciu. Oddĺženie povinného je odlišný prípad ako smrť povinného, kedy sa exekúcia odkladá a exekútor prihlasuje pohľadávku do dedičského konania, pričom v prípade oddĺženia má povinnosť exekúciu zastaviť. Vzhľadom na skutočnosť, že exekútor musí exekúciu v prípade oddĺženia zastaviť a neprihlasuje pohľadávku veriteľa do konkurzu (oddĺženia), je v záujme každého veriteľa, aby sám alebo jeho právny zástupca sledoval Obchodný vestník, ktorého údaje sú verejné. V danom prípade bolo upovedomenie o zastavení exekúcie doručené právnenému zástupcovi oprávneného dňa 06.01.2026, pričom 45-dňová prihlasovacia lehota uplynula dňa 26.01.2026, takže oprávnený mal dostatok času prihlásiť svoju pohľadávku, čo aj urobil.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydá exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

10. Námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku sú prostriedkom procesnej obrany účastníkov exekučného konania proti zastaveniu exekúcie súdnym exekútorom, ktoré sú prípustné len v prípadoch ustanovených zákonom taxatívnym (úplným) výpočtom. Zastavenie exekúcie vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie povereným súdnym exekútorom podľa § 61n Exekučného poriadku nastáva v zásade v potencionálne nesporných procesných situáciách (napr. zánik procesnej subjektivity účastníka exekučného konania bez právneho nástupcu, návrh oprávneného na zastavenie exekúcie alebo ak z osobitného predpisu vyplýva zastavenie exekúcie resp. dôvod zastavenia exekúcie). Zmyslom a účelom zverenia právomoci zastaviť exekúcie súdnym exekútorom povereným vykonaním exekúcie je aj odbremenenie exekučného súdu od rozhodovacej agendy v týchto (potencionálne) nesporných procesných situáciách.

11. V prípade vyhlásenia konkurzu na majetok povinného ide o situáciu, keď dôvod zastavenia exekúcie vyplýva z osobitného predpisu, a to zo zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Vyhlásenie konkurzu predstavuje zákonnú prekážku ďalšieho vedenia exekučného konania, na ktorú je potrebné prihliadať z úradnej povinnosti. V podmienkach oddĺženia fyzickej osoby síce zákon výslovne neustanovuje, že exekúcia sa zastavuje priamo zo zákona, avšak ukladá povinnosť bez zbytočného odkladu exekučné konanie zastaviť. Zastavenie exekúcie preto nenastáva na základe voľnej úvahy súdneho exekútora, ale ide o jeho zákonnú povinnosť vyplývajúcu z existencie účinkov vyhláseného konkurzu, pričom upovedomenie o zastavení exekúcie má deklaratórny charakter vo vzťahu k tejto skutočnosti. Z uvedeného dôvodu nie je prostredníctvom námietok podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku možné úspešne spochybňovať samotnú existenciu dôvodu zastavenia exekúcie, pokiaľ bol konkurz na majetok povinného riadne vyhlásený a jeho účinky nastali. Predmetom prieskumu v konaní o námietkach preto nemôže byť otázka, či exekúcia mala alebo nemala byť zastavená, ale len to, či boli splnené zákonné predpoklady pre postup súdneho exekútora podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. V tejto súvislosti exekučný súd skúma najmä, či v čase vydania upovedomenia o zastavení exekúcie existoval dôvod zastavenia exekúcie vyplývajúci z osobitného predpisu, teda či bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a či nastali jeho účinky, a zároveň či vymáhaná pohľadávka nepatrí medzi pohľadávky oddĺžením nedotknuté alebo pohľadávky vylúčené z uspokojenia v konkurze. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, je potrebné považovať postup súdneho exekútora v súlade so zákonom.

12. Exekučný poriadok neukladá súdnemu exekútorovi povinnosť vopred informovať oprávneného o úmysle zastaviť exekúciu, ani si vyžiadať jeho súhlas so zastavením exekúcie. Postup súdneho exekútora podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku je viazaný na existenciu zákonom ustanovených dôvodov zastavenia exekúcie, pričom pri ich naplnení nejde o fakultatívne oprávnenie, ale o jeho zákonnú povinnosť. Ustanovenie § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku nedáva súdnemu exekútorovi inú možnosť, než vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva dôvod na zastavenie exekúcie. V posudzovanom prípade bola dôvodom na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie skutočnosť, že na majetok povinného bol uznesením D. E. F. E. G. XXXXX/XXX/XXXX G. H. XX.XX.XXXX vyhlásený konkurz. Súdny exekútor nemá ani povinnosť osobitne upovedomiť oprávneného o vyhlásení konkurzu na majetok povinného. O predmetnej skutočnosti sa oprávnený dozvedel z upovedomenia o zastavení exekúcie, ktoré mu bolo doručené dňa 06.01.2026, pričom lehota na prihlásenie pohľadávky uplynula dňa 26.01.2026 a jedným z veriteľov v konkurznom konaní voči povinnému bol aj oprávnený, ktorý si do predmetného konkurzného konania prihlásil pohľadávku vymáhanú v tomto exekučnom konaní.

13. Ak oprávnený v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie namieta, že súdny exekútor v upovedomení neuviedol súpis úkonov smerujúcich k uspokojeniu pohľadávky oprávneného, exekučný súd uvádza, že z ustanovení Exekučného poriadku nevyplýva súdnemu exekútorovi povinnosť, aby upovedomenie o zastavení exekúcie obsahovalo zoznam úkonov vykonaných za účelom zisťovania majetku povinného.

14. V námietkach voči upovedomeniu o zastavení exekúcie oprávnený poukazuje, že súdny exekútor mu neposkytol žiadnu písomnú správu o stave exekúcie a o opatreniach, ktorými sa snažil zabezpečiť vymoženie pohľadávky bez prietahov, nepredložil súpis písomných výziev adresovaných povinnému,

neposkytol informácie o tom, či vykonal lustráciu majetku, účtov, sociálnych dávok alebo dôchodkov povinného, a ani neposkytol žiadne správy oprávnenému v zmysle § 59 ods. 3 Exekučného poriadku. Súd uvádza, že o spôsobe výkonu exekúcie rozhoduje výlučne súdny exekútor a súd nie je oprávnený do výkonu exekúcie zasahovať. Voľba konkrétneho spôsobu vykonávania exekúcie sa spája s rozsahom vymáhanej pohľadávky a objemom a druhom majetku povinných. Vhodnosť a primeranosť jednotlivých spôsobov posudzuje sám súdny exekútor. Pokiaľ povinný spochybňuje zákonný postup súdneho exekútora, súd poukazuje na to, že orgánom štátneho dohľad nad činnosťou Slovenskej komory exekútorov, ako aj nad činnosťou jednotlivých súdnych exekútorov je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky podľa § 8 ods. 2 Exekučného poriadku.

15. V prípade, že oprávnený nebol spokojný s tým, ako súdny exekútor vykonáva exekúciu, mohol využiť niektorý z inštitútov, ktoré mu ponúka Exekučný poriadok. Ide o zmenu súdneho exekútora, vylúčenia súdneho exekútora, sťažnosť na Slovenskú komoru exekútorov alebo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Rovnako sa oprávnený mohol obrátiť na exekučný súd so žiadosťou o aplikáciu § 32 Exekučného poriadku, ktorý znie: „Súd je oprávnený požadovať od exekútora vysvetlenia alebo správy o priebehu každej exekučnej veci, ktorá bola exekútorovi pridelená, ktoré je exekútor povinný súdu v určenej lehote poskytnúť. Ak pri výkone exekúcie dochádza k prieťahom alebo porušovaniu povinností ustanovených týmto zákonom, môže súd uložiť exekútorovi vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov. Nesplnenie povinností uložených súdom je závažným disciplinárnym previnením.“

16. V tejto súvislosti súd uvádza, že skutočnosti týkajúce spôsobu vykonávania tejto exekúcie súdnym exekútorom (uvedené v bode 14. tohto uznesenia) oprávnený namieta až v rámci námietok voči upovedomeniu o zastavení exekúcie, pričom oprávnený ani raz počas celého trvania exekúcie nevzniesol žiadne námietky ohľadom vedenia exekúcie povereným súdnym exekútorom. V rámci rozhodovania o námietkach voči upovedomeniu o zastavení exekúcie je možné namietať a spochybníť vylúčené dôvod, ktorý súdneho exekútora viedol k vydaniu upovedomenia o zastavení exekúcie. V tomto prípade bolo dôvodom na vydanie upovedomenia zastavení exekúcie vyhlásenie konkurzu na majetok povinného.

17. V tomto bode súd poukazuje na časť vyjadrenia súdneho exekútora k námietkam oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie: „Vo veci som vykonal úkony na zistenie majetku povinného a žiadny majetok u neho nebol zistený. Nemal účty v bankách, ani motorové vozidlá, ani nehnuteľnosti, pracovný pomer mal naposledy uzatvorený od 10.08.2020 do 26.08.2020, t. j. pred doručením poverenia na vykonanie exekúcie dňa 16.02.2022. Predmetná exekúcia XXXXX XXX/XX predstavovala opätovný návrh zastavenej starej exekúcie, ktorá bola predtým vedená od roku 2008 do roku 2020, v ktorej podľa upovedomenia o zastavení starej exekúcie rovnako nebola vymožená žiadna suma po dobu 12 rokov.“

18. V prípade zastavenia exekúcie ako celku má exekútor garantované trovy v rozsahu náhrady výdavkov. Exekútor nemá nárok na odmenu za svoju činnosť. Náhrada výdavkov obsahuje vždy náhradu paušálnych výdavkov. Môže obsahovať aj náhradu nevyhnutných výdavkov, ktoré môžu byť uplatňované len pri niektorých spôsoboch vykonávania exekúcie. Pri čiastočnom uspokojení exekúcie patria exekútorovi trovy, ktoré si uplatnil v súlade s § 60 Exekučného poriadku. Ak takto uplatnené trovy exekútora prevyšujú sumu náhrady výdavkov v danom konaní, exekútor nemá nárok na náhradu výdavkov voči účastníkovi konania. Z uvedeného vyplýva, že plnenia prijaté v prospech trov exekútora sa uplatňujú prednostne na náhradu výdavkov a exekútor má nárok na ich náhradu len v rozsahu, v ktorom neboli skôr uspokojené. V každom konaní by mal exekútor prijať prostriedky minimálne vo výške náhrady paušálnych výdavkov.

19. Oprávnený platí trovy exekútora v prípade zastavenia exekúcie a v prípade, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie a je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať. Pôjde o prípad nesplnenia informačnej povinnosti oprávneného voči exekútorovi alebo podanie návrhu na vykonanie exekúcie bez splnenia procesných podmienok. Ak hovoríme o trovách exekútora, v súvislosti s platením trov oprávneným máme na mysli výlučne náhradu výdavkov. Výška náhrady výdavkov bude určená vo výzve na úhradu trov exekútora. Oprávnený nesie so svojou pohľadávkou aj kreditné riziko, ktoré spočíva v nesení nákladov na súdnu ochranu.

20. Súd nespochybňuje skutočnosť, že podanie návrhu na vykonanie exekúcie je dispozičným právom oprávneného. Oprávnený však podáva návrh na vykonanie exekúcie s tým rizikom, že v prípade, ak exekúcia nebude skončená z dôvodu vymoženia alebo splnenia nároku povinným, bude musieť platiť trovy exekúcie súdneho exekútora. Jedinou výnimkou z tohto pravidla je zastavenie exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného, teda pre nemajetnosť povinného ako fyzickej osoby, ak je predmetom

exekúcie vymoženie výživného, kedy platí trovy exekúcie súdnemu exekútorovi súd. V tomto konkrétnom prípade sa však nevymáhala výživné, ale peňažné plnenie priznané oprávnenému exekučným titulom.

21. Ustanovenie § 199c ods. 1 Exekučného poriadku nedáva súdnemu exekútorovi inú možnosť len zaviazať oprávneného na úhradu trov súdneho exekútora, ak ku skončeniu exekúcie nedôjde z dôvodu vymoženía alebo splnenia nároku povinným. Predmetná exekúcia bola zastavená z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Z uvedeného je teda zrejmé, že táto exekúcia sa neskončila z dôvodu vymoženía alebo splnenia nároku povinným, ale pre vyhlásenie konkurzu na majetok povinného - A. B., trvale bytom C., XXX XX C..

22. Zastavenie exekúcie možno pričítať oprávnenému v tom rozsahu, že podal návrh na vykonanie exekúcie. Ak by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, nedošlo by k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie a následnému zastaveniu exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Aj v tomto bode súd poukazuje na skutočnosť, že oprávnený si musel byť pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie vedomý toho, že exekúcia môže skončiť aj z iného dôvodu ako je vymoženie alebo splnenie nároku povinným. Už pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie sa oprávnený mohol oboznámiť s obsahom ustanovenia § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý súdnemu exekútorovi nedal inú možnosť len zaviazať na úhradu trov exekúcie súdneho exekútora oprávneného, keďže dôvodom skončenia exekúcie nie je vymoženie alebo splnenie nároku povinným, ale vyhlásenie konkurzu na majetok povinného.

23. Na záver súd dodáva, že podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne).

24. Na základe vyššie uvedených skutočností súd námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.