

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/140/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125208491  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125208491.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/140/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., právne zastúpená: JUDr. Mgr. Radim Komka, LL.M., advokát so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 41 343 859, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátenejší názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenému: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, v spore o určenie, že úver je bezúročný a bezpoplatkový a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

7Csp/140/2025

I. Súd určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007, v bode VI. Vyhlásenie klienta, a to v časti: „Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zavazujem sa ich dodržiavať.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007, v bode VI. Vyhlásenie klienta, a to v časti: „Svojím podpisom súhlasím s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať pôžičku v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti pôžičky podľa tejto zmluvy, aby Consumer Finance Holding, a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok Consumer Finance Holding, a.s. voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške mesačných splátok pôžičky podľa tejto zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 6. Podmienky splácania, bod 6.7 v znení: „Klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve. Neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe sa považuje za neuhradenie Splátky so všetkými následkami s tým spojenými.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 9. Priradenie platieb a započítanie, bod 9.1 v znení: „Akákoľvek peňažná čiastka Klienta zaplatená v prospech Spoločnosti sa započítava voči pohľadávkam Spoločnosti v poradí určenom podľa uváženia Spoločnosti.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 5.11.2007 v čl. 9. Priradenie platieb a započítanie, bod 9.2 v znení: „ Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky Spoločnosti voči pohľadávkam Klienta aj vtedy, ak niektorá pohľadávka Spoločnosti ešte nie je splatná, bola premičaná alebo ju nemožno uplatniť na súde.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.2 v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.3 v znení: „ V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu Spoločnosti.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.5 v znení: „Súčasťou pohľadávky Spoločnosti voči Klientovi sú aj náklady vynaložené Spoločnosťou na zabezpečenie mimosúdneho vymáhania pohľadávky.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

X. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 14, Doručovanie, bod 14.2 v časti, v znení: „ Pre doručovanie písomnosti poštou platí, že sa považujú za doručené Klientovi alebo Povinnému piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov Spoločnosti daná na poštovú prepravu.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XI. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 14, Doručovanie, bod 14.6 v znení: „ Oznámenia zaslané Klientovi elektronicky sa považuje za doručené dňom odoslania krátkej správy (SMS) dňom odoslania elektronickej pošty alebo dňom odoslania odkazu do odkazovej schránky Klienta. Uvedený spôsob doručovania je na účely Zmluvy rovnocenný s doručovaním poštou.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.6 v znení: „ Klient a Povinný sa podpísaním Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení zaväzujú bezodkladne informovať Spoločnosť o všetkých zmenách, ktoré nastali v právnom postavení Klienta alebo Povinného, najmä zmeny priezviska, obchodného mena, adresy miesta trvalého pobytu, sídla, kontaktných telefónnych čísel, oprávnenia konať, pričom najneskôr zároveň s oznámením takýchto zmien predložia Spoločnosti aj doklad osvedčujúci vykonanie takejto zmeny. Za aktualizáciu údajov uvedených vyššie zodpovedá výlučne Klient a Povinný a pre Spoločnosť sú záväzné údaje Klienta alebo Povinného oznámené Spoločnosti ako posledné.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XIII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.15 v znení: „ Klient a Povinný súhlasí, aby Spoločnosť podľa Zákona o ochrane osobných údajov poskytla jeho osobné údaje vrátane údajov uvedených v návrhu na uzatvorenie Zmluvy alebo Zmluvy o zabezpečení (informácie) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB) ako aj osobám zo

skupiny s úzkymi vzťahmi k VÚB v zmysle z. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vrátane spoločnosti Banca Intesa Milano, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality Klientovi poskytovaných Služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností, ďalšie marketingové účely, účely vyhodnotenia rizikového profilu Klienta a za účelom vymáhania jeho prípadných záväzkov po splatnosti. Klient dáva súhlas podľa tohto článku na dobu 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy alebo Zmluvy o zabezpečení, pričom Klient alebo Povinný je oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu, pre prípad, že Zmluva alebo Zmluva o zabezpečení sa neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti podľa bodu 15.13 týchto VOP.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XIV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.19 v znení: „ Klient a Povinný podpísaním Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení zároveň súhlasí so spracovaním, prístupnosťou a použitím jeho osobných údajov v rozsahu uvedenom v Zmluve alebo v Zmluve o zabezpečení na účely priameho marketingu, telefonického kontaktu elektronickej formy komunikácie ako aj na účely korešpondencie medzi stranami, po dobu platnosti a účinnosti Zmluvy alebo Zmluvy o zabezpečení a po dobu desiatich rokov po vysporiadaní práv a povinností vyplývajúcich zo Zmluvy alebo Zmluvy o zabezpečení alebo z ich porušenia. Súhlas podľa tohto článku môže Klient a Povinný odvolať písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti podľa bodu 15.13 týchto VOP.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.22 v znení: „Klient súhlasí s tým, aby všetky jeho hovory s call centrom Spoločnosti boli nahrávané a uchovávané po dobu 10 rokov od uskutočnenia telefonického hovoru a v prípade potreby použité ako dôkaz v súdnom alebo arbitrážnom konaní.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XVI. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.23 v znení: „ Klient a Povinný na jednej strane a Spoločnosť na strane druhej (Strany) sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení a v súvislosti s ňou budú riešené dohodou Strán. Ak nedôjde k dohode podľa predchádzajúcej vety akýkoľvek spor, nárok alebo rozpor vzniknutý zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení alebo v súvislosti s ňou (vrátane všetkých otázok týkajúcich sa jej existencie, platnosti alebo ukončenia), rozhodne Stály rozhodcovský súd pri Asociácii bánk Slovenskej republiky alebo Rozhodcovský súd pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. alebo Rozhodcovský súd pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o.. Touto rozhodcovskou doložkou nie je dotknuté právo ktorejkoľvek zo zmluvných strán žiadať o vydanie predbežného opatrenia alebo platobného rozkazu na všeobecnom súde. Podpisom Zmluvy Klient vyjadruje Spoločnosti svoj súhlas na výber jedného z uvedených rozhodcovských súdov.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XVII. Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

7Csp/140/2025

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 17.10.2025 žiadala, aby súd určil že úver poskytnutý žalovaným žalobkyni na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 05.11.2007 je bezúročný a bez poplatkov a zároveň žiadala určiť neprijateľnosť zmluvných podmienok. Uviedla, že v Zmluve o poskytnutí pôžičky zo dňa 05.11.2007 absentuje úrok, v dôsledku čoho je potrebné považovať tento úver za bezúročný a bez poplatkov a zároveň zmluva, ako aj Všeobecné obchodné podmienky žalovaného obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne vyjadril vo svojom písomnom podaní zo dňa 28.11.2025, v ktorom žalobu žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že zmluvný údaj o hodnote RPMN 26,22% je uvedený v bode 3. Nemožnosť požadovať konkrétne úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve, sa nedá stotožniť s označením úveru za bezúročný a bez poplatkov podľa Zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ ide o neprijateľné zmluvné podmienky, a to nesprávne uvedenie variabilného symbolu, v čase uzatvorenia zmluvy, žalovaný nemal technické možnosti, aby v prípade, ak klient uvedie nesprávny variabilný symbol, platbu identifikoval. Požiadavka na správny variabilný symbol je primeraná a nevyhnutná. V tomto prípade nejde o zmluvnú podmienku, ktorá upravuje práva a povinnosti zmluvných strán, ale len faktické upozornenie dlžníka na skutočnosť, ktorá nastane, ak uvedie nesprávne platobné údaje. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, v prejednávanej príhode je zmluvná podmienka upravujúca zmluvnú pokutu stanovená ako percento z mesačnej splátky, je ju potrebné posúdiť ako individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta vo výške 10% z oneskorenej splátky predstavuje 6,44 eur v prípade nie neuhradenia jednej splátky, čo je v obdobných zmluvných vzťahoch podpriemerná sankcia. Žalovaný citoval z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici 43Co/70/2019 zo dňa 14.11.2019. Pokiaľ ide o sankčný úrok, v zmluvnej podmienke je denný poplatok stanovený vo výške 0,05%, čiže 5 násobne menej ako nariadením stanovená hodnota 2,5‰ denne, preto žalovaný nepovažuje za dôvodné, že je toto ustanovenie v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ ide o povinnosť spotrebiteľa oznámiť zmeny veriteľovi, ide o štandardnú a legitímnu povinnosť, ktorá slúži na zabezpečenie riadneho výkonu zmluvy, najmä komunikácie medzi účastníkmi doručovania písomností. Táto podmienka je jasná, určitá a zrozumiteľná a pre spotrebiteľa neobsahuje žiadnu sankciu. Pokiaľ ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku hovory s call centrum uchovávať po dobu desiatich rokov, ide o transparentnú a zrozumiteľnú úpravu. Doba uchovania hovorov 10 rokov je primeraná a odôvodnená a cieľom nahrávania hovorov je ochrana legitímnych záujmov oboch strán. Žalovaný v tejto súvislosti citoval z rozsudku Krajského súdu v Košiciach 11CoCsp/16/2021, 3CoCsp/10/2023. Pokiaľ ide o trovy konania, žiadal aplikovať zákonné ustanovenie § 257 CSP. Zároveň uviedol, že ak je predmetom konania určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, vždy sa jedná o jeden predmet konania.

3. Žalobca vo svojej replike zo dňa 08.12.2025 zotrval na svojej argumentácii. Uviedol, že žaloba na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok nie je časovo limitovaná. Citoval z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/149/2020. Žalobu v celom rozsahu považoval za dôvodnú. Uviedol, že Súdny dvor vo svojom rozhodnutí C-473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými praktikami.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 30.12.2025 zotrval v celom rozsahu na svojej právnej, ako aj skutkovej argumentácii, žalobu ako nedôvodnú žiadal zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

6. Dňa 05.11.2007 bola medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. podpísaná Žiadosť a zmluva o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 6.000,- Slovenských korún, ktorú sa zaviazala splácať pri mesačnej splátke 1.940,- Slovenských korún, v počte splátok 48 a RPMN predstavovalo 26,22%. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

7. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7Csp/140/2025-76 zo dňa 16.03.2026 bola súdom pripustená zmena žalobného petitu v časti o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

8. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 23.03.2026. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe a žiadal jej v celom rozsahu vyhovieť. Právny zástupca žalovaného mal za to, že neboli splnené podmienky pre vyhovieť žaloby. Žalobu žiadal v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu 05.11.2007 (ďalej len zákon č. 258/2001 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie

a)

spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b)

zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a)

sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c)

cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d)

identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e)

adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f)

meno a adresu spotrebiteľa,

g)

ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h)

podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i)

výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

10. Medzi žalobcom ako dlžníkom a právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. bola dňa 05.11.2007 uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX. Táto zmluva v časti III. pokiaľ ide o schválenú výšku pôžičky, neobsahuje údaj o úroku podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z. Spotrebiteľ mal vedomosť iba o výške pôžičky, výške splátky, počte mesačných splátok a výške RPMN. Nemal však vôbec vedomosť o tom akú výšku odplaty je za požičanie finančných prostriedkov povinný veriteľovi zaplatiť. Dôsledok, že pôžička, resp. úver je bez úrokov a poplatkov dopadá podľa názoru súdu aj na tento prípad. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že prvý žalobný petit žalobcu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je v režime Zákona č. 258/2001 Z.z. neprípustný, súd s týmto právnym názorom nesúhlasí. Súd poukazuje na závery vyplývajúce z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 223/2020 zo dňa 26.01.2022 zo záverov ktorého súd cituje: „Za správne odpovede na obe dovolaním nastolené otázky tak bolo treba

považovať tie ponúkané dovolateľkou a po ich dotvorení vyššie naznačeným spôsobom dovolacím súdom ich zovšeobecniť tak, že - zmluva o poskytnutí úveru na iný účel než uvedený v § 1 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov alebo aj bez uvedenia účelu, uzavretá za účinnosti tohto zákona je zmluvou o spotrebiteľskom úvere riadiacou sa - s výnimkami ustanovenými v § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. - týmto zákonom; - podanie žaloby o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru v režime zákona č. 258/2001 Z. z. umožňuje zákon o ochrane spotrebiteľa a - sankcia v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení platnom a účinnom od 1. januára 2008 dopadá aj na úroky a poplatky z úverov dojednaných zmluvami uzavretými pred účinnosťou zákona č. 568/2007 Z. z., na ktoré vznikne nárok po 1. januári 2008.“

11. K žalobe žalobcu o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok súd uvádza:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i)

umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 298 ods. 1 C.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná obchodníkom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

12. Podanou žalobou sa žalobca môže domáhať určenia neprijateľných zmluvných podmienok zo Zmluvy, a to bez potreby preukazovania naliehavého právneho záujmu. V zmysle ustanovenia § 137 písm. c) CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného právneho predpisu. Týmto osobitným predpisom je zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 3 ods. 5 umožňuje spotrebiteľovi proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonmi domáhať sa proti

porušiteľovi na súde ochrany svojho práva (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 27/2018). Ako vyplýva z § 3 ods. 5 vety prvej citovaného zákona teda spotrebiteľ môže sa domáhať ochrany svojho práva proti porušiteľovi a tým je nepochybne žalovaný ako autor neprijateľných zmluvných podmienok. Tento záver možno vyvodiť aj z aktuálneho zákona č. 108/204 o ochrane spotrebiteľa a to § 3 ods. 1 písm. e/, keďže nárok na primerané finančné zadosťučinenie sa uplatňuje voči osobe, ktorá porušila práva spotrebiteľa alebo povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa a to vtedy, ak spotrebiteľ na súde úspešne uplatní porušenie tohto jeho práva alebo povinnosti, teda aj obligatórne predchádzajúce súdne konanie (napr. o určenie neprijateľných zmluvných podmienok) musí byť vedené proti porušiteľovi práva. Podľa prechodného ustanovenia § 53 ods. 1 tohto zákona je však potrebné nárok posúdiť podľa predchádzajúceho právneho predpisu, teda zákona č. 250/2007 Z.z. V tejto súvislosti súd poukazuje na závery vyplývajúce z rozsudku Krajského súdu v Prešove 11CoCsp/18/2023 zo 14.03.2024, 4Co/4/2019 z 02.05.2019, uznesenia 25CoCsp/8/2024 z 15.02.2024 a rozsudku Krajského súdu v Trnave 25CoCsp/50/2020 z 11.11.2020 (porov. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 11Csp/147/2024 z 13.12.2024).

13. V súvislosti s argumentáciou žalovaného o umelo vykonštruovanom spore, súd považujúc túto za nedôvodnú poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to rozsudok sp. zn. 6Cdo/127/2017, v zmysle ktorého cit.: „Podľa dovolacieho súdu v prípade žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky z hľadiska vecnej legitímácie (na strane žalobcov) nemá právny význam zánik záväzku splnením dlhu (nie vždy splnenie dlhu má za následok zánik celého právneho vzťahu). Ako už bolo uvedené vyššie predmetná žaloba vychádza zo zákonnej požiadavky, podľa ktorej spotrebiteľské zmluvy nesmú zásadne obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. To sa okrem iného prejavuje v povinnosti dodávateľa nepoužívať v spotrebiteľských zmluvách neprijateľné podmienky. V tomto prípade nejde o nárok z právneho vzťahu, ktorého právnym dôvodom je zmluva, teda o nárok vyplývajúci zo zmluvy, ale o nárok, ktorý vyplýva priamo zo zákona. V konaní o neprijateľnosť zmluvnej podmienky zánik záväzku splnením (prípadne aj zánik celého právneho vzťahu) nemôže mať žiaden vplyv na žalobcami uplatnený nárok a teda ani na ich vecnú legitímáciu. Žalobcovia preto aj v prípade, že nárok uplatnili žalobou po zániku záväzkového právneho vzťahu, sú nositeľmi hmotného oprávnenia, o ktoré v konaní ide, a teda majú v predmetnom spore vecnú aktívnu legitímáciu. Opačný názor by v podstate znamenal odňatie možnosti spotrebiteľovi domáhať sa práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách žalobou na súde, čo odporuje čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ako aj Smernici Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“).“

14. V zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C-473/00 Cofidis potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS.

15. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znakmi neprijateľnej zmluvnej podmienky napíňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Za neprijateľnú považuje súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia).

16. Žalobca ako spotrebiteľ a ako slabšia strana sporu, nemal možnosť participovať na vytvorení formulárovej zmluvy a nepochybne sú z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/19/2021). 36. „Čl. 3 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že existencia „značnej nerovnováhy“ nevyhnutne nevyžaduje, aby

výdavky, ktoré znáša spotrebiteľ na základe zmluvnej podmienky, mali na tohto spotrebiteľa značný ekonomický vplyv vzhľadom na hodnotu predmetnej transakcie, ale môže vyplývať už zo samotnej skutočnosti dostatočne závažného narušenia právneho postavenia, v ktorom sa tento spotrebiteľ ako zmluvná strana nachádza na základe platných vnútroštátnych predpisov, či už formou zúženia obsahu práv, ktoré mu podľa týchto predpisov vyplývajú zo zmluvy, prekážky v ich výkone alebo tiež formou prenesenia dodatočnej povinnosti, ktorú vnútroštátne predpisy nestanovujú, na spotrebiteľa, pričom vnútroštátnemu súdu na účely posúdenia prípadnej existencie značnej nerovnováhy prináleží zohľadniť povahu tovaru alebo služby, ktorá je predmetom zmluvy, všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením tejto zmluvy, ako aj všetky ostatné podmienky zmluvy.“ (rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-26/12, Constructora Principado).

17. K jednotlivým zmluvným podmienkam, ktoré žalobca žiada vyhlásiť za neprijateľné, súd uvádza:

18. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007, v bode VI. Vyhlásenie klienta, a to v časti: „Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zavazujem sa ich dodržiavať,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Táto zmluvná podmienka bola posúdená zo strany všeobecných súdov ako neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písmeno l) Občianskeho zákonníka. Súd nevidí dôvod odkloniť sa od odôvodnení rozhodnutí všeobecných súdov. V danom prípade žalobca potvrdil, že sa oboznámil s obchodnými podmienkami, súhlasil s ich obsahom, prijal návrhy v nich predložené a potvrdil ich prevzatie. Týmto dojednaním sa žalovaný bez akýchkoľvek pochybností snažil preniesť dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a okolnosťami uzatvorenia úverovej zmluvy na spotrebiteľa. Navyše, v tomto ustanovení úverovej zmluvy žalobca prijal bližšie nešpecifikované návrhy v nich predložené a zároveň potvrdil ich prevzatie. Takéto skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a u iných štátnych orgánov, nakoľko spotrebiteľ už len v dôsledku takejto zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Existuje preto nezanedbateľné nebezpečenstvo, že dojednaná zmluvná podmienka ovplyvní spotrebiteľa pri uplatňovaní jeho práv, respektíve môže u spotrebiteľa vyvolať dojem, že sa nemôže dovolávať súdnej ochrany, keďže platí domnienka, že si zmluvné podmienky prečítal, porozumel im a to aj vo vzťahu k prijatiu bližšie nešpecifikovaných návrhov a vyslovil s nimi súhlas, v dôsledku čoho spotrebiteľ už len z tohto dôvodu môže byť odradený od prípadného podania žalôb, podnetov alebo návrhov súdom, či štátnym orgánom. Táto zmluvná podmienka je tak neprijateľná podľa generálnej klauzuly § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

19. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007, v bode VI. Vyhlásenie klienta, a to v časti: „Svojím podpisom súhlasím s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať pôžičku v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti pôžičky podľa tejto zmluvy, aby Consumer Finance Holding, a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok Consumer Finance Holding, a.s. voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške mesačných splátok pôžičky podľa tejto zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd uvádza, že podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka je nepochybné, že bez dohody veriteľa so spotrebiteľom sa veriteľ nemôže s úspechom u zamestnávateľa domáhať vykonania zrážok zo mzdy. Až následná realizácia zrážok je kogentná, pokiaľ ide o najvyššiu prípustnú výšku zrážky zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy je špecifickým inštitútom občianskeho práva upraveným v § 551 Občianskeho zákonníka. Rozhodným pre súd pri posudzovaní, či predmetné dojednanie spĺňa atribút neprijateľnej zmluvnej podmienky bolo to, či bola individuálne dohodnutá so žalobcom ako spotrebiteľom. V tejto súvislosti v danom prípade bolo potrebné zohľadniť, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou formulárovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, je bez akéhokoľvek zvýraznenia písaná milimetrovým neprehľadným písmom a nesystematicky zakomponovaná priamo v texte zmluvy do celku. Táto zmluva je písaná neštandardne malým ťažko čitateľným písmom, táto dohoda bola zakomponovaná do textu, ktorý môže ľahko ujsť pozornosti spotrebiteľa. Takýto spôsob zapracovania dohody o zrážkach zo mzdy zásadného významu do textu formulárovej spotrebiteľskej zmluvy je nekorektný, nečestný a podľa názoru súdu aj v rozpore s dobrými mravmi. Podľa názoru súdu žalobca si pri podpise zmluvy vôbec nebol vedomý,

že podpisuje aj dohodu o zrážkach zo mzdy a už vôbec mu neboli vysvetlené jej následky v prípade nesplácania úveru. Spotrebiteľ podpisom predmetnej formulárovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol nútený podrobiť sa zrážkam zo mzdy na úhradu pohľadávky, ktorú vyslovene a sám vyčísluje veriteľ výlučne na základe jeho subjektívnej predstavy o výške dlhu, vrátane príslušenstva pohľadávky bez možnosti predchádzajúcej súdnej kontroly a bez možnosti, aby spotrebiteľ zabránil vykonávaniu zrážok zo mzdy a to aj vtedy, ak by boli veriteľom uplatňované z neprijateľných zmluvných podmienok alebo z neplatného právneho úkonu. Tento zabezpečovací inštitút tak umožňuje veriteľovi siahnuť na majetok spotrebiteľa aj za predpokladu, že si svoje nároky uplatňuje z neprijateľných zmluvných podmienok alebo z neplatných právnych úkonov. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje tak obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Spotrebiteľovi je podľa názoru súdu potrebné a nevyhnutné poskytnúť ochranu, ak sa na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to bez akejkoľvek ingerencie súdu.

20. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 6. Podmienky splácania, bod 6.7 v znení: „Klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve. Neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe sa považuje za neuhradenie Splátky so všetkými následkami s tým spojenými,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd cituje z rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp. zn. 20Csp/91/2020 zo dňa 07.09.2020: „Pokiaľ ide o podmienku v hlave 5, podmienky splácania úveru § 4, tak súd má za to, že aj táto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže týmto ustanovením veriteľ svojvoľne neuznáva splátku úveru, hoci dlžník splátku riadne uhradil. Takouto podmienkou by sa spotrebiteľ aj napriek riadne uhradenej splátke dostal do omeškania, čo je nepochybne v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný disponuje dostatočnými technickými prostriedkami, aby aj v prípade splátky, ktorá neobsahuje variabilný symbol alebo obsahuje nesprávny variabilný symbol, túto priradil k správnej zmluve.“

21. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 9. Priradenie platieb a započítanie, bod 9.1 v znení: „Akákoľvek peňažná čiastka Klienta zaplatená v prospech Spoločnosti sa započítava voči pohľadávkam Spoločnosti v poradí určenom podľa uváženia Spoločnosti,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Toto zmluvné ustanovenie považuje súd za neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zakladá nevyvážený vzťah medzi spotrebiteľmi a žalovaným a poskytuje žalovanému ako dodávateľovi úveru možnosť postupovať v tomto smere nepredvídateľne a započítanie pohľadávky sa tak stáva pre spotrebiteľov netransparentné. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje v rozpore s požiadavkou dobrej viery zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a je teda v rozpore s generálnou klauzulou, ktorú ustanovuje § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

22. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 5.11.2007 v čl. 9. Priradenie platieb a započítanie, bod 9.2 v znení: „Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky Spoločnosti voči pohľadávkam Klienta aj vtedy, ak niektorá pohľadávka Spoločnosti ešte nie je splatná, bola premlčaná alebo ju nemožno uplatniť na súde,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Túto zmluvnú podmienku súd považuje za neprijateľnú, nakoľko umožňuje dodávateľovi započítať pohľadávku spotrebiteľa voči svojej nesplatennej pohľadávke napriek tomu, že takýto postup priamo zakazuje § 565 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

23. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.2 v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivéj Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“ A k zmluvnej podmienke uvedenej vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.3 v znení: „V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti

okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu Spoločnosti,“ súd uvádza, že ich v celom rozsahu považuje za neprijateľné zmluvné podmienky. V tomto zmluvnom dojednaní mal žalobca ako spotrebiteľ a dlžník z úverovej zmluvy prehlásiť a súhlasiť so zmluvnou pokutou, ako aj sankčným úrokom, avšak samotná zmluva zo dňa 05.11.2007 dojednania o zmluvnej pokute neobsahovala. Zmluvná pokuta bola zakomponovaná do všeobecne obchodných podmienok na vopred pripravenom tlačive, teda dodávateľ uvedenú podmienku so spotrebiteľom individuálne nedojednal. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu a sankčný úrok zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Táto zmluvná podmienka bola posúdená zo strany všeobecných súdov ako neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka a súd nevidí dôvod odkloniť sa od právoplatných rozhodnutí všeobecných súdov, z ktorých napríklad súd cituje rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 29Csp/137/2018: „ Je neprijateľné konanie veriteľa, ktorý zakomponuje dohodu o zmluvnej pokute do obchodných podmienok, ktoré majú upravovať práva a povinnosti zmluvných strán uvedené v zmluve. Nemožno konštatovať, že v danom prípade bola dohoda o zmluvnej pokute individuálne dojednaná. Vzhľadom na obsah a rozsah obchodných podmienok si priemerný spotrebiteľ vôbec nevšimne, že podpisuje dojednanie o zmluvnej pokute. Je neprimeraná, nakoľko od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.“ Zo záverov rozhodnutia Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I.ÚS 3512/2011 zo dňa 11.11.2013 zároveň vyplýva záver, že zmluvná pokuta nesmie byť dojednaná ako súčasť všeobecných obchodných podmienok, ktoré nie sú podpísané spotrebiteľom.

24. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.5 v znení: „Súčasťou pohľadávky Spoločnosti voči Klientovi sú aj náklady vynaložené Spoločnosťou na zabezpečenie mimosúdneho vymáhania pohľadávky,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, za príslušenstvo pohľadávky sa okrem iného považujú náklady spojené s jej uplatnením, náklady uvedené demonštratívne v predmetnej zmluvnej podmienke umožňujú navyšovanie dlhu spotrebiteľa o ďalšie náklady a tak táto zmluvná podmienka sa automaticky dostáva do rozporu s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v spojení s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré pravidlo zakazuje nevýhodnejšie dojednanie oproti ustanoveniu Občianskeho zákonníka.

25. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 14, Doručovanie, bod 14.2 v časti, v znení: „ Pre doručovanie písomnosti poštou platí, že sa považujú za doručené Klientovi alebo Povinnému piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov Spoločnosti daná na poštovú prepravu,“ a k zmluvnej podmienke uvedenej vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 14, Doručovanie, bod 14.6 v znení: „ Oznámenia zaslané Klientovi elektronicky sa považuje za doručené dňom odoslania krátkej správy (SMS) dňom odoslania elektronickej pošty alebo dňom odoslania odkazu do odkazovej schránky Klienta. Uvedený spôsob doručovania je na účely Zmluvy rovnocenný s doručovaním poštou,“ sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Zmluvné podmienky zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Tieto podmienky sú v rozpore s generálnou klauzulou § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Neexistuje žiaden rozumný dôvod, aby bol spotrebiteľ vystavený dodávateľom vykonštruovanej fikcii doručenia, ktoré sú v neprospech spotrebiteľa. Uvedená konštrukcia fikcie doručovania písomnosti v prípade vážnych dokumentov, ako je napr. strata výhody splátok titulom oznámenia veriteľa dlžníkovi, je podľa názoru súdu neprípustná. Dodávateľ je povinný riadiť sa právnym predpisom a nemôže si štandardnou zmluvnou podmienkou určovať takúto fikciu doručenia. Tento záver vyplýva aj z rozhodnutia NBS č. 000-024-396 zo dňa 27.11.2008 z ktorého súd cituje: „Zmluvnú podmienku: „Oznámenia zasielané Klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy... sa príslušné oznámenie zaslané Spoločnosťou na poslednú známu adresu Klienta vráti Spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa Klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.“ Je potrebné považovať za neprijateľnú a v rozpore so zákonom, keďže spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Posudzované zmluvné ustanovenie umožňovalo spoločnosti Consumer Finance, aby považovala za doručené aj také zásielky, ktoré obsahujú prejavy vôle podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka a s ktorých obsahom nemal spotrebiteľ objektívnu možnosť sa oboznámiť. Takto formulovaná zmluvná podmienka nerešpektuje požiadavky vyplývajúce z ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Útvar dohľadu NBS v

prvostupňovom rozhodnutí NBS kládol dôraz na skutočnosť, že v zmysle posudzovaného zmluvného ustanovenia nie je pre účinky doručenia vylúčená okolnosť objektívnej nemožnosti oboznámenia sa spotrebiteľa so zásielkou, resp. že takto formulovaná zmluvná podmienka bez ďalšieho prezumuje doručenie oznámenia momentom, 15 kedy sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou Consumer Finance na poslednú známu adresu spotrebiteľa vráti spoločnosti Consumer Finance ako nedoručené, a to bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ o zaslaní príslušného oznámenia dozvedel alebo nedozvedel, príp. mal objektívnu možnosť dozvedieť sa. Útvar dohľadu NBS preto poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/129/2010 z 28.01.2011, najmä na skutočnosť, že „Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručенú najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t. j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície...“. Banková rada NBS k uvedenému dodáva, že predmetná zmluvná podmienka, podľa ktorej by sa oznámenie považovalo za doručенé spotrebiteľovi (klientovi) i keď sa o ňom nedozvedel, by požiadavku vyplývajúcu z § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka nespĺňala. Takáto zmluvná podmienka vystavuje spotrebiteľa (klienta) neprijateľnej fikcii doručenia poštovej zásielky, ktorá sa má považovať za doručенú aj v prípade, ak sa spotrebiteľ (klient) z objektívnych dôvodov so zásielkou neoboznámí, pričom môže ísť o zásielku obsahujúcu pre spotrebiteľa (klienta) písomnosť podstatnú pre uplatnenie jeho práv. Podmienka je podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľná z dôvodu, že sa odchyľuje od § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Posudzovaná zmluvná podmienka je neprijateľná aj z dôvodu, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že mu upiera právo na riadne doručenie písomnosti. Spotrebiteľ (klient) preto nemá vedomosť o tom, kedy spoločnosť Consumer Finance daný úkon vykonala, dala písomnosť na poštovú prepravu, a preto nemôže ani v prípade dobrej viery z jeho strany splniť to, čo od neho spoločnosť Consumer Finance v danej písomnosti požaduje.

26. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.6 v znení: „Klient a Povinný sa podpísaním Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení zaväzujú bezodkladne informovať Spoločnosť o všetkých zmenách, ktoré nastali v právnom postavení Klienta alebo Povinného, najmä zmeny priezviska, obchodného mena, adresy miesta trvalého pobytu, sídla, kontaktných telefónnych čísel, oprávnenia konať, pričom najneskôr zároveň s oznámením takýchto zmien predložia Spoločnosti aj doklad osvedčujúci vykonanie takejto zmeny. Za aktualizáciu údajov uvedených vyššie zodpovedá výlučne Klient a Povinný a pre Spoločnosť sú záväzné údaje Klienta alebo Povinného oznámené Spoločnosti ako posledné,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd poukazuje na Rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6CoCsp/16/2024, z ktorého cituje: „35. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky v zmluve o úvere uvedenej v obchodných podmienkach pre úver - pôžička na bývanie, účinných od 01.08.2011, v článku 8 - Jednotlivé záväzky a vyhlásenia, bod 8.1., v znení: „Dlžník sa týmto zaväzuje, že: [iii] bez zbytočného odkladu oznámi Banke akékoľvek zmeny, ktoré boli rozhodné pre poskytnutie úveru vrátane informácií, ktoré môžu mať negatívny vplyv na schopnosti Dlžníka a/alebo Spoludlžníka splácať Pohľadávku banky.“ je aj podľa odvolacieho súdu daná značnou nevyváženosťou uloženou povinnosťou v neprospech spotrebiteľa, keď z nej nie je dostatočne zrejmé, aké skutočnosti boli pre poskytnutie úveru rozhodné a aké zmeny v týchto skutočnostiach má byť dlžník povinný veriteľovi oznámiť. V zmysle rozhodnutia Súdneho dvora EÚ sp. zn. C-226/12 existencia značnej nerovnováhy môže vyplývať už zo samotnej skutočnosti dostatočne závažného narušenia právneho postavenia, v ktorom sa tento spotrebiteľ ako zmluvná strana nachádza na základe platných vnútroštátnych predpisov formou prenesenia dodatočnej povinnosti, ktorú vnútroštátne predpisy nestanovujú, na spotrebiteľa. Dodávateľ túto povinnosť spotrebiteľa subsumoval (nad rámec zákonnej úpravy) pod podstatné porušenie zmluvných povinností (bod 9.2. obchodných podmienok pre úver - pôžička na bývanie) s následkami uvedenými v označenom bode, medzi ktoré zaradil okrem iného požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, vypovedať zmluvu o úvere s okamžitou účinnosťou, úročiť splatnú časť pohľadávky banky, s ktorou je dlžník v omeškaní aj úrokom z omeškania, zvýšiť výšku úrokovej sadzby o sadzbu úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení alebo uplatniť zmluvnú pokutu v zmysle Sadzobníka poplatkov. Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že aj toto zmluvné ustanovenie je v zmysle generálnej klauzuly ust. § 53 ods. 1 OZ neprijateľnou zmluvnou podmienkou.“ Toto dojednanie predstavuje neprimeraný zásah do súkromia spotrebiteľa. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa generálnej klauzuly § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

27. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.15 v znení: „Klient a Povinný súhlasí, aby Spoločnosť podľa Zákona o ochrane osobných údajov poskytla jeho osobné údaje vrátane údajov uvedených v návrhu na uzatvorenie Zmluvy alebo Zmluvy o zabezpečení (informácie) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB) ako aj osobám zo skupiny s úzkymi vzťahmi k VÚB v zmysle z. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vrátane spoločnosti Banca Intesa Milano, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality Klientovi poskytovaných Služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností, ďalšie marketingové účely, účely vyhodnotenia rizikového profilu Klienta a za účelom vymáhania jeho prípadných záväzkov po splatnosti. Klient dáva súhlas podľa tohto článku na dobu 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy alebo Zmluvy o zabezpečení, pričom Klient alebo Povinný je oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu, pre prípad, že Zmluva alebo Zmluva o zabezpečení sa neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti podľa bodu 15.13 týchto VOP;“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Táto zmluvná podmienka bola posúdená zo strany všeobecných súdov ako neprijateľná. Súd nevidí dôvod na odklon od uvedených rozhodnutí. Súd napríklad poukazuje na závery vyplývajúce z rozhodnutia Okresného súdu Prešov 8Csp/186/2019 zo dňa 06.03.2020, ako aj Krajský súd Prešov 11Co/33/2017, ktorými táto podmienka už bola vyhlásená za neprijateľnú. Z odôvodnení týchto rozhodnutí vyplýva, že v danom prípade klient nemohol zasahovať do textu vyhlásenia zmluvy, ani nemohol ovplyvniť ich obsah. Rovnako v danom prípade klient nemohol zasahovať do textu vyhlásenia klienta, podľa ktorého dáva predformulovaný súhlas na spracovanie osobných údajov bližšie neurčenému počtu subjektov. Z hľadiska neurčitosti, komu vlastne je dávaný formulovaný súhlas možno konštatovať neplatnosť takéhoto dojednania podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade predformulované vyhlásenie klienta je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovať osobné údaje klienta. Ďalej potrebné uviesť, že takýto súhlas sa predlžuje na dobu desiatich rokov od po uhradení všetkých záväzkov. Uvedená doba je zjavne neodôvodnená a presahuje účel spracovania. Osobné údaje by mali byť spracované iba na nevyhnutnú dobu, čo sa v danom prípade nestalo.

28. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.19 v znení: „Klient a Povinný podpísaním Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení zároveň súhlasí so spracovaním, sprístupnením a použitím jeho osobných údajov v rozsahu uvedenom v Zmluve alebo v Zmluve o zabezpečení na účely priameho marketingu, telefonického kontaktu elektronickej formy komunikácie ako aj na účely korešpondencie medzi stranami, po dobu platnosti a účinnosti Zmluvy alebo Zmluvy o zabezpečení a po dobu desiatich rokov po vysporiadaní práv a povinností vyplývajúcich zo Zmluvy alebo Zmluvy o zabezpečení alebo z ich porušenia. Súhlas podľa tohto článku môže Klient a Povinný odvolať písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti podľa bodu 15.13 týchto VOP;“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Predformulovaný súhlas spotrebiteľa s poskytovaním a sprístupnením jeho osobných údajov tretej osobe, so spracovaním jeho osobných údajov po dobu 10 rokov, bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvy, formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou, nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne zákonom o ochrane spotrebiteľa požaduje. Táto zmluvná podmienka k tomuto veriteľovi, resp. jeho právnenému predchodcovi už bola súdmi opakovane vyslovená za neprijateľnú a súd nemá dôvod sa od záverov týchto rozhodnutí odkloniť napr. KS Prešov 1CoCsp/23/2020, 8CoCsp/31/2022, OS Prešov 8Csp/99/2023, 18Csp/62/2023, 19Csp/26/2023, ako aj mnohé ďalšie.

29. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.22 v znení: „Klient súhlasí s tým, aby všetky jeho hovory s call centrom Spoločnosti boli nahrávané a uchovávané po dobu 10 rokov od uskutočnenia telefonického hovoru a v prípade potreby použité ako dôkaz v súdnom alebo arbitrážnom konaní;“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Predmetná zmluvná podmienka je nevyvážená a v rozpore s požiadavkou dobrej viery. Zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Predmetná zmluvná podmienka umožňuje nepredvídateľné konanie dodávateľa spojené s nízkym postavením spotrebiteľa v danom zmluvnom vzťahu. Je formulovaná všeobecne, že môže ísť o akúkoľvek formu elektronickej komunikácie bez ohľadu na to, či spotrebiteľ ešte je klientom alebo ním už nie je. Takáto neobmedzená zmluvná podmienka

je neprimeraná a zasahuje do osobných práv klienta. Neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky je odvodená od generálnej klauzuly uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tým, že dodávateľ si vyhradil právo na zaznamenanie komunikácie so spotrebiteľom a k jeho použitiu v spore, pričom spotrebiteľovi takéto právo zo zmluvy vôbec nevyplýva, ide o hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka priamo vo vzťahu k žalovanej už bola vyhlásená za neprijateľnú, a to rozhodnutím Okresného súdu Prešov 16Csp/112/2022 zo dňa 25.10.2022, ako aj Krajským súdom v Prešove rozhodnutím zo dňa 27.10.2022 spisová značka 20Co/46/2022.

30. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 05.11.2007 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.23 v znení: „Klient a Povinný na jednej strane a Spoločnosť na strane druhej (Strany) sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení a v súvislosti s ňou budú riešené dohodou Strán. Ak nedôjde k dohode podľa predchádzajúcej vety akýkoľvek spor, nárok alebo rozpor vzniknutý zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení alebo v súvislosti s ňou (vrátane všetkých otázok týkajúcich sa jej existencie, platnosti alebo ukončenia), rozhodne Stály rozhodcovský súd pri Asociácii bánk Slovenskej republiky alebo Rozhodcovský súd pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. alebo Rozhodcovský súd pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o.. Touto rozhodcovskou doložkou nie je dotknuté právo ktorejkoľvek zo zmluvných strán žiadať o vydanie predbežného opatrenia alebo platobného rozkazu na všeobecnom súde. Podpisom Zmluvy Klient vyjadruje Spoločnosti svoj súhlas na výber jedného z uvedených rozhodcovských súdov,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V spotrebiteľských úveroch je neprijateľné dojednanie, ktorým sa zmluvné strany dohodnú riešiť všetky spory z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom, ktorý vyberá dodávateľ. Rozhodcovská doložka vo svojich dôsledkoch spôsobuje, že o právach a právom chránených záujmoch spotrebiteľa rozhodne súkromná osoba. Je potrebné poukázať na závery vyplývajúce z nálezu Ústavného súdu zo dňa 11.06.2019 sp. zn. III.ÚS 438/2018, z ktorého vyplýva, že pre platnosť rozhodcovskej zmluvnej doložky v spotrebiteľských veciach sa vyžaduje, aby mal spotrebiteľ možnosť vyjadriť s ňou pri uzatváraní zmluvy nesúhlas tak, aby v prípade vyznačenia nesúhlasu vzájomné spory v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou bol príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd. Takáto zmluvná podmienka vytvára materiálne disproporciu v neprospech spotrebiteľa, nakoľko sa vopred vzdáva svojich práv vyjadriť nesúhlas s rozhodcovskou doložkou, čím si zhoršuje zmluvné postavenie. Takáto zmluvná podmienka už bola všeobecnými súdmi opakovane vyhlásená za neprijateľnú, napríklad rozhodnutie Okresného súdu Prešov 15Csp/5/2021, 8Csp/198/2019, ako aj Krajský súd v Prešove 16CoCsp/13/2020, rozhodnutie Okresného súdu Prešov 16Csp/73/2020, ako aj mnohé ďalšie.

31. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p.

#### **Poučenie:**

7Csp/140/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.