

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/54/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726201307
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6726201307.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti súdu maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe deti trvale bytom D., maloleté deti zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov, matky: E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., XXX XX D., štátny občan SR a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. F. XXX/XX, XXX XX G., štátny občan SR, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.03.2026 bol Okresnému súdu Zvolen (ďalej len „tunajší súd“) doručený návrh navrhovateľov (starých rodičov) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhajú zverenia maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazaním matky prispievať na maloleté deti výživným vo výške 30% zo sumy životného minima.

2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili obavou o život a zdravie maloletých detí v dôsledku toho, že ich matka je dlhodobo drogovu závislá a aj napriek niekoľkých odvykacích pobytov ani jeden neabsolvovala do úplného konca a naďalej užíva drogy a dokonca aj vo vyššej miere. Posledné liečenie na psychiatrii pre drogovu závislých v H. ukončila na vlastnú žiadosť dňa 17.03.2026 a odvtedy až do dnešného dňa je neustále pod vplyvom drog. Pokiaľ ide o otca maloletých detí, navrhovatelia uvádzajú, že ten aktuálne nie je schopný postarať sa o deti sám, nakoľko je z celej situácie psychicky zlomený, ale je odhodlaný byť pri starostlivosti súčinný ako bude môcť – svojou prítomnosťou aj materiálne. Navrhovatelia dodali, že majú záujem sa o maloleté deti postarať, zabezpečiť požadovanú starostlivosť a výchovu, kým sa situácia s rodičmi nevyrieši

Navrhovatelia k svojmu návrhu pripojili fotokópie rodných listov maloletých detí.

3. Zo spisovej dokumentácie vedenej tunajším súdom o maloletých deťoch súd zistil, že dňa 25.10.2022 bol súdu doručený návrh otca maloletého dieťaťa, ktorým sa domáhal zverenia maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a zaviazaním matky na plnenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima. Konanie bolo uznesením č.k. 8P/142/2022-73 zo dňa 01.02.2023 zastavené, nakoľko otec svoj návrh následne vzal v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť' naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

16. Tunajší súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že nie sú dané dôvody pre zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov neodkladným opatrením súdu. K vyhovneniu návrhu chýba základná podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť vtedy, ak je potrebná bezodkladná úprava pomerov. Súd na základe predloženého návrhu však nedospel k záveru, že v danom prípade bol preukázaný naliehavý právny záujem, ktorý by odôvodňoval bezodkladnú úpravu pomerov.

Z obsahu samotného návrhu vyplýva, že nepriaznivý stav matky (jej drogová závislosť) je stavom dlhodobým a pretrvávajúcím. Navrhovatelia sami uvádzajú, že matka je závislá dlhodobo a absolvovala už niekoľko neúspešných liečení. Pokiaľ ide o takto dlhodobo neriešenú situáciu, nemožno hovoriť o náhlom a nepredvídateľnom zvrate, ktorý by zakladal procesnú potrebu neodkladného opatrenia. Navrhovatelia mali dostatočný časový priestor na iniciovanie konania vo veci samej, v ktorom by súd vykonal riadne dokazovanie. Ďalšou rozhodujúcou skutočnosťou je, že maloleté deti majú oboch zákonných zástupcov, pričom otec detí nie je zo starostlivosti diskvalifikovaný, nebol pozbavený rodičovských práv a povinností ani mu nijakým súdnym rozhodnutím nebol výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom obmedzený alebo pozastavený. Súd zistil, že otec sa už v minulosti domáhal zverenia mal. A. do svojej starostlivosti, pričom konanie bolo zastavené len pre jeho späťvzatie návrhu (uznesenie č.k. 8P/142/2022-73 zo dňa 01.02.2023). Hoci navrhovatelia uvádzajú, že otec je aktuálne „psychicky zlomený“, zároveň potvrdzujú jeho odhodlanie byť pri starostlivosti súčinný, a to materiálne aj svojou prítomnosťou. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe než rodičovi len vtedy, ak žiadny z rodičov nezabezpečuje alebo nemôže zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. V danom prípade súd nemá osvedčené, že by otec objektívne nemohol alebo nechcel vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti. Fakt, že otec je v náročnej životnej situácii, nezakladá automaticky dôvod na odňatie detí z rodičovskej starostlivosti a ich zverenie tretím osobám (starým rodičom) formou neodkladného opatrenia. Ak by súd zveril maloleté deti navrhovateľom do náhradnej osobnej starostlivosti, fakticky by tým zasiahol do výkonu rodičovských práv a povinností obidvoch rodičov. Okrem absencie prvku naliehavosti súd konštatuje, že navrhovatelia k svojmu návrhu nepredložili žiadne listinné dôkazy ani iné relevantné podklady, ktoré by osvedčovali ich tvrdenia. Hoci sa v konaní o neodkladnom opatrení nevyžaduje úplné dokazovanie, navrhovatelia sú povinní aspoň osvedčiť rozhodujúce skutočnosti. Zároveň súd konštatuje, že z návrhu vyplýva faktický stav, kedy sa navrhovatelia o deti aktuálne starajú a otec je v kontakte so starými rodičmi. Deti sa teda nenachádzajú v stave opustenosti alebo bezprostredného ohrozenia života a zdravia, ktoré by nebolo kryté faktickou pomocou rodiny. V danom prípade by navrhovatelia mali podať na súd návrh vo veci samej na zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti, kde súd vyhodnotí na základe vykonaného dokazovania či návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov je opodstatnený úplne, alebo sčasti, prípadne dôvod na zverenie tu nie je.

17. Vzhľadom na to, že nebola preukázaná bezodkladnosť úpravy ani nemožnosť otca podieľať sa na starostlivosti o deti, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.