

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoP/38/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1226200045
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:1226200045.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a sudcov JUDr. Róberta Foltána a JUDr. Kristíny Srnkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov – matky C. D. B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, G. a otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, G., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania, o odvolaní otca proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II č.k. 39P/2/2026-86 zo dňa 22.1.2026 takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas za otca B. B., nar. XX.XX.XXXX na podanie prihlášky ohľadne maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX na štúdium na stredné školy: SKYRO, odbor 2561 M. EDUID: 100020248 - Skyro n.o, Biskupická 10170/21, Bratislava, SOŠ IT - Hlinícka 1, Bratislava a OA Dudova, 6317 M 74 obchodná akadémia - bilingválne štúdium (slovensko-anglické) Obchodnej akadémie, Dudova 4, Bratislava a pre prípad prijatia maloletého na strednú školu súd nahrádza súhlas otca s nástupom maloletého na štúdium na niektorú zo stredných škôl: SKYRO, odbor 2561 M. EDUID: 100020248 - Skyro n.o, Biskupická 10170/21, Bratislava, SOŠ IT - Hlinícka 1, Bratislava a OA Dudova, 6317 M 74 obchodná akadémia - bilingválne štúdium (slovensko-anglické) Obchodnej akadémie, Dudova 4, Bratislava.

2.

Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil aplikáciou ustanovenia § 2 ods. 1 a 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ustanovení § 324, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ustanovení § 35 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), § 19 ods. 2, § 20 ods. 1, § 63 ods. 1,2 a § 144a ods. 1 a 2 zák. č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Školský zákon).

3.

Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.3.2019 č.k. 39P/15/2017-506 bolo manželstvo rodičov maloletého A. a maloletej H. rozvedené, pričom obe maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú obe maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého A. 250 eur mesačne a na výživu maloletej H. 200 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva. Súčasne bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka, kedy si otec maloleté deti vyzdvihne zo školského zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú do nedele do 18:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od stredy, kedy si otec maloleté deti vyzdvihne zo školského zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú do štvrtka do 07:45 hod., kedy maloleté deti odovzdá do školského zariadenia, s výnimkou školských prázdnin a počas jarných prázdnin od 18:00 hod. dňa predchádzajúceho prvému dňu prázdnin do 18:00 hod. posledného dňa prázdnin, počas letných prázdnin od 15.7. od 19:00 hod. do 1.8. do 09:00 hod. a od 16.8. od 19:00 hod. do 31.8. do 09:00 hod., počas zimných prázdnin každý páry kalendárny rok od 24.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 26.12. od 18:00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod., počas veľkonočných prázdnin od veľkonočného štvrtka od 18:00 hod. do utorka nasledujúceho po veľkonočnom pondelku do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v určených dňoch a časoch prevezme a odovzdá matke v mieste jej bydliska s výnimkou dní, kedy budú deti v školskom zariadení. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2019.

4.

Z obsahu spisového materiálu ďalej vyplýva, že rozsudkom Mestského súdu Bratislava II zo dňa 12.9.2023 č.k. B3-39P/227/2020-709 súd zamietol návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať každý prvý kalendárny týždeň v mesiaci od piatka po skončení vyučovania a v prípade, že maloleté deti nebudú v školskom zariadení, ktoré navštevujú od 10:00 hod. do nedele do 16:00 hod., s výnimkou školských prázdnin. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas zimných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 23.12. od 17:00 hod. do 26.12. do 17:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 17:00 hod. do 3.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 17:00 hod., počas jarných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa pred začiatkom prázdnin od 18:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od zeleného štvrtka od 18:00 hod. do veľkonočného pondelka do 18:00 hod., počas letných školských prázdnin od 30.6. od 18:00 hod. do 7.7. do 18:00 hod. a od 31.7. od 18:00 hod. do 7.8. do 18:00 hod. s tým, že otec si bude maloleté deti preberať a odovzdávať v mieste bydliska matky, okrem piatka prvého kalendárneho týždňa v mesiaci, kedy si otec maloleté deti prevezme v školskom zariadení, ktoré maloleté deti navštevujú a ak maloleté deti nebudú v školskom zariadení, v mieste bydliska matky. Matke bola uložená povinnosť maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi ich v určenom čase odovzdať. Súd zastavil konanie o návrhu matky na uloženie povinnosti otcovi vycestovať do zahraničia s maloletými deťmi iba s písomným úradne overeným súhlasom matky. Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 25.11.2024 č.k. 15CoP/8/2024 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.1.2025.

5.

Ďalej bolo zistené, že na Mestskom súde Bratislava II prebieha pod č.k. 39P/9/2025 konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, pozbavení rodičovských práv a nezhode rodičov o podstatnej veci maloletého (pozn. v časti o nezhode rodičov po spojení s vecou č.k. 39P/1/2026).

6.

Vecne súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že bolo preukázané, že medzi rodičmi je nezhoda o podstatnej veci maloletého A., nakoľko sa rodičia nedohodli na stredných školách, na ktoré si bude maloletý podávať prihlášky na vzdelávanie, ktoré je potrebné podať do 20.2.2026. Kolízny opatrovník v dôsledku tejto nezhody o podstatnej veci sa dostavil do bydliska matky za účelom zistenia skutočností týkajúcich sa návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Z jeho správy zo dňa 15.1.2026 vyplýva, že maloletý A. potvrdil záujem o SKYRO a SOŠ IT a súhlasí aj s podaním prihlášky na vzdelávanie na Obchodnú akadémiu Dudova. Maloletý nesúhlasil so športovým gymnáziom

zo zdravotných dôvodov. Na podanie prihlášky na vzdelávanie sa podľa školského zákona vyžadujú podpisy oboch rodičov, zákonných zástupcov maloletého, pričom k dohode rodičov o tejto podstatnej veci nedošlo, keď otec maloletého nepodpísal prihlášky týkajúce sa vzdelávania maloletého. Za tohto stavu súd prvej inštancie vyhovel návrhu matky a nariadil neodkladné opatrenie v znení ako bolo uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia prvoinštančného súdu, nakoľko je v záujme maloletého podanie prihlášok na vzdelávanie na uvedené stredné školy ako aj na prípadné pokračovanie v štúdiu na týchto vybraných stredných školách po jeho prijatí.

7.

Proti tomuto rozhodnutiu podal otec maloletého v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa podľa obsahu svojho podania domáhal zmeny rozhodnutia súdu prvej inštancie tak, aby návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Uviedol, že matka maloletého opäť predkladá neodkladné opatrenie a tvrdí, že chce maloletého A. prihlásiť na školy, ktorým súd prvej inštancie vyhovel, avšak presne v súlade s jeho tvrdeniami v písomnom podaní, ktorými prvoinštančný súd preukázateľne disponoval, realita bude diametrálne odlišná. V tejto súvislosti poukázal na to, že matka rovnakým spôsobom v úvode roku 2025 získala od rovnakého zákonného sudcu obdobné neodkladné opatrenia na prijatie syna na strednú školu Fajnorka, na ktorú nenastúpil a rovnako tak neodkladné opatrenia vo vzťahu k maloletej dcére H. B. na prestup na Základnú školu v G., ktoré sa však rovnako nepoužilo. V mesiaci júl 2025 matka žiadala ďalšie neodkladné opatrenie na prestup maloletej na Základnú školu B., pričom súd návrhu matky nevyhovel. Zdôraznil, že jeho ako otca matka maloletých detí vyslovene vyníma nielen z bežných, ale aj podstatných rozhodnutí ohľadne maloletých detí. Tiež poukázal na to, že matka maloletých detí, ktoré sú jej zverené do osobnej starostlivosti hrubo zanedbáva svoje povinnosti, marí platný výkon rozhodnutia, keď mu dlhoročne neumožňuje styk s maloletými deťmi, čo vedie k absolútnemu odcudzeniu maloletej H. a aktuálne nastáva táto situácia aj vo vzťahu k maloletému A.. V závere svojho odvolania uviedol, že maloletý A. bude prihlásený iba na Obchodnú akadémiu Račianska a Obchodnú akadémiu Nevädzova, keď na tieto školy obaja poskytl svoje podpisy. Znamená to, že sa opätovne potvrdili jeho tvrdenia, pričom neodkladné opatrenie, ktoré podala matka nemalo byť vôbec vydané.

8.

V priebehu odvolacieho konania bol zo strany prvoinštančného súdu odvolaciemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol zapísaný pod č.k. 14CoPno/2/2026, v ktorom matka maloletého uviedla, že toto jej podanie nadväzuje na jej predchádzajúci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci č.k. 39P/2/2026, v ktorom žiadala nahradiť súhlas otca s podaním prihlášok na ňou uvedené stredné školy. Vzhľadom k tomu, že došlo k čiastočnej zmene skutkových okolností (súkromná škola SKYRO sa ukázala ako finančne nerealizovateľná) a otec maloletého až po vydanom súdnom rozhodnutí navrhol prihlásenie maloletého len na ním preferované školy – OA Račianska a OA Nevädzova, na ktoré školy obaja rodičia nakoniec podali elektronické prihlášky. Znamená to, že ona ako matka tieto dve stredné školy akceptovala, avšak žiadala, aby neodkladné opatrenie ohľadne nahradenia súhlasu otca na podanie prihlášky maloletého na OA Dudova zostalo v platnosti. V tejto súvislosti uviedla, že otec doplnenie tejto tretej školy OA Dudova odmietol s odôvodnením, že v Petržalke je podľa jeho názoru prostredie pre syna „nebezpečné a budú ho tam biť.“

9.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nemal zo strany oboch rodičov jednoznačné stanovisko, či obaja sa zhodli na podaní prihlášok na Obchodnú akadémiu Račianska v Bratislave a na Obchodnú akadémiu Nevädzova v Bratislave, tak ich vyzval, aby tieto skutočnosti jednoznačne ozrejmili. Napriek tomu, že obaja rodičia potvrdili, že podali prihlášku na obe Obchodné akadémie Račianska a Nevädzova v Bratislave, tak matka maloletého čiastočne trvala na neodkladnom opatrení, ktoré nariadil súd prvej inštancie, nakoľko v prípade jej zamietnutia návrhu v časti nahradenia súhlasu otca na podanie prihlášky na Obchodnú akadémiu Dudova by nastala situácia, že prihláška na túto školu nebude považovaná za platnú, čím by sa znížili možnosti prijatia maloletého na strednú školu.

10.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – účastníkom konania (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákonu odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363

CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné a podaný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania je nedôvodný.

11.

Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah uznesenia súdu prvej inštancie ako aj námietky otca uvedené v odvolacom konaní bolo posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v znení ako to požadovala matka maloletého.

12.

Odvolacie námietky otca odvolací súd v priebehu odvolacieho konania vyhodnotil ako dôvodné vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu súdom prvej inštancie, nakoľko súkromná škola SKYRO je podľa vyjadrenia matky finančne náročná na štúdium a pokiaľ ide o Obchodnú akadémiu Dudova, na ktorej matka maloletého naďalej trvala, tak vo vzťahu k tejto škole nebol dôvod nahrádzať súhlas za otca na podanie prihlášky aj na túto školu, pretože v priebehu konania sa rodičia maloletého zhodli na obdobných školách nachádzajúcich sa v Bratislave na Nevádzovej ulici a na Račianskej ulici. Okrem toho z vyhlášky Ministerstva školstva SR č. 145/1996 o prijímaní na štúdium na stredných školách v znení zmien vyplýva, že uchádzač alebo jeho zákonný zástupca môže podať dve prihlášky na štúdium na dve stredné školy alebo na dva učebné odbory tej istej strednej školy a nie viac. (§ 2 ods. 1)

13.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

14.

Z obsahu citovaného § 35 Zákona o rodine je treba vyvodiť, že „príprava na budúce povolanie“ je bez pochyb považovaná za podstatnú vec, ktorá podlieha dohode rodičov, pokiaľ výkon ich rodičovských práv a povinností nebol pozastavený, obmedzený pre túto oblasť, resp. rodič nebol výkonu rodičovských práv a povinností právoplatne pozbavený. Pokiaľ sa rodičia nedohodnú o podstatnej náležitosti, súd rozhodne len na návrh jedného z nich.

15.

Zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach vyžaduje pre nariadenie neodkladného opatrenia, ako formy procesnej ochrany vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a

zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie, tak ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (por. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo 5/2012 z 28.11.2012). Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je potreba ochrany práv maloletého dieťaťa v situáciách, keď sú jeho práva zjavne ohrozené alebo ak maloletému dieťaťu hrozí závažná ujma. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohli dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

16.

Odvolačný súd preskúmaním návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj jej návrhu podaného v priebehu odvolacieho konania, odvolania otca ako aj písomných podaní doručených súdu zo strany rodičov maloletého dospel k záveru, že v predmetnej veci v čase rozhodovania odvolacieho súdu absentuje naliehavá potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko dôvody, pre ktoré matka maloletého žiadala nariadiť neodkladné opatrenie v priebehu konania odpadli, resp. zanikli. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obaja rodičia sa nakoniec dohodli na podaní prihlášky na školy – Obchodná akadémia Račianska a Obchodná akadémia Nevädzova, obe v Bratislave, na ktoré mal záujem sa prihlásiť aj maloletý. Za tohto stavu nebolo potrebné upravovať pomery, tak ako to požadovala matka v pôvodnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podanom v priebehu odvolacieho konania. Odvolačný súd považuje za potrebné však uviesť, že dieťa by v žiadnom prípade nemalo byť nástrojom na riešenie konfliktných situácií vznikajúcich medzi rodičmi, ktorých problematické vzťahy negatívne vplyvajú na maloleté dieťa. Preto je dôležité, aby maloleté dieťa vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva. V súvislosti s napätými vzťahmi medzi rodičmi maloletého je potrebné apelovať na nich oboch, aby uprednostnili záujem dieťaťa pred vlastnými záujmami, snažili sa o čo najrýchlejšie a pokojné doriešenie ich vzájomného vzťahu a súčasne aj v záujme maloletého dieťaťa rešpektovali vzájomné práva ako rodičov, ktorí sú si vo výkone rodičovských práv a povinností rovnocenní. Obom rodičom by malo byť zrejmé, že maloleté dieťa potrebuje pre svoj ďalší zdravý vývin predovšetkým kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi podporujúci vytvorenie čo najpriaznivejších podmienok pre spoločné dieťa.

17.

Inštitútom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa má zamedziť vzniku nejakej ujmy na dôležitých záujmoch maloletých detí, jeho účelom rozhodne nie je riešenie osobných sporov medzi rodičmi detí, ktoré súvisia s rozpadom ich manželského vzťahu. V rodičovských vzťahoch platí viac než inde požiadavka vzájomnej tolerancie, nekonfliktnosti a úcty k právam druhého rodiča a k právam dieťaťa, čo by mali mať na zreteli predovšetkým rodičia maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali obaja rodičia sledovať, by naplnilo akékoľvek usporiadane roztrieštených vzťahov v rodine uvedomujúc si, že sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa. Akýkoľvek súd nie je schopný takéto usporiadanie vzťahov zabezpečiť a je vhodné pripomenúť, že sú to rodičia (nie súdy, či znalci), ktorí nesú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa (uvedené tiež vyplýva aj zo záverov uznesenia Ústavného súdu Českej republiky vo veci IV. ÚS 60/04).

18.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam, odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za použitia ustanovenia § 388 CSP zmenil a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia za súčasnej situácie ako nedôvodný zamietol a rovnako aj v prípade jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v priebehu odvolacieho konania, ktorý taktiež nemožno považovať za

súčasného stavu, keď obaja rodičia nakoniec prihlášky na príslušné školy podali (Obchodná akadémia Račianska a Obchodná akadémia Nevädzova), za dôvodný.

19.

Odvolačný súd nepovažoval za potrebné vysporiadať sa so všetkými námietkami rodičov, keď z obsahu spisu nevzhladol potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napr. rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 251/2004, III.ÚS 209/2004, II.ÚS 200/2009 a pod.).

20.

O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol za použitia ust. § 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 CMP, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).