

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 33P/87/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125206341
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125206341.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B. narodená XX.XX.XXXX, A. C. narodená XX.X.XXXX, D. C. narodená XX.X.XXXX a E. C. narodená XX.X.XXXX, F. G. H. I., všetky v tomto konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Bottova 4, Trnava; deti matky: E. B., narodená XX.X.XXXX, G. XXX, a otca: D. C., narodený XX.X.XXXX, A. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka ako matka maloletých detí A., A., D. H. E., ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti v konaniach vedených pred tunajším súdom pod sp. zn. 39P/35/2022; sp. zn. 16P/15/2023 a sp. zn. 33P/4/2024, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.8.2025 domáhala voči ich otcovi zvýšenia výživného na nich určeného v minimálnej výške predstavujúcej aktuálne sumu 38,92 eur mesačne a pri štyroch deťoch 155,68 eur mesačne. Matka uviedla, že poberá prídavky na deti vo výške 240 eur mesačne, pracuje brigádne, býva s deťmi v podnájme za 400 eur mesačne. Najmladšia E. nastúpila do škôlky, najstaršia A. na strednú školu a je tehotná. Matka tvrdila, že otec s dievčatami nekomunikuje, nestretávajú sa. Posiela jej rôzne sumy na výživu maloletých detí nepravidelne od 0 až po 100 eur mesačne; odráta si matkine výživné na D., ktorý je zverený do opatery otca.

2. Na informatívne stretnutie rodičov sa dňa 13.1.2026 dostavil iba otec, ktorý potvrdil svoj príjem z invalidného dôchodku vo výške 289 eur mesačne; s návrhom matky nesúhlasil. Oponoval jej, že s dcérami udržiava kontakt; nosí im jedlo, drogériu, oblečenie a dáva im aj vreckové. Matka míňa peniaze na cigarety a alkohol. Okrem spoločného syna D. má otec v starostlivosti ešte ďalšie deti, je ženatý, má základné vzdelanie. Matka mu na výživu syna neprispieva. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR má otec dokopy 13 detí. Rodičia spolu vôbec nekomunikujú, ich vzťahy sú napäté, čo nepôsobí dobre na maloleté deti. Otec má výhrady voči starostlivosti matky o deti, neplnia si podľa neho riadne povinnú školskú dochádzku; naposledy sa rodičia v konaní pred tunajším súdom vedenom pod sp. zn. 33P/8/2025 dňa 18.8.2025 dohodli, že staršie dievčatá bude zastupovať len matka.

3. S ohľadom na zistený skutkový stav veci, počet vyživovacích povinností otca, jeho preukázaný mesačný príjem, rozporné vyjadrenia účastníkov ohľadom zabezpečovania starostlivosti o deti a celkovú rodinnú situáciu dospel súd k záveru o nemožnosti vyhovieť návrhu matky na zvýšenie minimálneho výživného ani pri jednom zo štyroch maloletých detí, avšak poučil ju o možnosti opätovnej zmeny ich zverenia, s čím nesúhlasila. Na informatívnom výsluchu dňa 19.3.2026 súd vyzval navrhovateľku na späťvzatie svojho nedôvodného návrhu. Matka uzavrela, že otec by jej mal prispievať aspoň minimálnou sumou výživného na dievčatá a keď tak neurobí, podá si návrh na exekúciu. Predmetné konanie navrhla zastaviť rešpektujúc predbežný názor súdu. Súhlas otca i opatrovníka maloletých detí so zastavením

konania sa prezumoval s ohľadom na zistené majetkové pomery účastníkov, schopnosti a možnosti povinného rodiča i jeho celkový postoj v konaní.

4. Podľa § 29 CMP (Civilného mimosporového poriadku č. 161/2015 Z. z.), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví (ods. 1). Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať (ods. 2). Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (ods. 3).

5. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak (ods. 1). Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak (ods. 2). Podľa § 138 CSP (Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z.), ak zo skutočností tvrdených v žalobe je po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je zjavne nedôvodná, súd vyzve žalobcu na späťvzatie žaloby. Na tento účel môže súd žalobcu vyslúchnuť.

6. Späťvzatie návrhu je jedným zo širokej škály dispozičných práv navrhovateľa ako účastníka konania s postavením tzv. dominus litis (pána sporu) a oprávnením svojimi procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania. Ide o tzv. dispozičný princíp, ktorého cieľom je dosiahnuť zastavenie konania. Tento princíp je však v prípade civilného mimosporového konania, kam patrí aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, limitovaný vážnym odôvodneným nesúhlasom ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu alebo potrebou pokračovať v konaní z úradnej povinnosti.

7. Matka maloletých detí vzala svoj nedôvodný návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu späť a konanie sa v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zastavilo, keď súhlas ostatných účastníkov s týmto procesným úkonom sa predpokladal, pričom ani ďalšie pokračovanie v konaní nebolo potrebné.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, lebo tento zákon neustanovil, ani účastníci nenavrhlí inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať na tunajšom súde v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie, kde sa uvedú všeobecné náležitosti podania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka; a tiež osobitné náležitosti: proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne - odvolacie dôvody, čoho sa odvolateľ domáha - odvolací návrh.