

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202327
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Baláž
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:1419202327.8

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v sporovej veci žalobcov: 1. E. Z., nar.XX.XX.XXXX, 2. K. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvalé bydlisko: R. 4, XXX XX L., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária Andrej Mojžiš, s.r.o., sídlo: gen. Svobodu 16, 902 01 Pezinok, IČO: 35 948 043, proti žalovanému: HABITAT spol. s r.o., so sídlom Saratovská 4, 841 02 Bratislava, IČO: 357 134 29, právne zastúpený: JUDr. Oliver Korec, advokát, so sídlom Zadunajská cesta 16, 851 04 Bratislava, o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiadaňa zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou v elektronickej podobe, s autorizáciou podľa osobitného predpisu, doručenu súdu dňa 26.07.2019 domáhali voči žalovanému určenia neplatnosti výpovede z nájmu danej im žalovaným, a náhrady trov konania. V žalobe uviedli, že sú spoločnými nájomcami bytu, ktorého vlastníkom je žalovaný. Žalovaný im dal výpoveď z nájmu podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 260/2011 Z.z., teda bez udania dôvodu s tým, že podľa žalovaného je výpovedná lehota podľa § 3 ods. 3 zákona č. 260/2011 Z.z. 6 mesiacov a začína plynúť nasledujúci mesiac po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená. Žalobcovia považujú výpoveď z nájmu za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, a to z viacerých v žalobe uvedených dôvodov.

2. Súd o podanej žalobe rozhodol rozsudkom č.k. 4C/42/2019-137 zo dňa 19.07.2022, ktorým ju zamietol. Na odvolanie žalobcov Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5Co/183/2022-235 zo dňa 06.08.2025 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalobcovia doručili súdu dňa 13.02.2026 podanie v elektronickej podobe, s autorizáciou podľa osobitného predpisu, ktoré bolo označené ako späťvzatie žaloby. Oznámili v ňom, že dňa 09.02.2026 došlo medzi stranami k uzatvoreniu dohody o urovnaní, preto berú žalobu späť v celom rozsahu, pričom si neuplatňujú náhradu trov konania.

4. Súd doručil späťvzatie žalobcov žalovanému dňa 09.03.2026 s tým, aby v lehote 15 dní od doručenia oznámil súdu prípadnú existenciu závažných dôvodov, pre ktoré sa toto konanie nemá zastaviť. Žalovaný súdu v určenej lehote žiadne vyjadrenie nedoručil.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia využili svoje dispozičné právo a vzali žalobu späť, pričom žalovaný v určenej lehote súdu neoznámil existenciu vážnych dôvodov, kvôli ktorým nemá byť toto konanie zastavené, súd konanie v zmysle vyššie citovaných ustanovení zastavil.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. Keďže medzi stranami došlo k mimosúdному urovnaniu, nie je možné urobiť záver o tom, ktorá zo strán zavinila zastavenie konania, preto súd rozhodol v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario tak, že žiadna z nich nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je odvolanie v zmysle § 357 písm. a), m) C.s.p. prípustné.

Odvolanie možno podať na Mestskom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 C.s.p. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.