

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021202977  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021202977.1

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v spore žalobkyne U. N.Á., rod. O., občan SR, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. U. Č.. XXXX/X, O., zastúpenej JUDr. Lukášom Holodňákom, advokátom, so sídlom kpt. Nálepku 8, Michalovce, IČO: 53 024 940 proti žalovanému O.. M. N., rod. N., občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Č.. XX, O., o návrhu žalobkyne o nariadenie neodkladného opatrenia t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný O.. M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Č.. XX, XXX XX O. je p o v i n n ý zdržať sa konania, ktorým by sám alebo prostredníctvom ním splnomocnených, či poverených tretích osôb zasahoval do práva na ochranu súkromia, mena a prejavov osobnej povahy žalobkyne U. N., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. U. XXXX/X, XXX XX O., a to najmä formou vyhotovovania alebo zverejňovania alebo fyzického alebo elektronického rozširovania zvukových, obrazových alebo zvukovoobrazových záznamov, týkajúcich sa žalobkyne, súvisiacich so žalobkyňou alebo zachytávajúcich žalobkyňu tretím osobám.

II. Súd priznáva žalobkyňi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením, po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

IV. Súd u k l a d á žalobkyňi podať v lehote 45 dní žalobu vo veci samej o ochranu osobnosti v zmysle § 11, § 12 Občianskeho zákonníka.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa doručeným návrhom súdu dňa 06.07.2021 domáhala voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktorým by sám alebo prostredníctvom ním splnomocnených, či poverených tretích osôb zasahoval do práva na ochranu súkromia, mena a prejavov osobnej povahy žalobkyne U. N., a to najmä formou vyhotovovania alebo zverejňovania alebo fyzického alebo elektronického rozširovania zvukových, obrazových alebo zvukovoobrazových záznamov, týkajúcich sa žalobkyne, súvisiacich so žalobkyňou alebo zachytávajúcich žalobkyňu tretím osobám. Svoj návrh odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila dňa 04.10.2014 manželstvo, ktoré bolo v konaní Okresného súdu Michalovce 2P/139/2020-123 rozsudkom zo dňa 20.05.2021 právoplatne rozvedené. Dňa 01.06.2021 žalobkyňu kontaktovala jej bývalá spolužiačka zo strednej školy p. O. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX s tým, že táto mala byť dňa 21.05.2021 kontaktovaná prostredníctvom aplikácie Messenger žalovaným, v rámci ktorej konverzácie žalovaný poslal p. O. G. fotky a video na ktorých leží žalobkyňa v bezvedomí na zemi s popisom „ožratá ex. zblutá, zošikaná, zosratá“, ako aj s ďalším komentárom s tým, že sa žalovaný vyjadril, že tieto fotografie a video „pošle každému, nech vedia aká je skvelá.“ V tejto súvislosti žalobkyňa uviedla, že asi pred dvoma rokmi presne nezisteného dátumu sa žalobkyňa v meste Michalovce stretla s kamarátkou P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, O. a spoločne navštívili bližšie neurčený podnik. Pri tejto návšteve nepožívala žiadne alkoholické nápoje, avšak v rámci návštevy tohto zariadenia sa pri ich stole zastavil

neznámy pán a v rámci konverzácie priniesol aj pitie pre žalobkyňu a jej kamarátku P. G., jednalo sa o nealkoholické nápoje. Po ich požití žalobkyňa stratila vedomie a jej kamarátka P. G. túto odvieďa domov. Presný priebeh tohto večera žalobkyňi nie je známy, keďže bola v bezvedomí, a to zrejme pod vplyvom nejakých omamných látok, ktoré však vedome ani dobrovoľne nepožila. Práve v uvedený večer, kedy bola žalobkyňa v bezvedomí bez vlastného zavinenia vyhotovil žalovaný videá a fotografie, ktoré poslal v rámci vyššie uvedenej komunikácie dňa 21.05.2021 p. O. G.. Žalobkyňa sa za tento incident hanbila a keďže v rámci neho neutrpela žiadnu fyzickú, či inú ujmu túto skutočnosť neoznámila na príslušnom oddelení PZ SR. Žalobkyňa vôbec nemala vedomosť o tom, že žalovaný vyhotovil takúto fotodokumentáciu a videozáznamy. Už v priebehu manželstva, kedy dochádzalo medzi stranami sporu k nedorozumeniam a hádkam sa žalovaný viackrát vyhráždil, že tieto fotky a videá uverejní a že ich pošle každému. Žalobkyňa verila, že sa jedná len o slovné vyhrážky, pričom však dňa 01.06.2021 bola kontaktovaná p. O. G. a zistila, že tieto vyhrážky zo strany žalovaného sa naplnili a naozaj začal rozosielať tieto fotografie a videá s nepravdivým popisom tretím osobám.

2. Dňa 28.06.2021 žalovaný opätovne kontaktoval žalobkyňu s tým, že jej v rámci SMS správ uviedol „raz súhlasíš, aby O. chodila na lepšiu školu vedľa mňa, potom na radu tvojho skvelého právnicka zrazu nesúhlasíš. On pozerá na seba a príjem čo z teba má a nie na nás a hlavne nie na naše deti. Asi mu pošlem tie fotky ako ťa dotiahli spítu, aby vedeli, čo si zač. Čižmy zodreté .... Keď mi takto bude SMSkami a tvojím správaním znepríjemňovať život ako doteraz, tak ich môžem ukázať celému svetu. Už mi bude jedno.“

3. Žalobkyňa dodala, že tieto fotografie a videá boli vyhotovené bez jej súhlasu, bez jej vedomia a sú zo strany žalovaného uschovávané v jeho elektronických zariadeniach. Žalovaný tieto fotografie a videá bez súhlasu žalobkyne a v rozpore s vôľou žalobkyne poslal jej spolužiačke p. O. G. s tým, že popis, ktorý k týmto obrazovým záznamom žalovaný uviedol, že žalobkyňa je opitá je nepravdivou informáciou, nakoľko daného večera žalobkyňa nekonzumovala žiadnen alkohol, či iné omamné a psychotropné látky.

4. Takéto konanie zo strany žalovaného považuje žalobkyňa za neoprávnený zásah do jej práva na ochranu osobnosti, a to konkrétne na ochranu súkromia a prejavov osobnej povahy žalobkyne, pričom žalobkyňa má za to, že tohto konania sa žalovaný dopustil z pomsty v úmysle poškodiť meno a povesť žalobkyne, nakoľko tieto fotografie a videá rozoslal deň po pojednávaní na Okresnom súde Michalovce na ktorom bolo manželstvo strán sporu rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, okrem iného o tom, že sa žalovaný zaviazal prispievať na výživu maloletých detí strán sporu sumou 200,- eur mesačne k rukám žalobkyne. Informácie, ktoré žalovaný uvádzal ako popis pri poslaní týchto fotografií a videa o tom, že žalobkyňa bola opitá a podobne sú nepravdivými tvrdeniami a ich pravdivosť žalobkyňa výslovne popiera.

5. Vo vzťahu k potrebe bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu považovala žalobkyňa za potrebné uviesť, že žalovaný sa jej už po dlhšiu dobu vyhráždil tým, že vyššie uvedené fotografie a video zverejní k čomu už aj podľa vedomostí žalobkyne žalovaný pristúpil, čo vyplýva z vyššie uvedených listinných dôkazov - screenshotov z konverzácie žalovaného s p. O. G.. Žalovaný sa už dňa 21.05.2021 v komunikácii s p. O. G. a dňa 28.06.2021 formou SMS správ so žalobkyňou opätovne vyhráždil zaslaním týchto fotografií a videa ďalším osobám. Tieto vyhrážky vyjadrené žalovaným tak podľa názoru žalobkyne vyvolávajú na jej strane potrebu bezodkladnej úpravy pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia. Tým je teda daný podľa jej názoru základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia v danej právnej veci. Či tieto záznamy poslal žalovaný aj ďalším osobám žalobkyňa vedomosť nemá, avšak žalovaný aj naďalej zotrúva na vyhrážkach a prejavoch spočívajúcich v tom, že to pošle ďalším osobám. Takýmto správaním žalovaného by došlo k značnému zásahu do práva žalobkyne na ochranu osobnosti, a to najmä práva na ochranu súkromia, ako aj práva na ochranu osobných prejavov dobrého mena a povesti.

6. Zo screenshotov z konverzácie žalovaného s p. O. G.S.X. zo dňa 21.05.2021 na č. I. 12 - 21 spisu mal súd za preukázané, že žalovaný skutočne takéto fotografie, obrazové záznamy a videá vyhotovil. Na týchto sa žalobkyňa nachádza v nedôstojných polohách a žalovaný tieto fotografie urážlivým spôsobom slovné okomentoval, tiež v rámci uvedenej komunikácie oznamoval O. G., že tieto fotografie pošle každému, nech každý vidí aká je žalobkyňa skvelá. Taktiež z komunikácie žalovaného so žalobkyňou formou SMS správ na č. I. 19 - 21 spisu je zrejmé, že žalovaný sa vyhráždil žalobkyňi, že tieto fotografie zašle aj ďalším osobám a že ich môže ukázať celému svetu, keďže mu to už bude jedno.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Z vyššie uvedeného skutkového stavu je zrejmé, že v danom prípade sa nejedná o zabezpečenie akejkoľvek peňažnej pohľadávky žalobkyne z ktorého dôvodu nie je možné podľa názoru žalobkyne vzniknutú situáciu riešiť právnym inštitútom zabezpečovacieho opatrenia zákonným ustanovením § 343 a nasledujúcich CSP.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

13. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Všetky tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

15. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Podľa právnej teórie osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúkaných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné.

16. Ako je vyššie uvedené predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je bezprostredne hroziaca ujma na právach tej strany sporu, ktorá sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala existenciou oprávnenej obavy spočívajúcej v tom, že bez jej súhlasu a proti jej vôli ju žalovaný odfotografoval, resp. nahrál v chýlostivých situáciách a tieto fotografie, resp. nahrávky už postúpil ďalšej osobe preukázateľne O. G. a z komunikácie žalovaného s O.F. G. ako aj so samotnou žalobkyňou vyplýva dôvodná obava, že tento už uvedený záber - nahrávky postúpil ďalším osobám, resp. že takéhoto konania sa chce v budúcnosti dopustiť, čo sám nevyklučuje, naopak vyhráza sa, že tieto fotografie, resp. nahrávky postúpi ďalším osobám.

17. Návrh žalobkyne má oporu v § 11 Občianskeho zákonníka, ktorý zaručuje, že fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj

súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Taktiež podľa § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejav osobnej povahy sa smú vyhotovovať alebo použiť len s jej privolením.

18. Z vyššie uvedených dôvodov a za použitia citovaných právnych noriem súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v rozsahu požadovanom žalobkyňou vyhovel.

19. Súd podľa § 336 ods. 1, 2 CSP uložil žalobkyni povinnosť podať v lehote 45 dní žalobu vo veci samej, a to o ochranu osobnosti v zmysle citovaných § 11, § 12 Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že v danom prípade je potrebné podať takýto žalobný návrh v ktorom konaní bude priestor na to, aby sa k tvrdeniam žalobkyne mohol vyjadriť aj žalovaný, resp. aby sa vykonali aj ďalšie dôkazy, či už výsluch svedkyne O.F. G., prípadne P. G.V.G., resp. aj ďalšie dôkazy, ktoré by mohol na svoju obranu navrhnúť sám žalovaný.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu úspešnej žalobkyni priznal v rozsahu 100 %, keďže táto mala v konaní plný úspech.

21. O výške trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).