

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 17T/39/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125013099  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vodičková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2026:1125013099.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Andreou Vodičkovou, v trestnej veci proti obžalovanému H. H., X.. XX.XX.XXXX Y. K. R., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Tr. zákona účinného od 06.08.2024 a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.03.2026 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

H. H. X.. XX.XX.XXXX Y. K. R.  
V. L. F.  
C. na G.: L. XX, Bratislava

sa uznáva za vinného, že

dňa 06. 05. 2024 v čase o 13.31 hod. v Bratislave na Vajnorskej ulici č. 100/A, v obchodnom centre VIVO, v predajni LIDL, pristúpil zozadu k nákupnej taške, ktorú mala v bezprostrednej blízkosti poškodená seniorka E. L., narodená v roku 1951, ako osoba zjavne vyššieho veku, a teda „lahšia“ obeť trestnej činnosti v dôsledku vyššieho veku, ktorá v tom čase vykladala tovar na pokladničný pás, pričom obvinený využil nepozornosť poškodenej a z nákupnej tašky, ktorú mala poškodená pri sebe, vytiahol pánsku hnedú koženú peňaženku, v hodnote 5 Eur, ktorej obsahom bolo 120,00 Eur v hotovosti, vernostné karty rôznych značiek, platobná karta VISA, č. XXXX XXXX XXXX XXXX vydaná k účtu poškodenej E. L. vedeného v Slovenskej sporiteľni č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, následne sa presunul do predajne Teta drogéria, kde s predmetnou platobnou kartou VISA vykonal dňa 06.05.2025 v čase o 13.34 h bezkontaktné platbu tovaru v hodnote 15,99 Eur, následne sa presunul na Vajnorskú ulicu č. 106 v Bratislave, kde na čerpacej stanici OMV s predmetnou platobnou kartou VISA vykonal dňa 06.05.2025 bezkontaktné platby tovaru, a to v čase o 13.41 hod, v sume 20,00 Eur, v čase o 13.42 hod, v sume 25,00 Eur, v čase o 13.42 hod, v sume 25,00 Eur, v čase o 13.43 hod, v sume 5,70 Eur, v čase o 13.43 hod, v sume 6,19 Eur, a v čase 13.46 hod, v sume 25,00 Eur, následne prešiel do predajne potravín BILLA, kde s predmetnou platobnou kartou VISA vykonal dňa 06.05.2025 v čase o 13.59 h bezkontaktné platbu tovaru v hodnote 12,99 Eur, v čase o 14.00 h sa dvakrát neúspešne pokúsil vykonať platbu tovaru v hodnote 25,00 Eur, následne z predajne odišiel na nezistené miesto, pričom týmto svojim konaním spôsobil poškodenej E. L., škodu vo výške 125,00 Eur. a neoprávnenými platbami platobnou kartou škodu vo výške 135,90 Eur,

teda

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku

- neoprávnene si obstaral a použil platobný prostriedok,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Tr. zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Tr. zákon“) a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 212 ods.3 Tr. zákona v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 51 ods. 2 Tr. zákona sa obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať alkoholické a iné návykové látky v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h), písm. k) Tr. zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze - podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a - zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu:  
- poškodenej Slovenskej sporiteľni, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v sume 135,87 Eur,  
- poškodenej E. L. X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. N.. Č.. XXXXX/XXF, Bratislava, v sume 125,- Eur.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.07.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III na obvineného obžalobu sp. zn. 1 Pv 300/24/1103 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Tr. zákona účinného od 06.08.2024 a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného od 06.08.2024.

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie, pričom po prednesení obžaloby a po poučení podľa ustanovenia § 257 Tr. poriadku, obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, preto súd primerane postupoval podľa § 333 odsek 3 Tr. poriadku.

Súd otázkami u obžalovaného zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 odsek 3 písmeno c/], či bol poučený o svojich právach [§ 333 odsek 3 písmeno d/], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 odsek 3 písmeno f/], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 odsek 3 písmeno g/], a či sa dobrovoľne z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného tr. činu [§ 333 odsek 3 písmeno h/].

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“, preto súd po pozitívnom vyjadrení prokurátora k vyhláseniu, uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň rozhodol, že dokazovanie ku skutkovým okolnostiam nevykoná, pričom vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

S poukazom na vyššie uvedené, súd uznal obžalovaného za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Tr. zákona účinného od 06.08.2024 a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného od 06.08.2024, ktorých sa dopustil na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

rozsudku. Vzhľadom na skutočnosť, že od spáchania skutku v obžalobe dňa 06.05.2024 do vyhlásenia predmetného rozhodnutia dňa 26.03.2026 zverejnením Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.ÚS 3/2024 v Zbierke zákonov pod číslom 215/2024 Z.z. dňom 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Tr. zákona zákonom č. 40/2024 Z.z., v zmysle ktorej sa jednak zmenili trestné sadzby a rovnako aj zásady ukladania trestov podľa § 33a, § 34, § 38 Tr. zákona. S poukazom na uvedené súd posúdil trestnosť činu a trest ukladal podľa Tr. zákona účinného od 06.08.2024, pretože je to pre páchatela priaznivejšie (§ 2 ods. 1 Trestného zákona).

Ustanovenie o časovej pôsobnosti upravuje možnú konkurenciu viacerých zákonov tak, že pri posudzovaní trestnosti činu a ukladaní trestu sa použije ten zákon, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší. Súd tiež poznamenáva, že pri posudzovaní, ktorý zákon je pre obžalovaného priaznivejší je nevyhnutné tieto porovnať a posúdiť ako celok. Je nevyhnutné vždy uvážiť, či použitie toho ktorého zákona je pre obvineného priaznivejšie vcelku, t. j. tak z hľadiska ustanovení osobitnej časti, ako aj so zreteľom na ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona (bližšie viď aj R 19/1962). Je vylúčené posudzovať trestnosť toho istého činu podľa skoršieho Tr. zákona pri súčasnom použití niektorých ustanovení neskoršieho Tr. zákona (bližšie viď R 12/1993). Podstata je, že vždy (za každých okolností) je potrebné pri posudzovaní vyššie uvedeného použiť ten ktorý zákon ako celok (nie na niektorú časť skorší a na inú časť neskorší Trestný zákon).

Súd na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovaného v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že je vinný, vykonal dokazovanie čítaním znaleckého posudku znalkyne H.. G. H., znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria z č.l. 121-125 postupom podľa § 268 ods.2 Tr. poriadku a čítaním listinných dôkazov postupom podľa § 269 Tr. poriadku, a to konkrétne výpisy z účtu v banke č.l. 140-148, pokladničné doklady z čerpacej stanice OMV č.l. 168-170, odpis registra trestov obžalovaného a výpis z evidencie priestupkov obžalovaného. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil skutkový a právny stav, tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Všetky vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 12 Tr. poriadku, pričom vychádzajúc z trestnoprávne relevantných zásad dôkazného konania dospel k záveru, že skutok, ktorý je v predmetnej trestnej veci kladený za vinu obžalovanému sa stal a naplnia všetky zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Tr. zákona účinného od 06.08.2024 a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného od 06.08.2024 a to nielen vzhľadom na vyššie spomínané vyhlásenie obžalovaného ale aj na dôkazy vykonané v prípravnom konaní - najmä výsluch obvineného ako aj výsluch poškodenej a závery znaleckého posudku G.. K.. K. L., J..

Z dokazovania vykonanom na hlavnom pojednávaní vyplynulo nasledovné:

Zo záverov znaleckého posudku č. 11/25 znalkyne H.. G. H., znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplynulo, že u obvineného bola zistená závislosť od amfetaminov, pričom abstinencia u obvineného je krehká a riziko recidívy pomerne vysoké a preto navrhla uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou.

Z výpisu z evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil 8 priestupkov a to 6-krát priestupku proti majetku, 2-krát priestupok na úseku cestnej premávky.

Podľa registra trestov bol obžalovaný 4-krát súdne trestaný. V jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v jednom prípade došlo k zániku trestnosti trestného činu. Trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp.zn. 42T/38/2024 zo dňa 30.09.2024 právoplatným dňa 07.03.2025 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest uložený rozsudkom Mestského súdu Bratislava I sp.zn. 0T/156/2023 zo dňa 10.07.2023 bol zrušený.

V otázke trestu súd ukladal úhrnný trest podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zákona, t. j. v trestnej sadzbe 2 až 8 rokov trestu odňatia slobody. Súd pri ukladaní trestu vychádzal z ust. § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na potrebu ochrany spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti obžalovaným a súčasne na to, aby iných trest odradil od páchania trestných činov, majúci tiež na

zreteli vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život a ďalšiu trestnú činnosť už nepáchal a aby trest zároveň vyjadril morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Pritom súd prihliadal na ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona, pričom zohľadnil pomer a mieru priťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností.

V rámci priťažujúcich okolností súd u obžalovaného vzhladol jednu - už bol za trestný čin odsúdený. Pokiaľ ide o poľahčujúce okolnosti, súd u obžalovaného vzhladol jednu- priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval..

Súd ďalej podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona zohľadnil spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie a pohnútku.

Súd ďalej podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd v tomto smere zohľadnil to, že síce u obžalovaného nešlo o jediný exces, avšak pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatela, charakter predmetnej trestnej činnosti bude v danom prípade účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona naplnený aj uložením podmieneného trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 4 roky s uložením skúšobnej doby podmieneného odsúdenia 4 roky spolu s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň súd uložil obžalovanému aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať alkoholické a iné návykové látky v skúšobnej dobe a povinnosti spočívajúce v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Súd má za to, že práve prísne podmienené odsúdenie v podobe podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri roky) so skúšobnou dobou v trvaní 4(štyri) roky s probačným dohľadom v spojitosti s uloženými obmedzeniami a povinnosťami s väčšou pravdepodobnosťou zabezpečí nápravu obžalovaného ako výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody. Súd preto riešil výkon trestu formou podmieneného odkladu s probačným dohľadom, nezvolil cestu výkonu trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody, keďže po vykonaní nepodmieneného trestu odňatia slobody by bol obžalovaný prepustený na slobodu bez akýchkoľvek obmedzení a bola by vysoká pravdepodobnosť návratu k trestnej činnosti. V danom prípade je však nádej, že si obžalovaný uvedomuje, že po dobu štyroch rokov musí viesť riadny život, pod dohľadom probačného a mediačného úradníka, a pri porušení uložených obmedzení a povinností môže byť trest zmenený na nepodmienenú formu.

Súd poukazuje na to, že výkon trestu s podmieneným odkladom s probačným dohľadom je pre obžalovaného náročnejší ako výkon trestu v ústave na výkon trestu a zároveň mu poskytne možnosť zmeniť svoje návyky, zmeniť spôsob života, umožní mu viesť riadny život, a taktiež je vyššia pravdepodobnosť náhrady škody poškodeným.

Možno teda zhrnúť, že pri výkone podmieneného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom je prognóza vedenia riadneho života priaznivejšia ako pri okamžitom nariadení nepodmieneného trestu odňatia slobody a následnom prepustení obžalovaného na slobodu bez akýchkoľvek obmedzení.

S poukazom na závery znaleckého posudku znalkyne H. G. H., znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, súd obžalovanému s poukazom na §73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zákona uložil aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody poškodených súd ich nárok považoval za nesporný a preukázaný, majú-cí oporu v zistenom skutkovom stave, škoda vznikla v dôsledku protiprávneho konania obžalovaného, ktoré súd vyhodnotil ako trestný čin, preto obžalovaného zaviazal k náhrade škody poškodenej Slovenskej sporiteľni, a.s. v sume 135,87 Eur a poškodenej E. L. v sume 125,- Eur.

Záverom je potrebné pripomenúť, že súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkom konania (I. ÚS 241/2007). Súdne rozhodnutia musia v dostatočnej miere uvádzať dôvody, na ktorých sa zakladajú. Článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd však nemožno chápať tak, že vyžaduje podrobnú odpoveď na každý argument strany (García Ruiz proti Španielsku z 21. januára 1999).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 odsek 1 Tr. poriadku.