

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 7C/32/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8326200680
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2026:8326200680.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., 2. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. F. XXXX/X, XXX XX D., žalobcovia zastúpení JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom so sídlom Brestovská 2841/112, 066 01 Humenné, proti žalovanému: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. U k l a d á žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobcovi v I. rade a žalobkyni v 2. na vzdialenosť menšiu ako 50 m s výnimkou úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci.

II. U k l a d á žalovanému povinnosť nekontaktovať žalobkyňu v 2. rade osobne, písomne, elektronicky, telefonicky alebo inými prostriedkami a to ani prostredníctvom tretích osôb.

III. Žalobcom v 1. a 2. rade voči žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd p o u č u j e žalovaného, že môže ako žalobca podať v právnej veci žalobcu: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX D., proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., 2. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. F. XXXX/X, XXX XX D., žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nároku na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Ak takáto žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie bude trvať po neobmedzený čas, alebo do jeho zrušenia postupom podľa § 334 Civilného sporového poriadku. Ak takáto žaloba vo veci samej bude podaná a súd by jej vyhovie, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia dňa 13.03.2026 podali na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle výroku tohto rozhodnutia. Návrh podali z dôvodu dlhodobého a stupňujúceho sa agresívneho správania žalovaného, ktorý je bývalým partnerom žalobkyne v 2. rade. Žalovaný sa voči žalobkyni v 2. rade a jej rodine správa dlhodobo agresívne, pričom počas posledného roka došlo opakovane k fyzickým útokom voči žalobcovi v I. rade. Posledný fyzický útok sa stal dňa XX.XX.XXXX, kedy žalovaný so svojim motorovým vozidlom prenasledoval žalobcu v I. rade, bránil mu v ceste, zastavil motorové vozidlo v strede vozovky a dvakrát päťou udrel do okna osobného motorového vozidla žalobcu v I. rade a následne na to, po odstavení motorového vozidla žalobcom v I. rade pred jeho rodinným domom a vystúpení z vozidla k nemu pristúpil žalovaný a po tom čo mu žalovaný vulgárne nadával, ho aj fyzicky napadol, a to tak, že ho zovretou päťou udrel jedenkrát do ľavej časti tváre v dôsledku čoho mu rozbil dioptrické okuliare. Aj napriek tomu, že v zmysle uznesenia OO PZ v Humennom B.: J./D. zo dňa XX.XX.XXXX mali byť žalobcovi v I. rade spôsobené zranenia, a to pohmoždenie líca s dobou liečenia dva dni, v skutočnosti v zmysle Lekárskych správ predložených žalobcom v I. rade do trestného spisu

vedeného pod B.: J./D.-XXXX vyplynulo, že žalobcovi v I. rade bolo spôsobené ďalšie zranenie a to: impresívna fraktúra zygomatického oblúka vľavo bez interakcie. Predmetné lekárske správy však neboli predložené znalcovi K. L. a preto je jeho odborné vyjadrenie nedostatočné a nezodpovedá skutočne utrpeným zraneniam, ktoré boli žalobcovi v I. rade spôsobené a aj z toho dôvodu bola voči predmetnému Uzneseniu podaná sťažnosť. Z predmetného uznesenia však vyplýva, že žalovaný sa priznal k trom fyzickým útokom na žalobcu v I. rade a vo svojej výpovedi sa vyjadril aj k vzťahu voči žalobcovi v I. rade, kedy uviedol, že žalobcu v I. rade nenávidí lebo mu zničil vzťah.

V ďalšom uviedli, že okrem opakovaných fyzických útokov na žalobcu v I. rade, však žalovaný prenasleduje a obťažuje ako žalobcu v I. rade, tak aj žalobkyňu v 2. rade. Žalovaný ich prenasleduje na ich ceste do práce a z práce, stojí pred vchodom do domu žalobcu v I. rade a taktiež chodí do práce za žalobkyňou v 2. rade. V neposlednom rade však žalovaný zasiela žalobkyni v 2. rade výhražné správy, z ktorých je zrejmé, že žalovaný má úmysel ublížiť ako žalobkyni v 2. rade, tak aj jej rodine a to najmä jej otcovi, t.j. žalobcovi v I. rade, na ktorého už niekoľko krát fyzicky zaútočil a spôsobil mu aj zranenia. Vzhľadom na opakované fyzické útoky voči žalobcovi v I. rade, vyhrážky smerujúce voči rodine žalobcov a pokračujúce prenasledovanie majú dôvodnú obavu, že zo strany žalovaného môže dôjsť k ďalšiemu násiliu alebo útoku. Bez okamžitého zásahu súdu je reálne riziko, že žalovaný bude v tomto správaní pokračovať, keďže napriek predchádzajúcim konfliktom a upozorneniam svoje správanie nezmenil. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery sporových strán. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňujú vygradovaním násilného správania sa žalovaného, ktoré u nich vyvoláva oprávnenú a dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Poukázali, že to, že žalovaný opakovane fyzicky napadol žalobcu v I. rade, svedčí o jeho nekontrolovateľnej agresivite a absencii akéhokoľvek rešpektu voči orgánom činným v trestnom konaní a pravidlám občianskeho spoluzitia vôbec. Vzhľadom na to, že žalovaný ich neustále prenasleduje aj napriek jej jasnému, dôraznému a opakovanému vyjadreniu, že si žiaden kontakt neželá ju opakovane kontaktuje prostredníctvom mobilného telefónu. Z doposiaľ uvedeného je zrejmé, že žalovaný vykazuje znaky agresívneho správania, nerešpektuje výzvy žalobcu v I. rade ako aj žalobkyne v 2. rade, aby ich nekontaktoval, neprenasledoval a nepribližoval sa k nim a naďalej ich tak prenasleduje na verejných miestach a ohrozuje ich tak na zdraví a živote, a výrazne im tiež znižuje kvalitu života. Majú zo žalovaného strach a majú za to, že je v danom prípade nevyhnutné uložiť žalovanému povinnosť zákazu priblíženia sa k nim, lebo len tak je možné zabezpečiť, že telesná a duševná integrita žalobcov nebude konaním žalovaného vážne ohrozená. Navyše predmetným zákazom priblíženia sa nebude nijako dotknuté právne postavenie žalovaného, lebo nie je žiaden dôvod na to, aby sa k nim priblížil na vzdialenosť menšiu ako 50 m, keďže s nimi nemá žalovaný žiadny blízky vzťah.

Majú za to, že rovnako sú splnené podmienky aj pre nariadenie neodkladného opatrenia a to tak, že žalovanému bude uložená povinnosť nekontaktovať žalobkyňu v 2. rade, či už osobne, telefonicky, elektronickými alebo inými prostriedkami, prípadne aj prostredníctvom tretích osôb. Dôvodom na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia je skutočnosť, že žalovaný nerešpektuje vôľu žalobkyne v 2. rade nekontaktovať sa so žalovaným po ukončení partnerského vzťahu a neustále jej zasiela výhražné správy v ktorých osočuje a hanlivo sa vyjadruje na adresu rodiny žalobkyne v 2. rade, a to najmä na jej otca, t.j. žalobcu v I. rade. Niet inej možnosti, ako zabezpečiť z právneho hľadiska, aby stanovisko žalobkyne v 2. rade bolo rešpektované, než uložením povinnosti žalovanému prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Len takýmto spôsobom je možné zabezpečiť, aby nedochádzalo ku kontaktovaniu žalobkyne v 2. rade, napriek jej jednoznačnému vyjadreniu, že si to neželá.

Uviedli, že z rozhodujúcich skutočností opísaných v návrhu, ako aj pripojených listinných dôkazov, vyplynula potreba neodkladného opatrenia zo strany súdu na ochranu života, zdravia, ako aj osobnej integrity žalobcov, potrebu nedotknuteľnosti osoby a súkromia žalobcov, ako aj slobody pohybu a pobytu a to s poukazom na čl. 16 ods. 1 a čl. 23 Ústavy Slovenskej republiky, ktoré z hľadiska proporcionality musia mať prednosť pred slobodou pohybu a pobytu inej osoby a to žalovaného, za účelom ochrany telesnej a duševnej integrity žalobcov, ktoré je konaním žalovaného ohrozené. Ochranu uvedených práv nie je možné zabezpečiť inak, než nariadením neodkladného opatrenia spočívajúce v zákaze priblíženia sa, ako aj v zákaze kontaktovania žalobkyne v 2. rade.

2. Z pripojenej lekárskej správy vystavenej K. H. J. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že ambulantne bol ošetrovaný žalovaný v 1. rade z dôvodu, že dňa XX.XX.XXXX mal úraz – udretý do tváre do l. zygomatickej oblasti, po náraze otrasený, ale v bezvedomý nebol, Na details sa pacient presne nepamätá. Nevracal, mal dva dni nevoľnosť a bolesti, nemohol hryzť, bolesti idú do sluchov, do ucha. Bol predtým ošetrovaný na ORL. Pretrvávajú bolesti v oblasti arcus zgomatis vpravo, pri skuse teraz bolesti menšie.

Zo správy vyplýva, že žalobcovi v 1. rade bolo vykonané CT mozgu a zadnej jamky + MPR, záver: fractura arcus zygomaticus 1. sin., bez evidentných ak. Traum. Zmien intrakraniálne. Vonkajšia atrofia mozgu a mozočka. Ateroskleróza karotických sífónov.

3. Žalobca v 1. rade bol dňa 17.02.2026 ošetrovaný na ambulancii maxilofaciálnej chirurgie vo Fakultnej nemocnici J. A. Reimana v Prešove. Zistený nález: impresia v oblasti zygomatického oblúka vľavo, inak bez pozoruhodnosti, otváranie úst je na cca 40 mm. Diagnóza: Fractura arc. Zygomaticus 1. sin. Impressiva.

4. Zo správ zaslaných mobilom žalobkyni v 2. rade dňa 01.03.2026 vyplýva, že žalovaný žalobcom hrubo, urážlivo nadáva („falošní rasistickí degeši pojebaní“, „degeš krpátý“, „rasistické zakomplexované krpaté hovno pojebané“, obyčajná sedláčka, degešina pojebaná“) a vyhráža sa im. Je v nich uvedené, že sa postará o to, aby ona a aj jej otec pocítili bolesť, ktorú on zažíval za posledné dva roky, že ho pripravili o dva roky života a teraz ponese následky. Uvádza, že jej otec ho veľmi podceňuje, že už je ale neskoro a on mu to dá náramne pocítiť, že nech nepochybuje, že si jej otca podá a určite nie fyzicky. Že už neurobí žiadnu chybu ako predtým, žiadne odpustenie, žiadna milosť, že dostanú len to, čo si zaslúžia za to, ako sa k nemu zachovali. „Mal som mu tam prevrtať hlavu, celý čas som len myslel, jak mu jednu zajebem na ten veľký nos.“

5. Okresný úrad Humenné, Odbor všeobecnej vnútornej správy, dňa XX.XX.XXXX vydal Rozkaz o uložení sankcie sp. zn. J./XXXXXX-XXX, ktorým uznal žalovaného vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil drobným ublížením na zdraví a iným hrubým správaním tým, že dňa XX.XX.XXXX sa opakovane vulgárne vyhrážal žalobcovi v 1. rade, taktiež ho fyzicky napadol a to tak, že ho pästou udrel do oblasti pery a tiež na neho jedenkrát pľuvol a za prítomnosti policajnej hliadky sa k nemu rozbehol s úmyslom ho napadnúť, pričom žalobcovi v 1. rade bolo spôsobené zranenie, ktoré si vyžiadalo liečenie v trvaní do 7 dní a žalovanému uložil zaplatiť pokutu vo výške 80,- eur.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2025.

6. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že žalovanému bola vo veci sp. zn. J./XXXXXX, uložená pokuta vo výške 40,- eur za priestupok, ktorého sa dopustil dňa XX.XX.XXXX pred rodinným domom žalobcu v 1. rade, ktorému vulgárne vynadal slovami „ty geňo, chuj, kokot, rasista“, pričom naokolo pľul, bol agresívny a skákal do bitky.

7. Okresné riaditeľstvo PZ v Humennom, Odbor poriadkovej polície, uznesením zo dňa 26.02.2026 vo veci sp. zn. B.:J./D., odovzdal Okresnému úradu Humenné, Odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupkov na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX bola prijatá zápisnica o trestnom oznámení žalobcu v 1. rade vo veci podozrenia z prečinu výtržníctva. Žalovaný so svojim motorovým vozidlom prenasledoval žalobcu v l. rade, bránil mu v ceste, zastavil motorové vozidlo v strede vozovky a dvakrát pästou udrel do okna osobného motorového vozidla žalobcu v l. rade a následne na to, po odstavení motorového vozidla žalobcom v l. rade pred jeho rodinným domom a vystúpení z vozidla k nemu pristúpil žalovaný a po tom čo mu žalovaný vulgárne nadával, ho aj fyzicky napadol, a to tak, že ho zovretou pästou udrel jedenkrát do ľavej časti tváre v dôsledku čoho mu rozbil dioptrické okuliare.

8. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

9. Súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Občianskeho súdneho poriadku. Z týchto ustanovení je zjavné, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

10. Obsahom neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) a písm. h) CSP je upraviť zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje listinnými dôkazmi, lekáorskými správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

11. Súd posúdil návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný.

Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekáorskými správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne.

Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. g) a h) Civilného sporového poriadku teda postačuje, ak je osvedčená možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti

(teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

Obsah neodkladných opatrení požadujúcich zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby vychádza aj zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ)č. 606/2013 z 12.06.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

12. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia na určitú vzdialenosť, ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného, je ex lege podmienený tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita žalobcu mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí žalobca pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť (porovnaj M., M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: N., 2. vydanie, 2022, s. 1231 – 1246).

Pre zákaz približovania sa k osobe je totiž potrebná intenzita konania hoci len hraničiaca s trestným činom, prípadne opakované menej závažné správanie sa povinnej osoby (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/113/2021 z 01.07.2021).

Ohľadom dôvodnosti uloženia zákazu priblíženia, kde ako zásah do duševnej integrity jednotlivca možno považovať minimálne opakované verbálne útoky, čoho dôsledkom bolo aj súčasné narušenie susedských vzťahov medzi stranami, v širších súvislostiach súd poukazuje napríklad na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 8Co/16/2024 z 13.03.2024.

Zákaz žalovanému približovať sa k žalobcom je viazaný na osoby žalobcov a vzťahuje sa na akékoľvek miesta, na ktorých sa zdržiavajú. Samozrejme už z povahy veci je zjavné, že sa musí jednať o úmyselné priblíženie sa žalovaného k žalobcom, pričom uvedeného nemôže zahŕňať situácie ako náhodne stretnutie na schodoch, či suteréne bytového domu. Zákaz priblíženia má predchádzať úmyselnému konaniu žalovaného, nie akýmkoľvek jeho náhodným stretom so žalobcami, pri ktorých absentuje vedomé konanie žalovaného porušiť súdom uložený zákaz (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/47/2023 z 26.7.2023).

13. Z obsahu spisu súd zistil existenciu tak závažných okolností, ktoré ohrozujú život a zdravie žalobcov opísaným konaním žalovaného a odôvodňujú okamžitý zásah súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP v požadovanom znení.

Z dokladov predložených žalobcami a nimi uvedených skutkových okolností mal súd za osvedčené, že žalovaný sa opakovane vulgárne vyhráža žalobcom, žalobcu v 1. rade aj opakovane fyzicky napadol, pričom jeho zranenia si vyžadovali lekárske ošetrovanie. Žalovaný sa aj v súčasnej dobe žalobcom vyhráža a vzhľadom na jeho predchádzajúce konanie existuje dôvodná obava, že svoje vyhrážky aj uskutoční a fyzicky opätovne napadne nielen žalobcu v 1. rade, ale aj žalobkyňu v 2. rade.

Žalobcovia súdu relevantným spôsobom osvedčili dôvodné podozrenie z ďalšieho možného násillného správania sa žalovaného voči nim, ohrozenie ich telesnej a duševnej integrity konaním žalovaného. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä nalievavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich

14. Vzhľadom na intenzitu vyhrážok, spôsob ich formulácie, vulgárne vyjadrovanie sa žalovaného, fyzické útoky na žalobcu v 1. rade, súd dospel k záveru, že je dôvodný aj návrh žalobkyne v 2. rade na uloženie zákazu žalovaného písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami ju kontaktovať. Nariadiť toto neodkladného opatrenia súd považoval za potrebné najme za účelom zabezpečenia ochrany duševnej integrity žalobkyne. Slovné napádania, vulgárne vyhrážky

zo strany žalovaného môžu mať výrazný negatívny dopad na jej psychiku. Takéto konanie je možné považovať za obťažujúce konanie žalovaného.

V prípade komunikácie žalovaného, ktorú predložili žalobcovia, podľa názoru súdu ide o taký spôsob obťažovania žalobkyne v 2. rade, ktorý je intenzívny a stresujúci, že súd považoval za opodstatnené a primerané takémuto návrhu vyhovieť.

15. Súd mal za osvedčenú aj ďalšiu so základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami. Navrhovaným neodkladným opatrením, vzhľadom na jeho charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, keďže podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie vždy zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Právne účinky neodkladného opatrenia pri tom neobmedzia povinnú protistranu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, ktorý nebolo možné zúžiť, nakoľko ak žalovaný nemá záujem konať žalobcami opísaným spôsobom, nebude mať pre neho význam úmyselne sa približovať k žalobcom na kratšiu ako vymedzenú vzdialenosť, pričom naopak žalobcovia sa nebudú musieť cítiť ohrození z možného zásahu do ich telesnej či duševnej integrity, nebude teda narušený princíp proporcionality. Ak už len samotná prítomnosť žalovaného v blízkosti žalobcov vyvoláva u nich obavy o život a zdravie, čím je ohrozovaná minimálne ich duševná integrita, nariadenie neodkladného opatrenia splní svoj účel a nemá ako obmedziť žalovaného ako povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, keďže sa v podstate jedná o cudzie osoby (susedia) a nie je dôvod, aby žalovaný zasahoval svojou prítomnosťou do ich osobnej sféry, ak si to neželajú.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

17. Čo sa týka trvania nariadeného neodkladného opatrenia súd predmetnú povinnosť žalovanému uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Konceptia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov žalobcov bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 330 CSP).

18. Súd je názoru, že nariadením tohto neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, preto žalobcom neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). V zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP potom poučil žalovaného o tom, že môže podať proti žalobcom žalobu vo veci samej na navrátenie do pôvodného stavu alebo na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej prípadným výkonom neodkladného opatrenia.

19. Súd pre úplnosť poznamenáva, že nedodržanie obmedzení uložených žalovanému týmto neodkladným opatrením po tom, ako toto rozhodnutie nadobudne vykonateľnosť, je spôsobilé naplniť skutkovú podstatu trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred podaním žaloby veci samej. Súd žalobcom neuložil povinnosť takúto žalobu podať. Vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, žalobcom ako úspešnej strane sporu preto priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).