

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 26Ps/2/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2626201165
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2026:2626201165.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v opatrovníckej veci osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, B., toho času umiestnený v Domove sociálnych služieb pre dospelých, D. E. XXX, XXX XX D. E., zastúpeného opatrovníčkou: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, B., o návrhu navrhovateľa: G. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. H. XXX na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zo dňa 17.03.2026 na nariadenie neodkladného opatrenia **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.03.2026 (súdu doručeným 17.3.2026) domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd 1. umožní A. B. stretávať sa s ním, otcom, rodinnými príslušníkmi otcovej strany (otcova matka, sestra a dcéra) a priateľmi dotknutej osoby, 2. miesto stretnutia: mimo DSS, v bezpečnej a vhodnej lokalite podľa dohody otca alebo príslušníkov otcovej strany a zdravotného stavu syna, 3. trvanie stretnutia: minimálne 3-6 hodín, alebo podľa dohody a zdravotného stavu syna, 4. DSS D. E. a TTSK sú povinné umožniť stretnutia a nezabraňovať im, 5. predbežné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia o úprave výkonu opatrovníctva (§ 277 CMP).

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že A. B. je prijímateľom sociálnych služieb v DSS D. E.. Na základe rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 5Ps/5/2014 má ustanovenú opatrovníčku - matku. Opatrovníčka vydala absolútny zákaz kontaktu medzi synom a mnou, otcovskou stranou rodiny (otcova matka, sestra a jej dcéra), min. od 04.04.2025 hoci predtým sa tieto návštevy uskutočňovali bezproblémovo mimo DSS, aj na 3-6 hodín. Absolútny zákaz kontaktu prekračuje oprávnenie opatrovníčky, pretože osobný kontakt nie je právnym úkonom, a ide o zásah do práva na súkromie a rodinný život syna. Absolútny zákaz kontaktu zo strany opatrovníčky je okamžite škodlivý pre psychický stav a sociálnu pohodu syna a trvá nepretržite od 04.04.2025 do súčasnosti. Predchádzajúce návštevy mimo DSS boli bezpečné a prospešné. Očakávanie hlavného konania alebo znaleckého posudku by znamenalo mesiace až rok čakania, čo je pre syna neprijateľné. Súčasná izolácia môže škodlivo ovplyvniť psychický a sociálny vývoj syna. Predbežné opatrenie umožní okamžité obnovenie kontaktu bez ohrozenia jeho bezpečnosti a zároveň neznižuje právomoci opatrovníčky pri právnych úkonoch. Naliehavosť a bezpečnosť sú preukázané, a preto žiadal o rozhodnutie bezodkladne a bez potreby pojednávania.

3. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal (obsiahnuté v jednej listine) navrhovateľ aj podanie, ktoré môže byť podľa obsahu návrhom vo veci samej, v ktorom žiadal súd, aby rozhodol tak, že 1. opatrovníčka nebude môcť jednostranne obmedzovať osobné a rodinné vzťahy dotknutej osoby, vrátane stretnutí s otcom a rodinnými príslušníkmi otcovej strany, alebo priateľov a známych dotknutej osoby, 2. DSS D. E. a TTSK budú povinné umožniť kontakt dotknutej osoby s rodinnými príslušníkmi, alebo priateľmi a známymi dotknutej osoby, ak to vyhovuje zdravotnému stavu syna a neohrozuje jeho bezpečnosť, 3. opatrovníčka zostáva oprávnená zastupovať syna pri

právnych úkonoch, ale nemá právomoc kontrolovať osobný život alebo kontakty dotknutej osoby, 4. právo dotknutej dospelej osoby na súkromný život musí byť rešpektované.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 123 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Navrhovateľom podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa súdu vykazuje nedostatky, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť, a to určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, keď z obsahu návrhu nie je zrejmé, vydania akého vykonateľného neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľom formulovaný petit (návrh, ako má súd rozhodnúť) je neurčitý a nevykonateľný, nie je uvedená konkrétna identifikácia osôb, ktorým má byť umožnené stretávanie s A. B., nie je špecifikované miesto stretávania, konkrétne dni v týždni vrátane času odkedy dokedy má stretávanie prebiehať, a podobne. V danom prípade sa nejedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP, preto sa neuplatnia ustanovenia o odstraňovaní väd podania v zmysle § 129 CSP, nakoľko pri tomto type návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia má prednosť špeciálna úprava v ustanovení § 327 CSP, v zmysle ktorej súd odmietne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (nie vo veci samej) bez toho, aby odstraňoval jeho vady, ak neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý.

11. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu, stáva sa vecou samou. Absentuje teda bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe žaloby (Veľké komentáre Civilný sporový poriadok od autorov JUDr. Marek Števcěk, PhD. a spol.).

12. Keďže v tomto konaní bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný spolu s podaním, ktoré môže byť návrhom vo veci samej a nesmeruje k rozhodnutiu, ktoré vykazuje znaky trvalej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, nakoľko dočasnosť vymedzil sám navrhovateľ tým, že predbežné opatrenie (pozn. súdu – správny pojem je neodkladné opatrenie) platí do právoplatného rozhodnutia o úprave výkonu opatrovníctva, teda nejedná sa o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci samej (vykazuje charakter dočasnosti). V tomto prípade postupuje súd podľa § 327 CSP a vady podania neodstraňuje, pretože je to priamo vylúčené zákonom. Znenie ustanovenia § 327 CSP súdu ukladá

povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý a tieto vady bránia pokračovaniu v konaní.

13. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia síce uviedol, čoho sa domáha (petit), tento petit je však neurčitý, nezrozumiteľný a nevykonateľný, čo bráni jeho meritórnemu (vecnému) prejednaní súdom vo forme neodkladného opatrenia. Na základe týchto skutočností súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 327 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.