

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/1760/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125333515
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125333515.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO 35 724 803, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom AK Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO 53 255 739, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, o vymoženie 93,80 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 32Ek/1760/2025 zo dňa 07.07.2025, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.06.2025 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 93,80 eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 10C 48/2016 zo dňa 29.11.2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 10.01.2016.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 07.07.2025 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 48 ods. 3 písm. b/ bod 1, § 53 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 a § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) ako aj § 133 ods. 1, § 161 ods. 1 a 2, § 61 a § 62 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a tým, že lustráciami (v Sociálnej poisťovni, agende občianskych preukazov, cestovných dokladov, ZVJS, evidencii cudzincov s povoleným pobytom na území SR, registri priestupkov) ani súčinnosťami poskytnutými Registrom obyvateľov SR, nemal za preukázané, že by povinný (fyzická osoba) existoval. Ďalej uviedol, že základným predpokladom na to, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť stranou, resp. účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť. Spôsobilosťou byť účastníkom konania, sa rozumie mať spôsobilosť na procesné práva a povinnosti, ktoré zákon priznáva účastníkom. Spôsobilosť byť účastníkom konania má zásadne ten, kto má podľa hmotného práva, spôsobilosť mať práva a povinnosti (tzv. právnu subjektivitu). Ten, kto nemá podľa hmotného práva spôsobilosť mať práva a povinnosti, je spôsobilým účastníkom konania len vtedy, ak mu zákon túto spôsobilosť priznáva. V podanom návrhu na vykonanie exekúcie vyšší súdny úradník nemal za preukázané, že fyzická osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „povinný“ s uvedeným menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom, fyzicky existovala. Je možné konštatovať chybu v písaní identifikačných údajov povinného, ktoré sú zhodne uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie ako aj v exekučnom titule, z ktorého oprávnený odvodzuje svoj nárok v návrhu na vykonanie exekúcie, čo vedie k nemožnosti jednoznačne identifikovať osobu povinnú. Z procesného hľadiska tak ide o subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu, t. j. nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a teda ani spôsobilosť byť stranou v konaní. Nakoľko v predmetnom konaní povinný nemá procesnú subjektivitu a ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť,

vyšší súdny úradník zistil, že do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vznikol dôvod na zastavenie exekučného konania, a preto návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol.

3/ Oprávnený v zákonom stanovenej lehote podal voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sťažnosť, ktorú odôvodňoval tým, že v predmetnej veci prebiehalo súdne konanie na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 10C/48/2016, ktoré bolo skončené vydaním rozsudkom zo dňa 29.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.02.2017 a vykonateľnosť dňa 28.02.2017 – pričom v tomto Rozsudku bol žalovaný označený nasledovne: „A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX“. Vzhľadom na prebiehajúce súdne konania a vydaný rozsudok je zrejmé, že súd musel mať pasívnu vecnú legitimáciu ako i procesnú spôsobilosť žalovaného za preukázanú. Následne sa na podklade rozsudku – exekučného titulu viedlo exekučné konania pod sp. zn. exekútora EX 16815/17 (Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. Vydal upovedomenie o začatí exekúcie voči povinnej dňa 22.08.2017), z čoho je opätovne zrejmé, že i počas exekučného konania musela byť procesná spôsobilosť povinného preukázaná, nakoľko v opačnom prípade by podľa oprávneného súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetná exekúcia bola zastavená z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 233/2019 Z. z., o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), keďže uplynula rozhodná doba. Exekučné konanie bolo tak ukončené v súlade s § 8 ods. 3 ZoUNEK. Z vyššie uvedeného dôvodu považoval oprávnený rozhodnutie konajúceho súdu za nepreskúmateľné, nakoľko je zrejmé, že daná osoba existuje, v opačnom prípade by predsa voči tejto osobe nemohol byť vydaný rozsudok a nevedlo by sa už jedno exekučné konanie. Okrem iného upovedomenie o začatí exekúcie sa doručuje do vlastných rúk, z čoho je rovnako zrejmé, že osoba musí existovať. Na základe uvedeného sa oprávnený s rozhodnutím súdu o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie voči povinnému nestotožnil a navrhol napadnuté uznesenie súdu zrušiť a v súlade s § 250 ods. 2 CSP a vrátiť vyššiemu súdному úradníkovi na nové rozhodnutie.

4/ Pred rozhodnutím o sťažnosti sa súd ešte na základe dostupných údajov a tvrdení oprávneného v sťažnosti pokúsil zistiť existenciu povinnej osoby. Napriek tomu, že sa viedla stará exekúcia, súdu nebol spis starej exekúcie vedený súdnym exekútorom predložený (podľa vyjadrení ho nemá ani Slovenská komora exekútorov, ani nástupca súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. - JUDr. Ladislav Jakubec). Z vyjadrenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach bolo zistené, že občiansky preukaz č. C. XXX XXX, ktorý bol uvedený v Zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom oprávneného a povinným dňa 14.05.2013, nebol vydaný na osobu povinného, ale na inú osobu. Z pripojeného spisu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 10C/48/2016 bolo zistené, že platobný rozkaz, ktorý bol vo veci dňa 11.04.2016 vydaný, sa nepodarilo doručiť povinnému. Preto bol uznesením zo dňa 09.09.2016 zrušený. Následne bolo oznámenie o podanej žalobe oznámené na úradnej tabuli súdu a jeho webovej stránke podľa § 116 ods. 2 CSP, ku ktorému súd pristúpil preto, že sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu na adresu v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 písm. a/ CSP a zároveň došlo k vykonaniu všetkých úkonov potrebných na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Rozsudok bol doručovaný povinnému postupom podľa § 106 ods. 3 CSP verejným oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a po 15 dňoch od zverejnenia na úradnej tabuli sa písomnosť považovala za doručenú.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8/ Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania, okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

9/ Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10/ Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 249 CSP a konštatoval, že sťažnosť oprávneného je nedôvodná a rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka je vecne správne.

12/ Návrh na vykonanie exekúcie sa posudzuje podľa ustanovenia § 53 Exekučného poriadku a pri tejto činnosti súdu je irelevantné, či ide o repodaj alebo úplne nový návrh na vykonanie exekúcie (s výnimkou posudzovania dôvodnosti uplatnených trov v súvislosti s podaným návrhom podľa § 9 ods. 3 ZoUNEK). Exekučný súd je v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený a zároveň povinný preskúmať, či možno exekúciu na podklade návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh vykonať (vydať poverenie súdnemu exekútorovi). Tvrdenie oprávneného, že v starej exekúcii došlo k doručeniu upovedomenia povinnému nebolo v konaní preukázané (spis starej exekúcie sa nepodarilo dohľadať ani Slovenskej komore exekútorov, ani nástupcovi zaniknutého exekútorského úradu, oprávnený sám taký dôkaz nepredložil), a preto len samotné vedenie starej exekúcie nie je dôkazom o existencii povinného. Možno však dodať, že stará exekúcia skončila jej zastavením bez vymoženía nároku oprávneného (oprávnený navrhuje v novom exekučnom konaní vymáhať nárok v celom rozsahu priznanom exekučným titulom) a dôvodom neúspechu (zastavenia) starej exekúcie mohla byť práve skutočnosť, že osoba povinného neexistuje. Je preto pravdepodobné, že k doručeniu upovedomenia o začatí exekúcie ani nedošlo.

13/ Neobstojí ani námietka oprávneného, že osoba povinného existuje, pokiaľ voči nej bol vydaný exekučný titul. Zo spisu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 10C/45/2016 jednoznačne vyplýva, že v priebehu celého základného konania sa nepodarilo čo i len jednu písomnosť doručiť žalovanému (ktorý je povinným v tejto exekúcii) do vlastných rúk. Súd po zistení, že uvedená osoba nie je v Registri obyvateľov SR evidovaná (nezistil o nej údaje ani inými poskytnutými súčinnosťami) doručoval všetky písomnosti oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, vrátane rozsudku (exekučného titulu).

14/ Súd môže exekúciu vykonávať voči existujúcemu, riadne identifikovanému účastníkovi exekučného konania. Podľa ustanovenia § 48 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku, musí návrh na vykonanie exekúcie obsahovať aj označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným číslom. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený označil povinného ako: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, pričom v exekučnom titule bol označený rovnako. Aj keď osoba povinného bola v návrhu na vykonanie exekúcie označená údajmi vyžadovanými v § 48 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku, samo osebe to ešte nemusí nevyhnutne znamenať aj to, že takto označená osoba skutočne existuje. Exekučný súd sa po prijatí návrhu pokúsil jednoznačne identifikovať povinnú osobu na základe v návrhu uvedeného identifikátora - dátumu narodenia a rodného čísla. Zákonodarca v tomto ustanovení zohľadnil najmä to, že práve dátum narodenia, prípadne rodné číslo fyzickej osoby bezpečne túto osobu identifikuje a zároveň ju odlišuje od iných fyzických osôb. Proti takto označenej osobe súd nemohol exekúciu nariadiť, nakoľko takto označenej osobe nezodpovedá žiadna určitá, ani určiteľná fyzická osoba. Okrem toho sa ju pokúsil identifikovať aj podľa čísla občianskeho preukazu uvedeného v zmluve, na základe ktorej vznikol vymáhaný nárok, no OR PZ Michalovce súdu uviedol, že ten nebol vydaný povinnému, ale inej osobe. Z uvedeného tak vyplýva, že rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka, ktorý návrh oprávneného zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. a/ Exekučného poriadku z dôvodu, že exekúcia smeruje voči non subjektu, ktorý bol takto označený nielen v návrhu na vykonanie exekúcie, ale aj v exekučnom titule, treba považovať za správne. Podľa uvedeného ustanovenia je dôvodom zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie predovšetkým skutočnosť, že rozhodnutie, ktoré sa navrhuje vykonať nie je spôsobilým exekučným titulom podľa § 45 Exekučného poriadku. O nespôsobilosti exekučného titulu možno uvažovať aj v prípadoch nedostatku jeho vykonateľnosti, či už formálnej alebo materiálnej. Pod materiálnoú vykonateľnosťou exekučného titulu treba rozumieť súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule (rozhodnutí súdu). Podmienka reálnej vynútiteľnosti priznaného práva je daná len v prípade, ak osoba povinná

z exekučného titulu je v exekučnom titule označená spôsobom, ktorý neskôr exekučnému súdu pri nútenom výkone tohto rozhodnutia umožní túto osobu bezpečne identifikovať (napr. R 85/1997).

15/ Rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka, ktorým návrh oprávneného zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku z dôvodu, že exekúcia smeruje voči non subjektu, ktorý bol takto označený v návrhu na vykonanie exekúcie a exekučnom titule, treba považovať za správne, pretože sa jedná o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania z dôvodu absencie spôsobilosti povinného byť účastníkom exekučného konania. Na základe vyššie uvedených skutočností a právnych dôvodov sudca sťažnosť oprávneného ako nedôvodnú podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).