

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2CoCsp/8/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125207890  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8125207890.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobkyne: Mgr. K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, pošta F., zastúpená JUDr. Mgr. Radimom Komkom, LL.M., advokátom so sídlom Hlavná 25, Prešov, IČO: 41 343 859, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený Beňo & partners, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. v. Edícia 93, Poprad, IČO: 44 250 029, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 26.01.2026 č.k. 7Csp 122/2025-54, jednohlasne takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Nepriznáva stranám náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.08.2022 je bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému uložil povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 16 eur s prísl. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Určil, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o viazanom spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.08.2022 v časti X. Poplatky v znení: - „Poplatok za poskytnutie úveru 4 % z celkovej výšky úveru splatný najneskôr ku dňu prvého čerpania úveru“ je neprijateľnou podmienkou. Podobne určil, že zmluvná podmienka uvedená v tejto zmluve v časti XI. bod 11.1. v znení: „Podpisom tejto zmluvy klient vyhlasuje, že nie je osobou s osobitným vzťahom k banke podľa § 35 ods. 4 Zákona o bankách, v prípade zistenia nepravdivosti tohto vyhlásenia si je klient vedomý toho, že úver sa stáva okamžite splatným, vrátane príslušenstva, a to dňom, kedy sa banka dozvie o nepravdivosti tohto údaju“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Napokon súd prvej inštancie určil, že zmluvná podmienka uvedená v tejto zmluve v časti XI. bod 11.10. v znení: „Klient sa podpísaním tejto zmluvy zaväzuje bezodkladne informovať banku o všetkých zmenách, ktoré u klienta nastali, najmä zmeny priezviska, adresy miesta trvalého pobytu, kontaktných telefónnych čísel a e-mailovej adresy, pričom najneskôr s oznámením týchto zmien predloží banke aj doklad osvedčujúci vykonanie takejto zmeny, za aktualizáciu uvedených údajov zodpovedá výlučný klient, pre banku sú záväzné údaje klienta oznámené banke ako posledné“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Vyslovil, že žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, prípadne ak bude mať podmienky na rozhodnutie vo veci za splnené, aby vo veci sám rozhodol tak, že žalobu ako nedôvodnú zamietne.

3. Žalobkyňa navrhla rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny.

4. V priebehu odvolacieho konania žalobkyňa podaním z 27.03.2026 (č. I. 86) oznámila, že berie žalobu z dôvodu mimosúdneho urovnania v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť. Náhradu trov konania si podľa mimosúdnej dohody strany neuplatňujú.

5. Žalovaný v podaní doručenom 30.03.2026 (č. I. 89) oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí, navrhuje, aby súd konanie zastavil s tým, že by sa nárok na náhradu trov konania stranám nepriznal.

6. Podľa § 370 ods. 1 - 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

9. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v takom prípade rozhoduje odvolací súd.

10. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom je potrebné vyžiadať si vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi, tak ako je tomu aj pri späťvzatí návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalobca vezme žalobu späť len sčasti, uvedené platí primerane.

11. Z dôvodu, že žalobkyňa v tomto prípade vzala žalobu späť potom, čo rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie v dôsledku včas podaného odvolania žalovaným nenadobudlo právoplatnosť, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil podľa citovaného ust. § 370 CSP. Je pritom zrejmé, že žalovaný vyjadril súhlas s týmto dispozičným úkonom zo strany žalobkyne.

12. trovách celého konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Je zrejmé, že žalobkyňa späťvzatím žaloby zavinila zastavenie konania, avšak strany sporu oznámili odvolaciemu súdu, že v dôsledku mimosúdnej dohody žiadna z nich si náhradu trov konania neuplatňuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).