

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Nt/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010222
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621010222.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 21. 7. 2021 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Tr. poriadku a § 74 ods. 1 Tr. zákona súd zamietá návrh odsúdenej F. H., nar. XX. X. XXXX v C., trvale bytom R. XXXX/X, C., na zmenu spôsobu výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia z ústavnej formy na ambulantnú, ktoré bolo odsúdenej uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/2/2021 zo dňa 19. 4. 2021.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/2/2021 zo dňa 19. 4. 2021 bola F. H. odsúdená za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/ Tr. zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky so súčasným uložením probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe. Súčasťou probačného dohľadu bolo obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok a povinnosť strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným úradníkom. Súčasne bolo menovanej uložené ústavné protitoxikomanické ochranné liečenie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19. 4. 2021.

Odsúdená podala návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia z ústavnej formy na ambulantnú. Odôvodnila ho tým, že je samoživiteľka maloletého syna Z. H., nar. XX. X. XXXX, nemá ako nastúpiť na súdom určenú liečbu z dôvodu, že jej syn má diagnózu ADHD, mentálna retardácia a autizmus. Navštevuje špeciálnu základnú školu, nemá sa kto o neho postarať. K návrhu pripojila jej výsledky krvi a moču, ktoré sú negatívne. Je ochotná ich zasielať každý mesiac.

Navrhovateľka na verejnom zasadnutí zotrvala na podanom návrhu. Doplnila, že o syna sa nemá kto postarať, jeho biologický otec je vo výkone trestu odňatia slobody, predtým mu bol uložený zákaz styku priblížiť sa k navrhovateľke, ako aj k synovi, tento zákaz nerešpektoval. V spoločnej domácnosti býva s mojou mamou. V súčasnosti už nie je vo vzťahu s D.. Mama pracuje v zahraničí vo Švajčiarsku, na Slovensko príde na dva týždne raz za tri mesiace. U jej strýka je problém, že je invalidný dôchodca, čaká ho operácia bedrového kĺbu. Jej syn rešpektuje iba navrhovateľku, v tom je problém. Od právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia sa dobrovoľne nepodrobila protitoxikomanickému liečeniu v ambulancii, dôvodom bola pandémia. Od jej odsúdenia v konaní, kde jej bolo uložené protitoxikomanické liečenie, doposiaľ neoslovila žiadnu ambulanciu, aby sa dobrovoľne podrobila protitoxikomanickému liečeniu. Na testy za účelom zistenia prítomnosti drog chodí raz za mesiac.

Z listín predložených odsúdenou vyplýva, že menovaná sa podrobila dňa 4. 6. 2021 a 14. 7. 2021 vyšetreniu krvi a moču na zistenie prítomnosti drog s negatívnym výsledkom.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 Tr. zákona súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin

a) v stave zmenšenej pričetnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný,

b) v stave vyvolanom duševnou poruchou a jeho pobyt na slobode je nebezpečný,

c) násilnej povahy voči blízkej osobe alebo zverenej osobe a vzhľadom na osobu páchatel'a možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať, alebo

d) pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantom zariadení.

Na základe vykonaného dokazovania súd zamietol návrh odsúdenej na zmenu spôsobu výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia z ústavnej na ambulantnú formu ako nedôvodný. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že odsúdená doposiaľ ani nenastúpila výkon ochranného liečenia z rovnakých dôvodov, na základe ktorých žiada o zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia. V stručnosti je potrebné pripomenúť, že odsúdenej bolo uložené ochranné liečenie popri podmienečnom treste odňatia slobody na základe rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste. V prípravnom konaní bola zabezpečený znalecký posudok znalca Z.. K. E.Q. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, podľa ktorého bola u menovanej zistená psychická závislosť od psychostimulancií s minimálne jeden a pol roka trvajúcim frekventným užívaním metamfetamínu, ku ktorému bola v čase vyšetrenia nekritická a ktoré bagatelizovala. Do vypracovania posudku nebola protitoxikomanicky liečená. Znalec odporučil uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia v ústavnej forme za predpokladu, že nebude menovanej odňatá sloboda na obdobie presahujúce päť rokov.

Odsúdená čiastočne odôvodňuje podaný návrh okolnosťami (zdravotným stavom svojho maloletého dieťaťa), ktoré jej boli známe už v čase konania o dohode o vine a treste a následného vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku. Odsúdená v konaní o dohode o vine a treste kladným zodpovedaním otázky okrem iného súhlasila s uložením ochranného protitoxikomanického liečenia v ústavnej forme, ktorého výkonu sa podrobí v stanovenej lehote. Súd pripúšťa, že po právoplatnosti rozsudku, ktorým bolo uložené ochranné liečenie a nariadení jeho výkonu môžu nastať okolnosti odôvodňujúce zmenu spôsobu výkonu súdom uložené liečenia. Vykonaným dokazovaním odsúdená nepreukázala, že po jej vyšetrení znalcom možno účel liečenia dosiahnuť v miernejšej forme vzhľadom na povahu choroby a možnosti liečenia. Súd pripomína, že ústavná forma liečenia bolo odôvodnená dlhotrvajúcim užívaním metamfetamínu odsúdenou a tiež skutočnosťou, že do vypracovania posudku nebola protitoxikomanicky liečená. Odsúdená po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku o uložení ústavného liečenia sa nepodrobila protitoxikomanickému liečeniu v ambulantomnej forme na dobrovoľnej báze a v tomto smere v uvedenom období neprejavila žiadnu aktivitu. Odsúdená mala určený termín nástupu na ústavnú formu ochranného liečenia na deň 24. 6. 2021, od právoplatnosti rozsudku (19. 4. 2021) mala vytvorený dostatočný časový priestor na obstaranie svojich záležitostí tak, aby v určenom termíne začala s výkonom ochranného liečenia. Na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia nie je postačujúca skutočnosť, že menovaná sa preukazuje negatívnym výsledkom vyšetrenia biologického materiálu na prítomnosť drog. Uvedený úkon je vyústením podmienečného odsúdenia a preukazuje len dodržiavanie súdom uloženého obmedzenia spočívajúceho v zákaze drog počas skúšobnej doby. V žiadnom prípade však nepredstavuje odborný medicínsky postup smerujúci ku liečeniu dotknutej osoby a prípadnému vymiznutiu závislosti odsúdenej na omamných a psychotropných látkach.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.