

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 11T/11/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8226010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2026:8226010075.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 08.04.2026 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B. C. D. C. E. F., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom G. H. XX, XXX XX G. I., J. K.

sa uznáva v i n n ý m , že

v presne nezistenom čase spolu s už odsúdenými L. M., nar. XX.XX.XXXX, L. H., nar. XX.XX.XXXX, N. B., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX, D. H., nar. XX.XX.XXXX, O. P., nar. XX.XX.XXXX, K. Q., nar. XX.XX.XXXX a M. M., nar. XX.XX.XXXX od dňa 01.02.2025 do dňa 05.02.2025, po vzájomnej ústnej dohode prišli na motorovom vozidle Renault Master, evidenčného čísla K. XXX H., do obce Šarbov, okr. Svidník, do voľne dostupného lyžiarskeho strediska SKI CENTRUM Šarbov, kde spoločne ručne vykopali a za pomoci ručného navijaka vytiahli zo zeme 144 metrov prírodného elektrického medeného štvoržilového CYKY kábla 4 x 70, ktorý slúžil na pohon vlečného zariadenia, ktorý následne odpredali do zberných surovín a finančné prostriedky, ktoré získali, minuli pre svoju potrebu, čím takto svojím konaním spôsobili pre poškodený subjekt K. K., trvalé bytom M. X, okr. Svidník škodu vo výške 6.307,20 €.

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

č í m s p á c h a l

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný vo výmere 500,- (päťsto) €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad marenia peňažného trestu ukladá aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku dňa 11.02.2026 podal na obvinených A. B. a spol. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od dňa 01.02.2025 do dňa 05.02.2025, po vzájomnej ústnej dohode prišli na motorovom vozidle Renault Master, evidenčného čísla K. XXX H., do obce Šarbov, okr. Svidník, do voľne dostupného lyžiarskeho strediska SKI CENTRUM Šarbov, kde spoločne ručne vykopali a za pomoci ručného navijaka vytiahli zo zeme 144 metrov prírodného elektrického medeného štvoržilového CYKY kábla 4 x 70, ktorý slúžil na pohon vlečného zariadenia, ktorý následne odpredali do zberných surovín a finančné prostriedky, ktoré získali, minuli pre svoju potrebu, čím takto svojím konaním spôsobili pre poškodený subjekt K. K., trvalé bytom M. X, okr. Svidník škodu vo výške 6.307,20 €.

Súd dňa 17.02.2026 vo veci rozhodol trestným rozkazom, ktorým uznal obžalovaných L. M. a spol. vinnými z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a zato im uložil tresty odňatia slobody od 6 mesiacov do 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, obžalovanému A. B. s prihliadnutím na jeho kriminálnu minulosť trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

Proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podal odpor obžalovaný A. B. čo do výšky uloženého trestu, vo vzťahu k ostatným obžalovaným trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť.

Po podaní odporu súd rozhodol uznesením zo dňa 10.03.2026 o prijatí obžaloby a o nariadení hlavného pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B. a prečítaním listinných dôkazov spisu k osobe obžalovaného a na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané tieto skutočnosti.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, to tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu;

- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby;

- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu;

- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu;

- či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného A. B. o jeho vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne osoby obžalovaného A. B. prečítaním listinných dôkazov spisu – charakteristik a odpisu z RT.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaného A. B. o jeho vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku mal súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný A. B. tým, že v presne nezistenom čase spolu s už odsúdenými L. M., nar. XX.XX.XXXX, L. H., nar. XX.XX.XXXX, N. B., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX, D. H., nar. XX.XX.XXXX, O. P., nar. XX.XX.XXXX, K. Q., nar. XX.XX.XXXX a M. M., nar. XX.XX.XXXX od dňa 01.02.2025 do dňa 05.02.2025, po vzájomnej ústnej dohode prišli na motorovom vozidle Renault Master, evidenčného čísla K. XXX H., do obce Šarbov, okr. Svidník, do voľne dostupného lyžiarskeho strediska SKI CENTRUM Šarbov, kde spoločne ručne vykopali a za pomoci ručného navijaka vytiahli zo zeme 144 metrov prírodného elektrického medeného štvoržilového CYKY kábla 4 x 70, ktorý slúžil na pohon vlečného zariadenia, ktorý následne odpredali do zberných surovín a finančné prostriedky, ktoré získali, minuli pre svoju potrebu, čím takto svojím konaním spôsobili pre poškodený subjekt K. K., trvalé bytom M. X, okr. Svidník škodu vo výške 6.307,20 €, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho uznal vinným.

Obžalovaný A. B. je v mieste trvalého bydliska hodnotený pozitívne, má 13 záznamov v evidencii priestupkov MV SR (väčšinou ide o priestupky spáchané na úseku cestnej dopravy, ale aj priestupky proti občianskemu spolunažívaniu) a podľa odpisu z RT doposiaľ bol 7x súdne trestaný, z toho 6x pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 3T/41/2020 zo dňa 15.07.2020 pre prečin podľa § 212 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 a pol roka, dňa 30.04.2024 bolo rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu, na jeho úsilie o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu.

V danom prípade obžalovaný spoločne s ďalšími, už odsúdenými páchatel'mi, úmyselným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane cudzieho majetku pred neoprávneným zásahom zo strany jeho nevlastníka, čím takto svojím konaním spôsobil škodu na cudzom majetku.

Súd u obžalovaného prihliadol na pohľadujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, na druhej strane súd prihliadol aj na prirážajúce okolnosti podľa § 38 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že obžalovaný bol v minulosti opakovane právoplatne odsúdený, skutku sa dopustil krátko po tom, čo bolo rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe určenej mu pri poslednom odsúdení.

Obžalovaný, ako to bolo vyššie uvedené, v minulosti bol 7x súdne trestaný, pritom v 6 prípadoch pre prečin krádeže a zato mu boli ukladané tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom ich výkonu na skúšobnú dobu, ale aj nepodmienené tresty, avšak ukladané tresty svojej účel vôbec neplnili, pretože obžalovaný aj naďalej páchal trestnú činnosť smerujúcu k nadobudnutiu majetkového prospechu. Obžalovaný sám uviedol, že v súčasnej dobe riadne pracuje, má dobrý príjem, stará sa o svoje maloleté detí a chorú matku, s poškodeným sa dohodol na náhrade škody.

V prejednávanej prípad sa obžalovaný protiprávnou činnosťou snažil získať majetkový prospech. Podľa tvrdenia obžalovaný je riadne zamestnaný s pravidelným mesačným príjmom, doposiaľ ukladané tresty nemali na obžalovaného nijaký prevýchočný účinok a tak súd uložil obžalovanému za jeho protiprávne konanie aj s prihliadnutím na výšku spôsobenej škody, ktorá bola spôsobená spoločným konaním ďalších 9 páchatel'ov, peňažný trest vo výmere 500,- € a pre prípad jeho marenia aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov. Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

V tomto konaní poškodený K. K. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, o ktorom nároku bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 11T/11/2026 zo dňa 17.02.2026 a keďže proti výroku o náhrade škody nebol podaný odpor, trestný rozkaz v tomto výroku nadobudol právoplatnosť a tak súd o náhrade škody nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.