

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921200022
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921200022.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré mesto, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37927795, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, Bratislava, proti žalovanej: S. E., I.. XX.XX.XXXX, Z. R.. N. XX, G., o zaplatenie 87,76 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 87,76 Eur s:

- 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,94 Eur od 19.01.2018 do zaplatenia,
 - 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,94 Eur od 20.02.2018 do zaplatenia,
 - 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,94 Eur od 20.03.2018 do zaplatenia,
 - 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,94 Eur od 19.04.2018 do zaplatenia,
 - zmluvnú pokutu vo výške 120,08 Eur,
- a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 04.01.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 87,76 Eur, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,94 Eur od 19.01.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,94 Eur od 20.02.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,94 Eur od 20.03.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,94 Eur od 19.04.2018 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 120,08 Eur a náhrady trov konania. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatvorenú dňa 24.08.2017 podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorú uzavrel jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, so žalovanou.

2. Súd vydal dňa 25.01.2021 platobný rozkaz sp. zn. 13Csp/1/2021 - 63, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Nakoľko ho však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 30.04.2021 zrušil platobný rozkaz.

3. Súd doručil žalovanej žalobu v zmysle ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadrila k žalobe, a to postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu. Takto sa žaloba po 15 dňoch od zverejnenia považuje za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 21.07.2021. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 04.06.2021 do 21.07.2021.

5. Súd preskúmal žalobcom predložené písomné dôkazy, a to: Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.08.2017, oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.07.2020, Výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16.12.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2018, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2018, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2018, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2018, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2018, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.01.2018, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu, t. j. Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, a žalovaná uzavreli dňa 24.08.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté a sprístupnené verejné mobilné telefónne siete a mobilné elektronické komunikačné siete prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a súčasne sa žalovaná zaviazala na úhradu dohodnutej ceny za poskytované služby. Žalobca takto poskytol žalovanej službu: Magio Televízia so satelitným pripojením a programom služby: Magio Televízia XL - Sat s určenou dobou viazanosti na 24 mesiacov.

7. Z bodu 5. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.07.2016 súd konštatuje, že účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ktorá sa počíta od rozhodného dňa: (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom vo vzťahu ku každej službe poskytovanej podľa tejto zmluvy o balíku, teda nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivej Zmluvy, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti preto je: (i) výpoveď Zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti; (ii) žiadosť o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy o poskytovaní hlasovej služby počas dojednanej doby viazanosti; (iii) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom ani do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od Zmluvy (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“).

V bode 6. písm. a) Zmluvy bola upravená zmluvná pokuta a to nasledovne: podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie služby (vrátane doplnkových služieb) podľa cenníka (rozhodujúce sú ceny bez viazanosti), zľava z ceny KZ, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bolo účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku poskytnuté. Podľa písm. b) bodu 6. Zmluvy: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktoré vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku.

8. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb predchodca žalobcu poskytoval mobilné služby, resp. iné, za čo vystavil a doručil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2018 vystavenú na sumu 26,93 Eur s dátumom splatnosti 18.04.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2018 vystavenú na sumu 120,08 Eur s dátumom splatnosti 18.10.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2018 vystavenú na sumu 17,60 Eur s dátumom splatnosti 18.05.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2018 vystavenú na sumu 46,73 Eur s dátumom splatnosti 19.03.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2018 vystavenú na sumu 26,93 Eur s dátumom splatnosti 19.02.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.01.2018 vystavenú na sumu 21,94 Eur s dátumom splatnosti 18.01.2018.

9. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.07.2020 súd konštatuje, že žalovanej bolo oznámené postúpenie pohľadávky vo výške 260,21 Eur novému veriteľovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a Intrum Slovakia, s.r.o. dňa 08.07.2020.

10. Z Výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16.12.2020 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu v sume 349,72 Eur v dodatočnej lehote do 26.12.2020 s tým, že v prípade neuhradenia tohto dlhu sa bude táto suma navyšovať.

11. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“), podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

13. Podľa § 43 ods. 12 ZEK, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

14. Podľa § 44 ods. 1 ZEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 44 ods. 10 ZEK, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

16. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 544 ods. 1 až 3 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

23. Súdu bolo na základe vykonaného dokazovania nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k vzniku zmluvného vzťahu uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a to podľa ust. § 44 ods. 1 ZEK. Túto Zmluvu súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 ods. 1 OZ, nakoľko ju uzatvoril na strane jednej dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej fyzická osoba spotrebiteľa. Obsah Zmluvy bol presne vymedzený a nesporne bolo preukázané, že žalovaná sa nezaplacením ceny za poskytnuté služby riadne a včas dostala do omeškania. Žalovaná svoj dlh neuhradila žalobcovi ani v dodatočnej lehote, v priebehu konania nárok žalobcu nepoprela a nenamietala ani výšku uplatneného nároku. Súd ju preto zaviazal na zaplatenie dlhu v žalobcom vyššpecifikovanom rozsahu, t. j. vrátane zmluvnej pokuty v sume 120,08 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2018 vystavenú na sumu 120,08 Eur s dátumom splatnosti 18.10.2018) v zmysle bodu 5. resp. 6. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Z dôvodu, že sa žalovaná dostala do omeškania so splatením vzniknutého dlhu, súčasne ju súd zaviazal na zaplatenie príslušného úroku z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania boli priznané odo dní nasledujúcich po dňoch splatnosti jednotlivých faktúr. Nakoľko žalovaná v priebehu konania nenamietala žalobcom uplatnený nárok, jeho výšku, ako ani právny základ, súd rozhodol na základe písomných dôkazov predložených žalobcom, pričom jeho nároku v plnom rozsahu vyhovel.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.