

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17Ps/39/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8226200464
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2026:8226200464.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci starostlivosti súdu o obmedzení v spôsobilosti na právne úkony A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. - E. F., štátna občianka SR, v konaní zastúpenú procesným opatrovníkom A. F., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXXX/X, XXX XX D. - E. F., štátnym občanom SR, o návrhu opatrovníčky G. H., I. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXXX/X, XXX XX D. - E. F., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Danielom Boľanovským, advokátom, so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, IČO: 42 239 265, na schválenie právneho úkonu obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje právny úkon - Kúpnu zmluvu zo dňa 10.2.2026 uzatvorenú medzi predávajúcou: A. B., I. B., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. - E. F., PSČ: 080 06, SR, štátna príslušnosť: SR, v zastúpení opatrovníkom na základe Rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 2Ps/4/2019-40 zo dňa 23.9.2019: G. H., I. B., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom C. XXXXX/X, D. - E. F., PSČ: 080 06, SR, štátna príslušnosť: SR a kupujúcim: J. A. H., I. H., nar. X.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, trvale bytom K. XXXXX/XX, D. - E. F., PSČ: 080 06, SR, štátna príslušnosť: SR, ktorou predávajúci prevádza zo svojho podielového spoluvlastníctva v rozsahu celých svojich spoluvlastníckych podielov kupujúcemu do jeho podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti v kat. území E. F., obec: Prešov, okres: Prešov:

- pozemok parc. reg. C KN č. XXXX, záhrada o výmere 911 m², evidovaný na LV č. XXX, pre katastrálne územie E. F., obec: Prešov, okres: D., v podiele 1/3 k celku,
- pozemok parc. reg. E KN č. XXX, orná pôda o výmere 1043 m², evidovaný na LV č. XXXX, pre katastrálne územie E. F., obec: Prešov, okres: D., v podiele 1/3 k celku.

Kúpna cena za prevod predstavuje výšku 10 000 eur (slovom Desiat'tisícEur).

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Opatrovníčka sa návrhom zo dňa 12.2.2026 domáhala schválenia právneho úkonu.
- Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.
- Podľa čl. 3 ods. 1 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

5. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

6. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 16.4.2026 za prítomnosti účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, preto v súlade s ustanovením § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje skrátené odôvodnenie.

7. Opatrovníčka urobila za opatrovankyňu právny úkon, ktorý nemožno považovať za bežný, a preto podlieha schváleniu súdu. Vzhľadom k tomu, že Civilný mimosporový poriadok neupravuje schválenie právneho úkonu za nesvojprávne osoby, aplikoval súd okrem príslušných hmotnoprávných ustanovení aj ustanovenie § 119 Civilného mimosporového poriadku v spojení s ods. 1 čl. 3 Civilného mimosporového poriadku. Súd na základe uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, nakoľko je to v záujme obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Toto odvolanie by však bolo právne neúčinné, nakoľko všetci účastníci sa vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili písomne do zápisnice z pojednávania.