

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010715
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4121010715.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom, v trestnej veci proti obžalovaným A. B. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, poukazom na novelu Trestného zákona č. 40/2024, účinnnej odo dňa 06.08.2024, na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2026, takto

rozhodol:

Obvinení:

A. B. C. D. E. F., narodený X.X.XXXX v G., trvale bytom D. H. XX,

I. B. J. G. K. L. M., narodený XX.XX.XXXX v Šali, trvale bytom D. H. XX,

E. E. F. I. N. L. G., narodený XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Sered',

sa uznávajú za vinných, že:

obvinení A. B., I. B. a E. E.,

1/ dňa 10.8.2018 v nočných hodinách asi od 00.00 hod do do 10.50 hodiny v E. P. H. C. Q. XXXX/XX, spoločne po predchádzajúcej dohode, sa vlámali do rodinného domu poškodených M. M. a I. M. tak, že sa na miesto činu dovezli na dvoch osobných motorových vozidlách zn. Renault a zn. Mercedes, ktoré odstavili v blízkosti rodinného domu poškodených a išli k nemu pešo. I. B. zostal strážiť na ulici pred domom, E. E. a A. B. preskočili oplotenie a vnikli na pozemok, pričom mali so sebou aj náradie na vylámanie zámkov, na pozemku vošli do neuzamknutej garáže, kde odcudzili jednu benzínovú kosačku a jednu elektrickú kosačku, z terasy rodinného domu odcudzili záhradný nábytok – štyri stoličky so stolíkom a závesnú hojdačku s kovovou konštrukciou, vylomili prineseným náradím zámok vchodových dverí rodinného domu, vnikli dnu a z domu odcudzili krovínorez zn. Zipper, vysávač zn. O., profesionálny plynový sporák s piatimi horákmi, jedálenský stôl so sklenenou bielou tabuľou, jednu jedálenskú stoličku s ekokožou, rôzne potraviny z chladničky rôzny alkohol, domácu pekárničku, kontaktný gril, mikrovlnku zn. Candy, drevený stojan na koreničky, drevený stojan na nože s piatimi nožmi zn. Tescoma, fínsku koženú tmavohnedú sedaciu súpravu, dva konferenčné stolíky, televízor zn. Samsung, šesť ks vankúšov zo sedacej súpravy, dve deky, dva kúpeľňové koberce, pohár na zubné kefy, dva prútené košíky, s fénom zn. A. a žehličkou na vlasy zn. Rowenta, dva koše na prádlo, koberec červenej farby, televízor zn. Technicazo zabudovaný DVD prehrávačom, jeden zlatý dámsky náramok, jeden pánsky zlatý náramok, všetky veci naložili do veľkej bielej dodávky zn. Iveco, pre ktorú počas pripravovania vecí, ktoré odcudzili z domu, odišiel na osobnom motorovom aute zn. Mercedes A. B. a vrátil sa na veľkou aute Iveco, všetky veci dovezli do bydliska A. B. v D. H., čím poškodeným M. M. a E. M. spôsobili škodu najmenej 5 989,59 eur,

2/ dňa 10.8.2018 v nočných hodinách asi od 21.30 hodiny do presnejšie nezisteného času v ranných hodinách dňa 11.6.2018 sa opäť spoločne, po predchádzajúcej dohode, vlámali do toho istého rodinného domu v E. P. H. C. Q. XXXX/XX tak, že I. B. zostal strážiť pred domom na ulici, A. B. a E. E. cez oplateniu vnikli na pozemok, pričom mali so sebou aj náradie na vylámanie zámkov, znovu vylomili petlicu, ktorou už boli zabezpečené vchodové dvere, ktoré vylámali deň predtým, vnikli do domu a odcudzili chladničku striebornej farby, notebook zn. Acer, koberec hnedej farby, lyže zn. R., lyžiarske palice a dámske lyžiarky, odcudzené veci naložili do dodávky, všetky veci doviezli do bydliska A. B. v Zemianskych sadoch, čím poškodeným M. M. a E. M. spôsobili škodu vo výške najmenej 573,75 eur, a obvinený A. B. sa skutkov v bode 1/ a 2/ obžaloby dopustil potom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/123/2013 z 2.11.2015 právoplatným dňa 5.10.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2, písmeno a) trestného zákona,

t e d a :

obvinený A. B. v bodoch 1/ a 2/

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil týmto činom malú škodu, čin spáchal spoločným konaním,

-neoprávnene vnikol do obydlija iného a neoprávnene tam zotrval, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, vlámaním, trestný čin spáchal spoločným konaním,

obvinený I. B. v bodoch 1/ a 2/

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil týmto činom malú škodu, trestný čin spáchal spoločným konaním,

-neoprávnene vnikol do obydlija iného a neoprávnene tam zotrval, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, vlámaním, trestný čin spáchal spoločným konaním,

obvinený E. E. v bodoch 1/ a 2/

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil týmto činom malú škodu, trestný čin spáchal spoločným konaním,

-neoprávnene vnikol do obydlija iného a neoprávnene tam zotrval, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, vlámaním, trestný čin spáchal spoločným konaním,

t ý m s p á c h a l i :

obvinený A. B. v bodoch 1/ a 2/

-prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

Obvinený obvinený I. B. v bodoch 1/ a 2/

-prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona, s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

E. E. v bodoch 1/ a 2/

-prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona, s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovaný A. B.

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcich okolností podľa 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, v rozsudku Okresného súdu Trnava, sp.zn. 6T/7/2020 zo dňa 30.10.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2026 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, zo dňa 21.04.2026 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Obvinený I. B.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd ú p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, keďže trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne, so zaradením jeho výkonu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/35/2018 zo dňa 17.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2019, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obvinený E. E.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd ú p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, keďže trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením jeho výkonu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/2/2020 zo dňa 09.06.2021, ktorý nadobudol dňa 23.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/63/2021, zo dňa 23.11.2021, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodených E. E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. C. XX, E. a M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. C. XX, E., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa prokurátor a obžalovaní vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.