

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Csp/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201105
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201105.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: innogy Slovensko s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44291809, zastúpený: JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, 040 01 Košice proti žalovaným: X. C. F., R.. XX.XX.XXXX H. XXXX/XXX, XXX XX H., X. K. V., R.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXXX/XX, XXX XX F. o zaplatenie 249,86 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná v 1. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 124,93,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 27. 05. 2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná v 2. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 124,93,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 124,93,- eur od 27. 05. 2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná v 1. a 2. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 7Csp/55/2020 domáhal voči pôvodnému žalovanému v 1. rade (K. F., R.. XX.XX.XXXX) zaplatenia sumy 124,93 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,93 eur od 27.5.2020 až do zaplatenia, voči pôvodnému žalovanému v 2. rade (O. D.Á., R.. XX.XX.XXXX) zaplatenia sumy 124,93 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,93 eur od 27.5.2020 až do zaplatenia, voči pôvodnému žalovanému v 3. rade (C. F., R.. XX.XX.XXXX) zaplatenia sumy 124,93 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,93 eur od 27.5.2020 až do zaplatenia, voči pôvodnému žalovanému v 4. rade (K. V., R.. XX.XX.XXXX) zaplatenia sumy 124,93 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,93 eur od 27.5.2020 až do zaplatenia, a voči pôvodnému žalovanému v 1. rade a 2.rade zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 370,03 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 350,53 eur od 27.5.2020 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,50 eur od 27.5.2020 až do zaplatenia, a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca O. F. C., R.. XX.X.XXXX (ďalej aj ako „pôvodný zmluvný partner“) uzavreli zmluvu o združenej dodávke plynu zo dňa 12.7.2016, na základe ktorej žalovaný/ správne má byť pôvodný zmluvný partner/ ako odberateľ odoberal plyn z distribučnej sústavy na odbernom mieste H. XXXX/XXX, XXX XX H.. Pôvodný zmluvný partner ako odberateľ sa zaviazal za odobratý plyn uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby plynu. Odberateľ ako pôvodný zmluvný partner žalobcu zomrel dňa 28.2.2017. Za obdobie od 5.10.2016 do 18.5.2017 bola vyúčtovaná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX na sumu 850,25 eur s lehotou splatnosti do 30.6.2017. Je zrejmé,

že k spotrebe plynu dochádzalo za života aj po smrti pôvodného zmluvného partnera. Z tejto faktúry predstavuje spotrebu za života pôvodného zmluvného partnera suma 499,72 eur a spotrebu po smrti suma 350,53 eur. Z uznesenia o dedičstve 8D/94/2017, Dnot 90/2017 vyplýva, že dedičmi po pôvodnom zmluvnom partnerovi boli pôvodne žalovaní v 1. až 4. rade. Zodpovednosť žalovaných za dlhy poručiteľa vyplýva z § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z predmetného uznesenia o dedičstve ale nevyplýva, ako bola určená hodnota jednotlivých nehnuteľností prejednávanych v dedičskom konaní a nie je v možnostiach žalobcu tieto informácie získať. Z tohto dôvodu momentálne žalobca žaluje spotrebu za života pôvodného zmluvného partnera rovnakým dielom od každého z dedičov, teda rovnakým dielom od pôvodných žalovaných v 1. až 4. rade. Spotreba za života pôvodného zmluvného partnera bola uskutočnená v sume 499,72 eur, z ktorej 1-tinu tvorí sumu 124,93 eur. V súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami teda žalobca od každého z pôvodných žalovaných v 1. až 4 rade žaluje sumu 124,93 eur. Zároveň požiadal, aby z úradnej moci požiadal notárku poverenú prejednávaním dedičského konania sp. zn. 8D/94/2017, Dnot 90/2017 JUDr. U. P. o súčinnosť a poskytnutie informácií, ako bola určená hodnota jednotlivých nehnuteľností prejednávanych v tomto dedičskom konaní a na základe týchto informácií by žalobca následne upravil petít žaloby tak, aby zohľadňoval pomery, v akých pôvodní žalovaní v 1. až 4. rade dedili. K spotrebe plynu zjavne dochádzalo neoprávnene aj po smrti pôvodného zmluvného partnera. V. H. mu potvrdila, že v čase vyúčtovaného odberu plynu na odbernom mieste sa zdržiavali pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade. Žalobca má za to, že pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade odoberali plyn neoprávnene v zmysle v § 82 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z vyššie uvedenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX bola za spotrebu plynu po smrti pôvodného zmluvného partnera vyčíslená suma 350,53 eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX žalobca žaluje sumu 350,53 eur ako sumu za neoprávnený odber od pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade. Za obdobie od 19.5.2017 do 30.7.2017 bola vyúčtovaná spotreba plynu na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX na sumu 19,50 eur s lehotou splatnosti do 17.8.2017. Celé fakturačné obdobie vyúčtované touto faktúrou bolo v čase po smrti pôvodného zmluvného partnera, preto pre celú sumu vyúčtovanú touto faktúrou platia vyššie uvedené argumenty k neoprávnenému odberu. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX žalobca žaluje sumu 19,50 eur ako sumu za neoprávnený odber od pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca žaluje sumu 499,72 eur, ktorá bola vyčíslená ako spotreba za života pôvodného zmluvného partnera, rovným dielom od dedičov po poručiťovi, teda od každého zo žalovaných v 1., 2., 3. a 4. rade po 124,93 eur (124,93 eur x 4=499,72 eur). Sumu 370,03 eur žalobca žaluje ako sumu za neoprávnený odber po smrti pôvodného zmluvného partnera od pôvodných žalovaných v 1. rade a 2. rade, nakoľko z oznámenia V. H. vyplýva, že práve pôvodní žalovaní v 1. rade a žalovaný v 2. rade v čase tohto neoprávneného odberu žili v nehnuteľnosti, kde k odberu dochádzalo. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 869,75 eur. Žalobca, resp. jeho právny predchodca vyzval žalovaných k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Žalobca rovnako žiada priznať zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. O pôvodne podanej žalobe súd rozhodol platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 7Csp/55/2020 -47 zo dňa 11.06.2020 a to tak, že podľa I. výroku pôvodný žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 124,93 eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,93 eur od 27.05.2020 až do zaplatenia, pôvodný žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 124,93 eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,93 eur od 27.05.2020 až do zaplatenia, pôvodný žalovaný v 3. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 124,93 eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,93 eur od 27.05.2020 až do zaplatenia, pôvodný žalovaný v 4. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 124,93 eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 124,93 eur od 27.05.2020 až do zaplatenia, pôvodný žalovaný v 1. rade a pôvodný žalovaný v 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 370,03 eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 350,53 eur od 27.05.2020 až do zaplatenia, s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,50 eur od 27.05.2020 až do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde a podľa II. výroku žalovaní v 1/, 2/, 3/, a 4/ rade sú povinní zaplatiť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalobcovi (k rukám právneho zástupcu žalobcu) trovy právneho zastúpenia vo výške 148,97 eur a ostatné trovy konania vo výške 52,00 eur. Pôvodný žalovaný v 1. a 2.rade si prevzali platobný rozkaz do vlastných rúk. voči nim nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňa 08.08.2021.

3. Predmetný platobný rozkaz si neprevzala pôvodná žalovaná v 3. rade C. F.. Pôvodná žalovaná v 4. rade K. V. podala odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že so spoločnosťou W. Z.

I., s. r. o. uzavrela zmluvu C. F., ktorú oslovil zástupca W. na zmenu užívateľa plynu. Na základe toho bolo jej mamou podpísané splnomocnenie na prevod zmeny dodávateľa zemného plynu aj bez uvedenia podpisu zmluvy o zrušenej dodávke, ktorú obdržala a je pripojená k žalobe, ktorá taktiež nie je podpísaná. Jej mama C. F. bola v danom prípade ako spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti. Zmluvu, ktorú predložil žalobca nie je podpísaná, nie je uvedená suma, ktorú bude platiť za dodávku plynu. Zmluva je vytlačená typová, C. F. ako spotrebiteľovi neboli poskytnuté dostatočné vysvetlenia k danej zmene dodávateľa. Žalobca postupoval voči spotrebiteľovi bez odbornej spôsobilosti. Lebo aj keď sa jedná o zmluvu, ktorá je o dodávke plynu, jedná sa o spotrebiteľský právny vzťah. Zároveň poukázala na dedičské konanie, kde je výška dlhu uvedená 4,99 eur, preto sa domnieva, že táto pohľadávka nebola notárkou akceptovaná. Dedičské konanie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.05.2017 a je vedené pod sp. zn. 8D/94/2017. Upomienku prvýkrát žalobca zaslal dňa 11.07.2017, ktorá sa týka sumy 850,25 eur. Na uvedenú faktúru bola dňa 09.10.2017 zaslaná prežalobná upomienka. Jedná sa o fakturačné obdobie od 05.10.2016 do 18.05.2017. Preto s poukazom na § 100 Občianskeho zákonníka vzniesla námietku premlčania. Má za to, že dedičské konanie bolo ukončené dňa 15.05.2017 a žaloba bola podaná dňa 31.05.2020. Pokiaľ ide o žalovanú C. F., táto uplatnený nárok žiadnym spôsobom nepoprela.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7Csp/55/2020 zo dňa 07.01.2021, keďže platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči pôvodným žalovaným v 1. a 2.rade, súd čiastočne zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 11.6.2020, spisová značka 7Csp 55/2020 - 47 voči pôvodnej žalovanej v 3.rade C. F., R.. XX.XX.XX,X H. XXXX/XXX, XXX XX H. O. N. Ž. C. X.W. K. V., R.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXXX/XX, XXX XX F.. Súd konanie voči pôvodným žalovaným v 3. a 4.rade o zaplatenie sumy 124,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 124,93 eur od 27.2.2020 do zaplatenie a náhrady trov konania vylúčil na samostatné konanie s tým, že vo zvyšku sa konanie bude viesť pod pôvodnou spisovou značkou.

5. Predmetom tohto konania je preto konanie voči pôvodnej žalovanej v 3. a 4.rade o zaplatenie sumy 124,93,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 27. 05. 2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a náhrady trov konania. Pôvodná žalovaná v 3.rade C. F., R.. XX.XX.XXXX v tomto konaní vystupuje ďalej ako žalovaná v 1.rade a pôvodná žalovaná v X.W. K. V. R.. XX.XX.XXXX v tomto konaní vystupuje ako žalovaná v 2.rade.

6. K odporu sa vyjadril žalobca, kde uviedol, že podľa žalovanej v 2.rade prílohou podanej žaloby bola zmluva o združenej dodávke a splnomocnenie, ktoré nie sú podpísané. Uvedené sa nezakladá na pravde, nakoľko žalobca k žalobe zo dňa 27.05.2020 v prílohe č.3 pripojil aj zmluvu o združenej dodávke plynu uzavretú dňa 12.07.2016, pričom táto zmluva bola riadne podpísaná odberateľkou pani C. F., rovnako ako aj plnomocenstvo. Na základe uvedeného došlo k platnému uzavretiu zmluvy (medzi žalobcom ako dodávateľom a pôvodným zmluvným partnerom žalobcu (N. C. F.), ako odberateľom. Žalobca netvrdí, že sa nejedná o spotrebiteľský vzťah. Nie je zrejmé, na základe čoho žalovaná v 1.rade tvrdí, že pani F. neboli poskytnuté dostatočné vysvetlenia a z čoho žalovaná v 1.rade usudzuje, že žalobca postupoval voči pani F. bez odbornej starostlivosti. Zmluva je jasne, určito a zrozumiteľne sformulovaná, pričom pani F. svojim podpisom potvrdila, že sa riadne oboznámila nielen s obsahom samotnej zmluvy, ale aj s jej prílohami. Žalobca ako dodávateľ postupoval v zmysle uzavretej zmluvy a riadne si plnil povinnosti dodávateľa, t.j. aj zabezpečenie dodávky zemného plynu na zvolené odberné miesto zmluvného partnera- H. XXXX/XXXX, XXX XX H.. Žalovaná v 1.rade v podanom odpore nespochybňuje skutočnosť, že žalobca vykonával dodávku zemného plynu, ako ani skutočnosť, že za sporné obdobie 05.10.2016-30.07.2017 bola vyúčtovaná spotreba v podobe nedoplatku, ktorý nebol uhradený. Žalovaná v 1.radedoposiaľ nepreukázala, že by žalobcovi ako dodávateľovi oznámila (či už sama ona, alebo jej príbuzní) úmrtie pani F. a teda ani, že by žiadala o ukončenie odberu, resp. prepis na nového odberateľa. Bez oznámenia týchto skutočností nemohol mať žalobca vedomosť o tom, že pani F. zomrela. Skutočnosť, že pôvodný zmluvný partner žalobcu pani F. zomrela XX.XX.XXXX, t.j. v priebehu zúčtovacieho obdobia faktúry č. XXXXXXXXXXXX, sa žalobca dozvedel až keď sa právnenému zástupcovi žalobcu telefonicky ozval zať pani F., avšak v tom čase už bolo dedičské konanie 8D 94/2017 právoplatne skončené. Z uvedeného dôvodu si žalobca už nemohol prihlásiť svoju pohľadávku voči pani F. do dedičského konania. Z uvedeného dôvodu je aj irelevantná námietka žalovanej v 1.rade vo vzťahu k výške dlhov v rámci dedičského konania (4,99 eur), nakoľko v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedičia zodpovedajú za dlhy poručiťeľa až do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Čistá hodnota dedičstva bola určená vo výške 12.594,01 eur. Z uvedeného je zrejmé, že

dedičia zodpovedajú aj za celkovú spotrebu za života vyčíslenú vo výške 499,72 eur. Žalovanej v 1.rade bola zároveň dňa 14.11.2019 zo strany právneho zástupcu žalobcu zaslaná výzva na úhradu pohľadávky, na túto výzvu žalovaná v 1.rade nereagovala. Navyše právnenému zástupcovi žalobcu sa ani jedna z odoslaných zásielok nevrátila, z uvedeného je možné dospieť k jednoznačnému záveru, že tieto zásielky museli byť prevzaté zo strany všetkých adresátov. Námietku premlčania považuje za neopodstatnenú, nakoľko žaloba bola podaná na súd dňa 31.05.2020, t.j. v rámci plynutia premlčacej doby. Prvá faktúra (Č.. XXXXXXXXXXXX), ktorej zaplatenie je predmetom žalobcom uplatneného nároku bola splatná dňa 30.06.2017. Odvodzovanie plynutia premlčacej doby odo dňa vystavenia dedičského rozhodnutia nie je správne.

7. Žalobca k žalobe doložil zmluvu o združenej dodávke plynu zo dňa 12.07.2016, uznesenie tunajšieho súdu sp.zn. 8D/94/2017 zo dňa 15.05.2017, predžalobnú upomienku zo dňa 09.10.2017, faktúru C.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2017, faktúru VS: XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.08.2017, upomienku Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.07.2017.

8. Žalobca ani právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania.

9. Žalovaná v 1.rade sa na pojednávanie nedostavila. Svoju neprítomnosť neospravedlnila pojednávanie odročiť nežiadala. Na adrese trvalého pobytu si žalovaná v 1. rade zásielky nepreberala. Súd jej preto doručoval zásielky podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Taktiež žalovaná v 2.rade sa na pojednávanie nedostavila. Svoju neprítomnosť neospravedlnila pojednávanie odročiť nežiadala. Na adrese trvalého pobytu si žalovaná v 2. rade zásielky nepreberal. Súd jej preto taktiež doručoval zásielky podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

10. Žalobca ako dodávateľ uzatvoril s odberateľom označeným v zmluve ako C. F., nar. 15.02.1954 (ďalej len „odberateľ“) dňa 12.07.2016 zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti, na základe ktorej sa dodávateľ zaviazal dodávať odberateľovi do odberného miesta H. XXXX/XXXX, XXX XX H. zemný plyn a zabezpečiť vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu plynu, distribúciu plynu, ako aj ďalšie s tým súvisiace služby a odberateľ sa zaviazal takto dodaný plyn odobrať a zaplatiť dodávateľovi za dodaný plyn v zmluve dohodnutú cenu podľa aktuálneho cenníka zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosti. Dodávka plynu sa uskutočňovala v súlade s obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pre zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti vydanými dodávateľom, ktoré sú prílohou č. 1 tejto zmluvy. Zmluva bola opatrená podpisom vyššie uvedeného odberateľa, nakoľko pri mene odberateľa je uvedený podpis C. F..

11. Zo splnomocnenia udeleného a podpísaného odberateľom C. F. udelené pre W. vyplýva, že bolo udelené okrem iného aj na právne úkony na zabezpečenie procesu zmeny dodávateľa plynu.

12. Žalobca vyúčtoval odberateľovi faktúru C.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2017 za fakturačné obdobie 05.10.2016 - 18.05.2017 s dátumom splatnosti 30.06.2017 v sume 850,25 eur za spotrebovaný zemný plyn v sume 1.260,25 eur mínus zaplatené preddavkové platby v sume 410 eur.

13. Faktúrou C.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.08.2017 za fakturačné obdobie 19.5.2017 - 30.07.2017s dátumom splatnosti 17.08.2017 v sume 19,50 eur žalobca vyúčtoval odberateľovi poplatky za spotrebovaný zemný plyn v sume 16,50 eur a neuhradené položky z cenníka služieb v sume 3 eur.

14. Upomienkou zo dňa 11.07.2017 žalobca vyzval odberateľa na úhradu dlžnej sumy vo výške 975,25 eur a to do 01.08.2017.

15. Predžalobnou upomienkou zo dňa 09.10.2017 žalobca vyzval odberateľa na úhradu dlžnej sumy vo výške 869,75 eur s tým, že ak do 21.10.2017 nedôjde k úhrade dlžnej sumy pristúpi žalobca k súdnemu vymáhaniu pohľadávky.

16. Obec Hencovce uviedla, že v období od 01.03.2017 do 30.07.2017 sa na odbernom mieste H. XXXX/XXX, H. U. K. F., R.. XX.XX.XXXX O. O. D., R.. XX.XX.XXXX.

17. Z uznesenia tunajšieho súdu sp.zn. 8D/94/2017 zo dňa 15.05.2017 vyplýva, že dedičmi po poručiteľke C. F. D. K. F., R.. XX.XX.XXXX, O. D., R.. XX.XX.XXXX, C. F., R.. XX.XX.XXXX O. K. V., R.. XX.XX.XXXX. Všeobecná hodnota majetku predstavovala sumu 12.599 eur. C. F., R.. XX.XX.XXXX nadobudla nehnuteľnosti zapísané na Q. Č.. XXX J.. H. N. D. XX C. X/XX a nehnuteľnosti zapísané na Q. Č.. XXX J.. H. N. D. C. X/XX, K. V., R.. XX.XX.XXXX nadobudla nehnuteľnosti zapísané na Q. Č.. XXX J.. H. N. D. C. 1. O. N. D. X/XX, K. F., R.. XX.XX.XXXX, O. D., R.. XX.XX.XXXX O. K. V., R.. XX.XX.XXXX R. R.Ľ. U. R. Q. Č.. XXX J.. H. N. D. C. X/X O. T. K. F. C. C. X/XX, O. D. C. C. X/XX, K. V. C. C. X/XX.

18. Z ust. § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ zákon o energetike“) zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

19. Podľa § 82 ods. 1 zákona o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti, 2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo 3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu,

b) nemeraného plynu,

c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete,

e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,

h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

20. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete (§ 82 ods. 2 zákona o energetike).

21. V zmysle § 82 ods. 3 zákona o energetike ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

22. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23. V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

25. V zmysle § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

26. Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťa a za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu (§ 470 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka).

27. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Ako vyplýva z § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

33. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

34. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

35. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

36. V zmysle § 3 nariadenia výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Podľa § 132 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na

označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

38. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ- pôvodný odberateľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

39. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách

40. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

41. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

42. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

43. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci N. H. F. T. D. I. R. W. (C240/98) a medzi T. F. T. a J. R.. T. D. Y. a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

44. Aj napriek tomu, že ide o zmluvu dodávke elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, ako už súd uviedol vyššie, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a odberateľka ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Aj v poznámke pod čiarou § 17 zákona o energetike účinného ku dňu uzavretia zmluvy sa uvádza odkaz na zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a § 52 Občianskeho zákonníka.

45. Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

46. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril s odberateľom označeným v zmluve ako C. F., R.. XX.XX.XXXX (ďalej len „odberateľ“) dňa 12.07.2016 zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti, na základe ktorej sa dodávateľ zaviazal dodávať odberateľovi do odberného miesta H. XXXX/XXXX, XXX XX H. zemný plyn a zabezpečiť vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu plynu, distribúciu plynu, ako aj ďalšie s tým súvisiace služby a odberateľ sa zaviazal takto dodaný plyn odobrať a zaplatiť dodávateľovi za dodaný plyn v zmluve dohodnutú cenu podľa aktuálneho cenníka zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosti. Dodávka plynu sa uskutočňovala v súlade s obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pre zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti vydanými dodávateľom, ktoré sú prílohou č. 1 tejto zmluvy. Zmluva bola opatrená podpisom vyššie uvedeného odberateľa, nakoľko pri mene odberateľa je uvedený podpis C. F.. Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 124,93,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 27. 05. 2020 do zaplatenia voči žalovanej v 1. a 2.rade ako dedičom po pôvodnom odberateľovi za odber plynu za života odberateľovi v pomere 1 k celkovému dlhu za faktúrované obdobie za obdobie života odberateľa vo výške 499,72 eur v zmysle faktúry Č.. XXXXXXXXXXXX. Žalobca dlh 499,72 eur podelil štyrmi z dôvodu 4 dedičov po poručiteľovi.

47. Žalovaná v 1. rade nárok nepoprela. Žalovaná v 2. rade namietala premlčanie uplatneného nároku a aj to, že zmluva nie je podpísaná a nie je v nej uvedená suma, ktorá sa má platiť.

48. Súd má za to, že uplatňovaná námietka premlčania nie je dôvodná, pretože právo, kedy mohlo byť uplatnené prvýkrát, sa nepočíta odo dňa kedy bolo ukončené dedičské konania, ale odo dňa, kedy bola vystavená faktúra a kedy bol uvedený dátum splatnosti faktúry. Faktúra, ktorá je predmetom konania, bola splatná ku dňu 30.06.2017, a nasledujúcim dňom 1.7.2017 začala plynúť trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Keďže žaloba vedená v pôvodnom konaní sp.zn. 7Csp/55/2020 bola doručená na tunajší súd dňa 01.06.2020, bola podaná v 3 ročnej premlčacej dobe a nedošlo k premlčaniu v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka.

49. Taktiež námietka, že zmluva nie je podpísaná, nie je tam uvedená cena, ktorú mala uhrádzať pôvodná odberateľka C. F. nie je dôvodná, pretože po oboznámení sa s obsahom zmluvy je preukázané, že táto je podpísaná a má zákonné náležitosti. Preto súd má za to, že uplatňovaný nárok voči zvyšným dvom žalovaným je na základe listinných dôkazov preukázaný, nakoľko došlo k zodpovednosti dlhov poručiteľa na základe uznesenia tunajšieho súdu sp.zn. 8D/94/2017 zo dňa 15.05.2017 podľa § 470 Občianskeho zákonníka. Poručiteľka ako pôvodný odberateľ neuhradila predmetné faktúry. Žalované sú žalované len za odber plynu pôvodného odberateľa za obdobie jeho života, a to len vo výške 1 k výške tohto dlhu / 499,72 eur/ a preto sú žalovaní ako dedičia po poručiteľke povinní uhradiť žalobcovi každý z nich sumu 124,93 eur. Taktiež nie je dôvodná ani obrana, že žalobca si neprihlásil pohľadávku do dedičského konania, pretože to nie je podmienkou pre zodpovednosť za dlhy, pretože podľa § 470 Občianskeho zákonníka na dediča prechádzajú dlhy smrťou poručiteľa.

50. Nakoľko sa poručiteľka s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol na tej ktorej faktúre určený ako deň splatnosti, dostala do omeškania, do omeškania sa dostali aj žalované ako dedičia. Žalobca si však žiadal priznať úrok z omeškania a až odo dňa 27.05.2020. K tomuto dňu

bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky ku dňu 27.05.2020 vo výške 0,00 % p. a. a úrok z omeškania tak predstavuje výšku 5 % ročne ako je uvedené vo výroku rozsudku.

51. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak ako je uvedené v I. a II. výroku tohto rozsudku.

52. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

53. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a túto priznal žalobcovi v rozsahu 100 %, ktorý mal vo veci plný úspech, keď súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

56. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.