

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6T/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014974
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119014974.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Michalom Fialom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. júla 2021 v Trenčíne takto

rozhodol:

Obžalovaný I. S., nar. XX. XX. XXXX v H., trvale bytom P. nad B., D. I. XX/XXX, t. č. vo výkone trestu v L. na výkon trestu Banská Bystrica Kráľová

je vinný, že

dňa 02. 10. 2018 v čase približne o 14.00 hod. na doposiaľ presne nezistenom mieste v I. I. sa obvinený I. S. po predchádzajúcej dohode stretol s A. Y., ktorý z dôvodu predchádzajúcich nezhôd so svojou družkou I. S., bytom I., F. F. XXXX/XX požiadal obvineného I. S., aby podpálil auto, ktoré používa I. S., s čím obvinený I. S. súhlasil a následne spolu išli obhliadnuť do R. G. miesto, kde spomínané auto býva zaparkované, pričom počas tohto A. Y. podrobne popísal toto auto, následne toho istého dňa v čase asi o 23.00 hod. obvinený I. S. doposiaľ presne nezisteným spôsobom pomocou automobilového benzínu podpálil osobné motorové vozidlo značky Renault Q., evidenčné číslo I B.: B farby zelenej metalízy, zaparkované pri neskolaudovanom rodinnom dome nachádzajúcom sa na adrese G., G. ulica číslo XX, ktoré týmto poškodil na viacerých miestach v interiéri ako aj v exteriéri vozidla, čím spôsobil poškodenej H. S., bytom G., G. ulica číslo XXX/XXB škodu na poškodenom osobnom motorovom vozidle vo výške 2 000,-€,

t e d a

- zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému I. S., nar. XX. XX. XXXX, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. 04. 2019 sp. zn. 3T/15/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 11. 07. 2019 sp. zn. 2To/71/2019 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej I. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., F. F. XXXX/XX, prechodne bytom G., G. XX škodu vo výške 2 000,-€ v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú I. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., F.. F. XXXX/XX, prechodne bytom G., G. XX so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku súd na hlavnom pojednávaní za súhlasu prokurátora a poškodených uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v zmysle obžaloby a následne vykonal dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, náhrade škody.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný sa od roku 2016 dopustil celkovo piatich priestupkov na úseku cestnej premávky.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva 7 záznamov, pričom v troch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, v jednom prípade bol trest zrušený a bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody za trestné činy nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 1 rok a 7 mesiacov. Následne v roku 2016 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka a v roku 2019 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody na 5 rokov a 4 mesiace v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z Rozsudku Okresného súdu v Trenčíne spisová značka 3T 15/2019 zo dňa 23. 04. 2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11. 07. 2019 sp. zn. 2To/71/2019 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, vlámaním, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným vstup tam stráženia. Skutok, pre ktorý bol odsúdený uznaný za vinného sa stal dňa 06. 11. 2018.

Vzhľadom k tomu, že súd na hlavnom pojednávaní uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v zmysle obžaloby, súd uznal obžalovaného za vinného na skutkovom základe a za použitia právnej kvalifikácie skutku podľa písomne podanej obžaloby, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom ku skutočnosti, že skutok, pre ktorý súd uznal obžalovaného za vinného sa stal dňa 02. 10. 2018, t.j. pred tým ako bol spáchaný skutok vo veci Okresného súdu v Trenčíne sp.zn. 3T/15/2019 a ako bol obžalovaný Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne spisová značka 3 T 15/2019 zo dňa 23. 04. 2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11. 07. 2019 sp. zn. 2To/71/2019 uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, v prípade obžalovaného prichádza v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zákona do úvahy ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, t.j. podľa 212 ods. 4 Tr. zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vyhlásením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Zákonom číslo 214/2019 Z. z. s účinnosťou od 01. 08. 2019 došlo k novelizácii ustanovenia § 212 Tr. zákona, v dôsledku čoho v prípade, ak by bola vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/15/2019 posudzovaná trestnosť činu a ukladajú trest v súčasnosti, podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona by do úvahy

prichádzala kvalifikácia skutku a ukladanie trestu v tejto trestnej veci nie podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona účinného do 31. 07. 2019 s trestnou sadzbuou 3 až 10 rokov, ale podľa § 212 ods. 1 písm. a) písm. b) Tr. zákona účinného v súčasnosti s trestnou sadzbuou do 2 rokov, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia.

Inými slovami, ak by bola vo veci 3T/15/2019 a v tejto trestnej veci podaná spoločná obžaloba a súd by posudzoval trestnosť týchto činov a ukladal trest podľa Trestného zákona účinného v súčasnosti, obžalovanému by bol ukladajú za oba skutky trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného v súčasnosti, a to v trestnej sadzbe do 2 rokov.

Keďže obžalovanému bol v Trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/15/2019 uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, čo je viac ako dvojnásobne vyšší trest ako v prípade, ak by bola posudzovaná trestnosť činov a ukladajú trest podľa Trestného zákona účinného v súčasnosti, dospel súd k záveru, že pre obžalovaného je priaznivejší Trestný zákon účinný v súčasnosti.

Vzhľadom ku skutočnosti, že súd v tomto konaní nemôže zmeniť výrok o vine a zmeniť právnu kvalifikáciu trestného činu v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/15/2019, ale môže zrušiť iba výrok o treste, pričom zároveň v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zákona (účinného tak v čase spáchania skutku ako aj v súčasnosti) súhrnný trest nemôže byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, t.j. vo veci 3T/15/2019, súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obžalovanému, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. 04. 2019 sp. zn. 3T/15/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 11. 07. 2019 sp. zn. 2To/71/2019, a ktorý je viac ako dvojnásobne vyšší ako maximálny možný trest, ktorý by bolo možné obžalovanému uložiť, ak by bola trestnosť činov posudzovaná a ukladajú trest podľa trestného zákona účinného v súčasnosti, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Na záver súd ešte vo všeobecnosti uvádza, keďže prokurátor podal vo veci napriek vyššie uvedeným skutočnostiam pre súd prekvapivo odvolanie a to v neprospech obžalovaného, ktoré pritom žiadnym právne relevantným spôsobom bližšie nezdôvodnil, že súd si nevie vzhľadom na aktuálne znenie ustanovenia § 212 Trestného zákona s trestnou sadzbuou do 2 rokov predstaviť akýkoľvek iný výklad trestnoprávných noriem, za pomoci ktorého by vedel odôvodniť ukladanie prísnejšieho súhrnného trestu odňatia slobody ako bol obžalovanému uložený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/15/2019, t.j. vo výške 5 rokov a 4 mesiace, ktorý trest je viac ako dvojnásobne vyšší ako maximálny možný trest, ktorý by bolo možné obžalovanému uložiť, ak by bola trestnosť činov posudzovaná podľa Trestného zákona účinného v súčasnosti. Muselo by ísť o taký výklad, ktorý by bol v prikom rozpore s elementárnymi zásadami a princípmi trestného práva, elementárnou právnu logikou, a ktoré by tak muselo byť buď hrubo arbitrárne a vyslovene účelové alebo prejavom právnej insuficiencie.

Vzhľadom ku skutočnosti, že súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, pričom v samotnej skutkovej vete je vyjadrená výška spôsobenej škody vo výške 2 000 Eur, ktorej vznik tak osobitným dokazovaním nebolo potrebné dokazovať, pričom na hlavnom pojednávaní neboli produkované žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že táto škoda bola zo strany obžalovaného poškodenej uhradená, súd podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona uložil obžalovanému povinnosť túto škodu poškodenej nahradiť. Zároveň, keďže na hlavnom pojednávaní neboli súdu predložené žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali vznik ďalšej škody, súd poškodenu podľa § 288 ods. 2 Tr. zákona so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

- zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovné vzdal.