

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200262
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200262.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., S. XXX/XX a otca G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, toho času bytom Š., T. Š. XXX/X, o udelenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd dáva za otca mal. dieťaťa G. W., nar. XX.XX.XXXX súhlas matke mal. dieťaťa H. O., nar. XX.XX.XXXX na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. G. W., nar. XX.XX.XXXX z priezviska „W.“ na priezvisko „O.“.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáha udelenia súhlasu za otca maloletého dieťaťa so zmenou priezviska maloletého dieťaťa. Návrh odôvodnila tým, že požiadala biologického otca maloletého dieťaťa o súhlas so zmenou priezviska maloletého, no on to odmietol. Žiadosť o zmenu priezviska sa rozhodla podať potom ako sa znovu vydala. S manželom a maloletým synom žijú ako rodina od roku 2017. Jej syn a manžel si postupne vybudovali veľmi silné citové puto a syn manžela krátko po nástupe do materskej školy sám začal oslovovať ocino. Rovnako aj rodičia jej manžela sú pre jej syna starými rodičmi. Venujú mu veľa času, lásky, berú ho na ich chatu, lyžovačky. Vnímajú ho ako svojho vnuka. S biologickým otcom sa syn nevidel od roku 2018. Od odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti by sa ich stretnutia dali spočítať na prstoch jednej ruky. Biologický otec nevie nič o jeho živote, vývoji, záľubách a kamarátoch. Na výživu maloletého prispieva načas, avšak až potom čo 1,5 roka neprispieval na jeho výchovu vôbec a súd mu za toto obdobie nariadil späť zaplatiť. Za toto obdobie napísal na narodeniny 1 SMS. Medzi maloletým synom a jeho biologickým otcom neexistuje žiadna citová a mentálna väzba. Základná citová väzba a vzájomná láska existuje medzi jej synom a manželom a jeho rodičmi, starými rodičmi. Pre jej syna bude prospešné mať rovnaké priezvisko ako jeho matka a jej manžel a nevzbudzovať zbytočne záujem u jeho rovesníkov o jeho priezvisko, ktoré v súčasnosti nie je rovnaké s jej priezviskom ako jeho matky. Deti v jeho veku vedia byť k sebe veľakrát necitlivé, až kruté. S niečím podobným sa stretli pri nástupe do MŠ, keď sa u neho začali prejavovať príznaky ADHD a ťažkosti s ovládaním emócií, ktoré následne riešili s detským psychológom a učiteľmi v MŠ. Časom sa všetko upravilo do normálu. Keďže v septembri 2021 maloletý nastupuje do 1. ročníka základnej školy, nechce, aby sa situácia opakovala ako pri nástupe do MŠ. Je presvedčená, že zmena priezviska maloletého mu bude na prospech. Bolo by pre neho jednoduchšie, aby mohol začať prvú triedu s priezviskom ako má jeho mama a jej manžel, s ktorým žijú v jednej domácnosti.

2) Navrhovateľka na pojednávaní dňa 29.06.2021 uviedla, že žiadosť podáva hlavne preto, že maloletý nastupuje v septembri do 1.ročníka ZŠ a vznikali im problémy s tým, že manžel nie je jeho biologickým

otcom. Keď bola v práci a chcel niečo v MŠ , čo sa týkalo maloletého vybavovať, tak to nebolo možné lebo nie je jeho biologickým otcom. Bolo potrebné splnomocnenie, aby ju ako matku mohol zastupovať. Pokiaľ by mal rovnaké priezvisko, bolo by to jednoduchšie. Keď sa s manželom brali, maloletý povedal, že by tiež chcel byť O.. Maloletý veľmi často chodí s rodičmi jej manžela na wellness pobyty a na hoteli museli preukazovať, prečo majú iné priezvisko ako maloletý. Jej manželstvo s otcom maloletého bolo rozvedené v septembri 2018, na úprave práv a povinností k maloletému sa v podstate nič nezmenilo. Otec maloletého trval na úprave styku s maloletým. Po rozvode sa však jeho styk s maloletým podľa rozsudku nerealizoval vôbec. Otec maloletého osobne videl na Veľkú noc, v apríli 2018. Otec jej kvôli maloletému netelefonoval , písal jej správy , častejšie ako on jej písali jeho rodičia. Obsahom správ bolo, že sa pýtali na ich zdravie a starí rodičia pýtali fotografie maloletého. Otec takto napísal tak raz za pol roka. Na jeho žiadosť mu fotografie poslala. Otec si maloletého k telefónu nepýtal. Maloletý sa na otca pýtal ešte po poslednej návšteve na Veľkú noc 2018, konkrétne sa pýtal, kde jej ten tato, čo mu sľúbil, že za dva týždne pre neho príde. Vysvetlila mu, že neprišiel, lebo asi nemal čas. Potom sa už otec neozval a maloletý nepýtal. S otcom maloletého komunikovali cez watsap a posielali si fotografie ale inak nič. Otec si maloletého nikdy k telefónu nepýtal a nekontaktoval sa s ním . Napísal jej , že mu má odkázať, že ho má rád. Otec určené výživné platí načas. V čase jej rozvodu bol jej vtedajší priateľ a manžel brat maloletým ako Peťo. Jeho otec bol pre neho tato. Keď maloletý začal chodiť do MŠ a jeho otec sa odmlčal prišiel maloletý z MŠ s tým, že jej hovoril mami a jej terajšiemu manželovi oči. Čím komunikácia s biologickým otcom viazla, tak vzájomný vzťah medzi jej manželom a maloletým sa prehĺbil. S jej manželom majú veľa koníčkov, futbal, hokej, jazdia na štvorkolke, vzťah medzi nimi je bližší. S problémami u maloletého sa stretli v MŠ, kde je problém pre učiteľky, prečo sa maloletý volá inak ako ona a je to problém aj pre deti, ktoré sa ho pýtajú, prečo sa volá inak ako jeho matka. Syn má s tým problém, keď sa ho na to pýtajú. On tomu nerozumie a ťažko sa mu vysvetľuje ako to vlastne je. Je z toho nesvoj a reaguje agresívne, keď si z neho robia srandu, reaguje tak, že ich buchne a podobne. Otec maloletému okrem výživného nič nekupuje, len minulý rok dostal na narodeniny navyše sumu 50 €. Vo februári 2021 uzavrela manželstvo s terajším manželom po 4 rokoch známosti. Manžel by bol veľmi rád, keby sa priezvisko maloletého zmenilo na jeho. Starí rodičia maloletého berú ako svojho a boli by radi, keby sa zmenilo priezvisko maloletého. V čase, keď sa konalo pojednávanie o právach a povinnostiach k maloletému a otec bol v Partizánskom, tak maloletého nekontaktoval a nepýtal sa na neho. Maloletého niekoľkokrát otcovi na styk zaviezli, kde bol celý víkend a potom ho prišli zobrať. Potom ako bol styk otca pri rozvode upravený, tak ho tam vozit' prestali.

3) Otec maloletého na pojednávaní dňa 29.06.2021 uviedol, že sa pred rozvodom ich manželstva niekoľkokrát zúčastnil psychologických sedení ale ani na jednom nebol ich syn. Na sedenia tu v Partizánskom prestal chodiť lebo zmenil prácu a časovo mu to nevyšlo. Pred rozvodom bol niekoľkokrát pre maloletého za účelom styku s ním , bolo to závislé od toho, či ho niekto zavezie. Keď nemal inú možnosť , tak požiadal matku aby mu ho doviezla, čo aj urobila a bolo to na 5-7 dní. Posledný krát mal maloletého v apríli 2018 . Od tej doby ho osobne nevidel, pretože bolo pre neho veľmi komplikované cestovanie. Cestovať mal 3,5 hodiny, takže by s ním prišiel domov v piatok večer, bol by s ním len v sobotu a v nedeľu by už zase ráno musel cestovať naspäť. Keďže kúpil motorové vozidlo , všetko sa teraz zmení. Po rozvode si s matkou písal cez sociálne siete , pýtal sa jej ako sa syn má , či nie je chorý a niekedy mu napísala aj ona sama od seba , že je zdravý a sú v poriadku. S matkou maloletého si písala aj jeho matka, takže aj od nej mal informácie o maloletom. Každé Vianoce od rozvodu mu poslal darček, naposledy na narodeniny v decembri 2020 mu poslal sumu 50 €. O maloletého sa zaujímal asi každé dva mesiace, niekedy každý mesiac. Inú formu kontaktu s maloletým neudržiaval. Nevedel či má maloletý účet na sociálnej sieti alebo jeho tel. číslo. Je pravda, že takéto údaje od matky ani nežiadal, lebo nepredpokladal, že by maloletý takéto veci mal. Len raz matku žiadal, aby mu ho dala k telefónu, kedy mu povedala, že je u babky. V súčasnej dobe kúpili vozidlo a čakajú na jeho prepis, čím sa veľa mení, pretože využije každú jednu možnosť, aby s maloletým bol. Teraz bez problémov môže pre maloletého chodiť, keďže problémy cestovania sa určite rušia. Nebude násilný , bude s ním iba chvíľku kým si na neho nezvykne a až potom ho zoberie. Jeho rodičia sa tiež na neho pýtajú, kedy príde a uvidia ho. Matka po rozvode maloletého jeho rodičom nikdy nepriniesla. Obáva sa toho , že keď mu zmenia priezvisko, tak si k nemu už cestu nikdy nenájde. Do 2 rokov syn vedel, že jeho tato je Andrej Takáč, sám sa takto označoval, zrazu sa chce volať O.. Uvedomil si, že je to zlé, že to zašlo ďaleko a musí to napraviť, aby syn poznal svojho otca a nezabudol. Keď aj matka tvrdí, že za otca považuje jej manžela, predtým za otca považoval jeho a myslí , že sa to napravi. Je rozhodnutý a spraví pre to všetko. Veľmi dôležité je to, že jeho syn sa má s matkou a jej manželom veľmi dobre. Dobre sa o neho starajú a syn má všetko čo chce. Stále je to však jeho syn a preto jeho priezvisko nechce zmeniť. Radšej si k nemu nájde naspäť cestu ako by ho mohol stratiť. Bude za ním chodiť dovtedy kým to nebude v poriadku a myslí

si, že si bude na neho dobre pamätať. Možno na začiatku bude nesvoj, pretože 3 roky spolu neboli a preto si ho nezoberie na celý víkend kým sa nedostanú do toho istého vzťahu ako mali predtým. Verí, že sa to dá. Každý víkend nepracoval, každý nepárny týždeň má voľný tak ako má upravený styk súdom. Za maloletým osobne nešiel kvôli cestovaniu lebo je to 8 hodín cesty a aj keby maloletý necestoval tak za ním nešiel, čo uznáva, že bola chyba, ktorú chce teraz napraviť. Sám vychováva dcéru, ktorá nemá jeho priezvisko, má priezvisko svojho biologického otca a volá ho tato a nikdy by nežiadal, aby mala iné priezvisko, pretože priezvisko má po svojom biologickom otcovi čím si zachová identitu. V dnešnej dobe je veľa rozvedených rodín, kde rodičia žijú s inými partnermi a deti majú priezviská po biologických otcoch. Chápe, že maloletý mohol mať psychické problémy ale to bolo spôsobené rozvodom a tým, že sa rozpadla jeho rodina. Maloletý keď ho videl, bol šťastný a skočil mu do náručia. Je pravda, že ho matka viackrát žiadala o súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska, čo odmietol z uvedených dôvodov. Je pravda, že v čase pojednávania tu v R. syna nevidel, pretože si ani neuvedomil, že takú možnosť mal. Keď začal platiť, tak matka súhlasila s tým, aby sa s ním stretával. Výživné platí riadne a bude mať splatený už aj dlh na výživnom. Keď sa mu podarilo kúpiť motorové vozidlo, môže využívať rozhodnutie súdu a nadviazať kontakt, ktorý jeho vinou nebol. Styk bez auta vzhľadom na vzdialenosť nebolo možné realizovať hlavne kvôli dieťaťu. Za maloletým bude chodiť pravidelne podľa úpravy styku a myslí si, že si na neho spomenie.

4) Bol vypočutý ako svedok manžel matky Z.. R. O., ktorý uviedol, že chcú aby sa maloletý mohol úplne zaradiť do rodiny a zmeniť jeho priezvisko, keďže jeho matka je O.. Keď začne chodiť do školy, tak, aby chodil s týmto priezviskom, aby nemal v tom zmätok a aj kvôli spolužiakom. Ako rodina žijú dosť dlho, čo sú asi 4 roky. Otec maloletého kontaktoval, keď bol rozvod, tesne predtým ako malo byť pojednanie, myslí, že to bolo kvôli rozvodu. Za maloletým prišiel prvýkrát na Veľkú noc. Inak si nevšimol, že by maloletého kontaktoval telefonicky alebo, že by prišiel. Takisto keď boli vianoce alebo mal sviatok sa nestalo, že by mu doniesol nejaký darček. Manželka mu hovorila, že pred vianocami mu poslal nejaký darček ale on osobne nevidel, že by prišiel a dal mu darček. So zmenou priezviska súhlasí. Medzi ním a maloletým sú dobré vzťahy. Od mala ho nenútili, aby ho volal otec. Jedného dňa po MŠ prišiel a povedal mu oco. Kvôli štandardnému vývoju v rodine by sa patrilo vzhľadom na to ako žijú, že by mal mať to priezvisko. Ak by mali ďalšie dieťa tak aby sa nevolal inak ako oni. O maloletého sa stará ako o vlastného syna, robia spolu všetky veci tak ako to robia otcovia a deti. Maloletého si tiež obľúbili jeho rodičia, chodia s ním na výlety je proste členom rodiny. Volá ich dedko a babka. Maloletý sa na svojho otca nepýtal, oco hovorí mne. Keby ho dnes dovedol a postavil tu, tak si myslí, že by oco povedal jemu a nie svojmu otcovi. Od začiatku ich vzťahu s manželkou si myslel, že to bude komplikované, keďže už mala dieťa ale nakoľko jeho otec za ním nechodil, takto mu trochu pomohol, že sa neukázal, nezavola a on si s maloletým vybudoval vzťah. Maloletý sa pri návšteve zamestnancov ÚPSVAR predstavil ako G. O.. Keď sa brali tak mu povedali, že sa matke bude meniť priezvisko a že aj jemu sa zmení priezvisko kým začne chodiť do školy.

5) Kolízny opatrovník ponechal rozhodnutie o zmene priezviska na úvahe súdu.

6) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, manželku navrhovateľky, oboznámením obsahu návrhu, výsledku lustrácie v Registri obyvateľov, uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, rodného listu maloletého, sobášneho listu, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šaľa, správy z psychologického vyšetrenia, správy z poradensko-psychologického procesu, spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 22P/109/2017, spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/6/2018 a zistil, že maloletý Andrej sa narodil z manželstva jeho matky a biologického otca G. W.. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 04.09.2018, č.k. 22P/109/2017-145, ktorým súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletého na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého výživné v sume 100 € mesačne. Otec je podľa dohody oprávnený stretávať sa s mal. G. každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Matka spolu s maloletým ešte pred rozvodom jej prvého manželstva odišla zo spoločnej domácnosti s jeho otcom v auguste roku 2016. Od odchodu matky s maloletým zo spoločnej domácnosti sa otec s maloletým do decembra 2016 nestretával. Na Vianoce 2016 sa otec s maloletým stretol a následne sa s maloletým od začiatku roku 2017 začal stretávať asi raz mesačne. Na stretnutia matka maloletého niekoľkokrát doviezla aj odviezla. Takto to bolo do novembra 2017 kedy medzi rodičmi maloletého došlo ku konfliktu, kvôli ktorému podľa vyjadrenia otca nemohol maloletého vídať. Tiež bol odkázaný na to, kedy mu matka maloletého dovezie lebo nevlastnil auto. S maloletým by bola cesta komplikovaná. Od novembra 2017 sa otec s maloletým nestretol až do Veľkej noci v apríli 2018. Od Veľkej noci v apríli

2018 sa otec s maloletým do rozhodnutia súdu osobne nestretol. Odôvodňoval to vzdialenosťou jeho bydliska od bydliska maloletého, komplikovanou dopravou verejnými dopravnými prostriedkami, dĺžkou trvania prepravy a upraveného styku a tiež ohľadom na maloletého, ktorý by s ním prepravu do jeho bydliska a späť musel absolvovať tiež. V súčasnej dobe už má k dispozícii osobné motorové vozidlo, ktorým bude môcť za maloletým chodiť a realizovať styk podľa právoplatného rozsudku. Otec maloletého od odchodu matky a maloletého zo spoločnej domácnosti výživné na maloletého matke neplatil. Na maloletého prispieval tým, že vždy keď bol u neho, kúpil mu čo potreboval, hračky, oblečenie, papuče, pančuchy, plienky a veci, ktoré dieťa potrebuje. Darčeky k sviatkom zostali u neho, pretože si ich maloletý nemohol otvoriť sám. Do rozhodnutia súdu o úprave výkonu práv a povinností rodičov poslal matke v marci 2018 výživné 50 € a v apríli 2018 výživné 100 €. Rozsudkom OS Partizánske zo dňa 23.04.2018 č.k.4P/6/2018-95 boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému na čas do rozvodu manželstva tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné sumou 100 € mesačne s účinnosťou od 01.08.2016. Otcovi maloletého súd uložil povinnosť zaplatiť matke zročné výživné v sume 1950 € spolu s bežným výživným v mesačných splátkach vo výške 50 €. Otec výživné určené súdom v rozvodovom konaní platí načas a platí aj zameškané výživné. Okrem výživného sa otec na úhrade potrieb maloletého iným spôsobom nepodieľa /platenie poisťného, sporenie, kúpa vecí /. V decembri 2020 mu okrem výživného poslal sumu 50 €. Matka žila spolu s maloletým od roku 2017 v spoločnej domácnosti s jej terajším manželom. Maloletý sa po poslednej návšteve u otca v apríli 2018 ešte na otca pýtal, ale keďže otec pre neho nechodil a nestretával sa s ním osobne, netelefonoval s ním, neudržiaval s ním kontakt ani osobne, ani telefonicky, ani prostredníctvom rôznych aplikácií, začal úlohu v živote maloletého zastávať terajší manžel matky. On žije v spoločnej domácnosti s ním a jeho matkou, vozí ho do MŠ a späť, stará sa o neho a jeho potreby, podieľa sa na jeho výžive a výchove, trávia spolu voľný čas, pretože majú spoločné záujmy. Dôsledkom toho je, že maloletý začal považovať za otca manžela svojej matky a začal ho aj tak oslovať, pretože otec v jeho živote od 3 rokov veku v podstate chýbal. Jeho otec sa okrem platenia výživného na ničom, čo sa týkalo maloletého od apríla 2018, kedy mal maloletý 3 roky, nepodieľa. Maloletý sa predstavuje ako G. O. a chce sa volať rovnako ako jeho matka a jej manžel. Maloletý má vytvorený vzťah aj s rodičmi manžela matky a oni k nemu. Matka uzavrela dňa XX.XX.XXXX manželstvo s Z. R. O., z ktorého deti nepochádzajú.

7) Zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov zo dňa 23.06.2021 okrem iného vyplýva, že pri návšteve domácnosti matky sa maloletý sám predstavil ako Andrej Cimerman. Pri pohovore uviedol, že by sa rád volal ako jeho „ocko“, s ktorým chodia na motorky, lyžovať, hrať hokej. Na svojho otca si nepamätá, dávno ho nevidel.

8) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šaľa o šetrení v rodine otca maloletého okrem iného vyplýva, že je v súčasnosti ženatý a ide v poradí o jeho tretie manželstvo. Býva v spoločnej domácnosti s manželkou a jej plnoletou dcérou. Otec sa so synom videl naposledy v apríli 2018. Od roku 2018 je bez akéhokoľvek kontaktu s maloletým. O prospievaní syna sa informuje asi raz za 2 mesiace u matky maloletého a to formou SMS. Rovnako informácie o ňom získava cez svoju matku. Matka maloletého ho opakovane žiadala o súhlas so zmenou priezviska maloletého, s čím však nesúhlasí. Ako dôvod uviedol, že je otcom dieťaťa, vyživovaciu povinnosť si plní a má syna rád. Zo začiatku sa snažil o stretávanie sa so synom, no matka dieťaťa deň pred realizáciou styku zmenila dieťaťu program a stretnutie zmarila. Keďže nie je vlastníkom motorového vozidla cestovanie by bolo pre neho a syna časovo náročné. Nemá záujem syna psychicky traumatizovať a riešiť realizáciu styku výkonom rozhodnutia. V blízkej budúcnosti plánuje zakúpiť motorové vozidlo a postupne obnovovať kontakt so synom.

9) Zo správy z psychologického vyšetrenia zo dňa 21.06.2021 vyplýva, že maloletý bol v kolektívne od 3 rokov, adaptabilita bola sťažená, pre poruchy správania bolo dieťa z kolektívu stiahnuté. Následne zaradené do kolektívu bolo v januári 2018. Pre poruchy správania v domácom prostredí i v detskom kolektívne bolo dieťa opakovane vyšetrené v ambulancii PhDr. Ľubice Pastorekovej vo februári 2018 a v júni 2019. U maloletého ide o primerane sa vyvíjajúcu detskú osobnosť. Pri vyšetrení do popredia vystupuje pozitívny vzťah k matke a jej manželovi. Dieťa za otca považuje manžela matky. Zmenu priezviska víta, lebo sa chce volať ako jeho matka a jej manžel. Psychológ odporučal zmenu priezviska maloletého vzhľadom k tomu, že dieťa žije dlhodobo v úplnej rodine jeho matky a jej terajšieho manžela ako aj pre dlhodobý nezáujem jeho otca o maloletého.

10) Zo správy z poradensko - psychologického procesu vyplýva, že maloletý je živý a priateľskej povahy. Má vytvorené pozitívne vzájomné väzby k svojej matke, jej manželovi a jeho rodičom. Maloletý

považuje za svojho otca manžela jeho matky. Postava biologického otca absentovala. Maloletý sa sám a opakovane predstavil priezviskom manžela jeho matky. Maloletý nepoznal svojho biologického otca. Následne pri osobnom pohovore maloletého dieťaťa s otcom si maloletý spomenul na spoločne prežité udalosti počas sviatkov v apríli 2018. Maloletý však biologického otca v ďalšej komunikácii oslovoval ako „priateľ“. Zo záverov správy vyplýva, že maloletý vníma manžela matky ako svojho otca. Biologického otca pred osobným pohovorom nespoznal, až následne počas rozhovoru sa rozpamätal na zážitky z posledného stretnutia s ním. Rodičia maloletého sa dohodli na stretnutí otca s maloletým dňa 17.07.2021, kedy bol otec oprávnený sa stretnúť so synom podľa právoplatného rozsudku. Stretnutie sa neuskutočnilo z dôvodu, že maloletý strávil víkend s rodičmi manžela matky na chate. Matka ponúkla otcovi náhradné termíny stretnutia s maloletým.

11) Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12) Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku (ďalej len „zákon o mene a priezvisku“) zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13) Podľa § 6 ods. 7 zákona o mene a priezvisku zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

14) Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh matky maloletého na udelenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého bol podaný dôvodne. Podľa čl. 5 Zákona o rodine je záujem maloletého dieťaťa prvoradým a rozhodujúcim hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V záujme maloletého rozhodne je, aby žil v úplnej rodine, v prostredí, ktoré je vhodné pre jeho ďalší fyzický i psychický vývoj. Je zrejmé, že maloletý chce patriť do rodiny jeho matky a k tomu, by mohlo prispieť aj to, že bude mať priezvisko rodiny, ktorej je súčasťou. Maloletý žije od roku 2017 v rodine jeho matky a jej manžela. Matka s maloletým odišla zo spoločnej domácnosti, ktorú mala s jeho otcom v auguste 2016 v čase kedy maloletý nemal ani 2 roky. Od jej odchodu zo spoločnej domácnosti sa otec s maloletým určitú dobu nestretol vôbec, potom sa s ním stretol na Vianoce 2016 a stretával sa s ním do novembra 2017, kedy kvôli konfliktu s matkou sa zase jeho styk s maloletým do apríla 2018 nerealizoval. Od apríla 2018 otec s maloletým neudržiava žiadny kontakt a to ani osobný, telefonický, písomný prípadne prostredníctvom sociálnej siete alebo iných aplikácií. Je pravda, že otec sa u matky informuje niekedy raz za dva mesiace niekedy raz za mesiac prostredníctvom SMS o zdravotnom stave maloletého, o tom ako prospieva, ako sa majú. Informácie získava aj od svojej matky, ktorá takisto udržiava kontakt s matkou maloletého, prípadne mu zavolá sama matka jeho syna a informuje ho a na jeho žiadosť mu posiela fotografie. Pre rozhodnutie v tejto veci súd považoval za dôležité a podstatné to, že aj keď otec dostával informácie o maloleťom od matky prípadne od svojej matky, žiadnym spôsobom nekontaktoval priamo maloletého a to za obdobie od apríla 2018 do rozhodnutia súdu v tejto veci. Zdôvodňoval to vzdialenosťou jeho bydliska od bydliska maloletého, komplikovanou dopravou verejnými dopravnými prostriedkami, dĺžkou trvania prepravy a upraveného styku a tiež ohľadom na maloletého, ktorý by s ním prepravu do jeho bydliska a späť musel absolvovať tiež. Zdôvodňoval to tiež tým, že nechcel syna traumatizovať výkonom rozhodnutia prostredníctvom súdu. Súd bral do úvahy dôvody otca a tiež vzdialenosť jeho bydliska od bydliska maloletého, ktoré mohli byť prekážkou možno pravidelnej realizácie styku podľa súdneho rozhodnutia ale na druhej strane ich nebolo možné akceptovať ako dôvody, pre ktoré sa otec priamo s maloletým nekontaktoval ani osobne, písomne, ani žiadnym iným spôsobom po dobu viac ako tri roky. Za túto dobu sa mohol s maloletým stretnúť osobne, keďže mal súdom upravený styk, možno nie pravidelne, každý nepárny kalendárny týždeň, mohol hovoriť priamo s ním, udržiavať s ním kontakt písomne, telefonicky, prostredníctvom rôznych aplikácií. Neudržiavanie kontaktu biologického otca s dieťaťom je pritom dôvodom pre udelenie súhlasu matke na zmenu priezviska dieťaťa /rozsudok KS Prešov sp.zn.20CoP/17/2014/. Otec sa na výchove a osobnej starostlivosti o maloletého nepodieľa od augusta 2016. Maloletý sa s otcom naposledy stretol v apríli 2018 a po tejto poslednej návšteve u otca sa ešte na otca pýtal ale keď otec pre neho nechodil a nestretával sa s ním, netelefonoval mu, nepísal, neudržiaval

s ním žiadny kontakt ani osobne, písomne, ani telefonicky, ani prostredníctvom rôznych aplikácií, prevzal úlohu otca v jeho živote terajší manžel matky. On s ním žije v spoločnej domácnosti, vozí ho do MŠ a späť, stará sa o neho a jeho potreby, podieľa sa na jeho výchove a výžive, trávia spolu voľný čas, pretože majú spoločné záľuby. Dôsledkom toho je, že maloletý začal považovať za otca manžela matky a začal ho aj tak osloviť, pretože jeho otec v jeho živote od 3 rokov veku v podstate chýbal. Jeho otec sa okrem platenia výživného na ničom, čo sa týkalo maloletého od apríla 2018 nepodieľal. Maloletý sa predstavuje ako G. O. a chce sa volať ako jeho matka a jej manžel, keďže jeho matka dňa XX.XX.XXXX uzavrela ďalšie manželstvo. Je zrejmé, že maloletý chce byť súčasťou rodiny jeho matky a jej manžela a preto chce mať rovnaké priezvisko ako oni. Na svojho otca sa maloletý nepamätá. Až pri ďalšom rozhovore sa na neho rozepamätal. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého udelenie súhlasu so zmenou jeho priezviska, pretože maloletý už pri nástupe do MŠ mal problém sa v nej adaptovať, na určitú dobu do nej aj prestal chodiť a pre poruchy v správaní v domácom prostredí i v detskom kolektíve bol už opakovane vyšetrený v psychologickvej ambulancii vo februári 2018 a v júni 2019. Keď sa maloletý cíti byť súčasťou rodiny jeho matky, za otca považuje jej manžela a na otca sa nepamätá, súd považoval zmenu jeho priezviska za zmenu v záujme maloletého. Vychádzal z toho, že nie je potrebné vytvárať situáciu pri nástupe maloletého do 1.ročníka ZŠ, aby vysvetľoval svojmu okoliu najmä spolužiakom, kamarátom a iným osobám dôvody rozdielnych priezvisk rodiča, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a jeho priezviska. Súd pri rozhodnutí vychádzal tiež z názoru uvedeného KS Prešov v rozhodnutí sp. zn. 20CoP/17/2014, podľa ktorého „otcovstvo sa nepreukazuje priezviskom, ale tým, ako sa otec k dieťaťu správa a aký si k nemu vytvoril vzťah. Preto, ak je tu vzťah dobrý, nemôže ho zmeniť ani zmena priezviska a naopak ak takýto vzťah prakticky neexistuje, nenahradí ho ani to, ak sa dieťa volá rovnako ako osoba, ktorá je zapísaná v jeho rodnom liste ako otec.“ V tomto prípade vzťah otca a maloletého v čase rozhodnutia súdu v podstate neexistuje a pokiaľ nedôjde k zmene tak samotné priezvisko maloletého, resp. jeho zmena na vzťahu maloletého a jeho otca nič nezmení. Súd vzhľadom na to, že od apríla 2018 vzťah medzi otcom a maloletým nie je napíňaný vzájomnými stretnutiami, kontaktom, plnením práv a povinností zo strany otca k maloletému, pretože za dobu viac ako tri roky sa otec na výchove a starostlivosti o maloletého nepodieľal a maloletý z týchto dôvodov za otca považuje manžela jeho matky, rozhodol tak, že dal za otca matke súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého z priezviska W. na priezvisko O.. Samotná zmena priezviska však neznamená, že manžel matky je otcom maloletého, pretože ocovi maloletého zmenou priezviska nezanikajú žiadne práva a povinnosti voči maloletému.

(15) O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015%20Z.z.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.