

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/128/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121204713
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121204713.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky Q., štátnej občianky SR, trvale bytom D. XXX/X, F. Y., právne zastúpenej JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom Jilemnického 2, Trenčín a otca H. F., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom A. voda XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na určenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

I. „K. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej S. sumou 50,- Eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.“

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 32P/128/2021 o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.07.2021 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej S. sumou 50,- Eur mesačne. Zároveň podala návrh vo veci samej na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a zaviazanie otca prispievať na výživu maloletej sumou 150 Eur mesačne, pričom žiada priznať matke náhradu trov konania. V návrhu uviedla, že matka sa s otcom maloletého dieťaťa zoznámila na prelome rokov 2018-2019. Od októbra 2019 spoločne bývali na byte v N. - mestskej časti U.. Obaja rodičia maloletého dieťaťa sa rozhodli, že chcú bývať na rodinnom dome a za týmto účelom začali s hľadaním vhodného domu, pričom takýto našli vo F.. Obaja si naň vzali hypotéku vo výške 123.500 Eur na obidvoch (mesačná splátka 399 Eur), pričom tento kúpili začiatkom roka 2020. Dom nebol v tom čase dostavaný, pričom spoluvlastnícke právo k nemu majú obaja rodičia každý po 1 k celku. V predmetnom rodinnom dome obaja rodičia maloletého dieťaťa spoločne nebývali. Postupom času keď sa blížil termín pôrodu, tak matka sa s vedomím otca od 08.07.2020 nasťahovala k jej matke do F. Y., nakoľko matka maloletého dieťaťa chcela rodiť v FN TN. Obaja rodičia sa zároveň dohodli, že po niekoľkých týždňoch od pôrodu sa presťahujú do spoločného domu vo F., kde budú vychovávať maloletú. Dňa 24.07.2020 sa účastníkom konania narodila maloletá S.. Otec maloletého dieťaťa však náhle „otočil“ a odmietal po pôrode čo i len navštíviť matku a jeho čerstvo narodenú dcéru v nemocnici. Až na naliehanie nakoniec s nevdôľou pricestoval. Otec maloletej neprejavoval radosť a pôsobil veľmi chladne a vôbec sa nezaujímal o zdravotný stav matky a maloletej. Robilo mu dokonca aj problém zabezpečiť rodný list na príslušnej matrike (tento na tiež na naliehanie nakoniec vybavil). Po pôrode matke maloletej vôbec nebol oporou a odmietol sa starať o maloletú. Odmietal prísť aj na jej krst dňa 31.08.2020 kam nakoniec prišiel. Bolo to však poslednýkrát čo videl maloletú. Maloletá od tejto doby nikdy nevidela svojho otca a otec ani nemal

záujem sa s ňou stretnúť a obmedzil aj komunikáciu s matkou. Takmer výlučne s ňou komunikuje, len ak ho ako prvá skontaktuje matka maloletej. Otec počas takmer roka zaslal dcére iba jednu plyšovú bábiku a to bolo z jeho strany všetko. Podľa vedomostí matky otec maloletej sa presťahoval do rodinného domu v F., kde býva aj s otcom, avšak jeho súčasná adresa je jej neznáma. Naproti tomu matka spoločne s maloletou naďalej býva u jej matky v dvojizbovom byte spoločne s matkou a nevidiacou sestrou navrhovateľky. Matka požiadala o pridelenie sociálneho nájomného bytu, no bola jej doručená odpoveď, že žiaden v súčasnosti nie je k dispozícii. Matka sa pokúsila v máji 2021 otca kontaktovať, aby vyriešili vzniknutú situáciu no otec neprejavil záujem vec skutočne vyriešiť. Matka poberala materskú vo výške 600 Eur, no v súčasnosti by mala začať už poberať rodičovský príspevok pravdepodobne vo výške 378,10 Eur. Pobera tiež prídavok na dieťa vo výške 25,50 Eur. Iné príjmy nemá. Matkine výdavky sú na životné poistenie 53,57 EUR mesačne, na splátku spotrebného úveru 59,02 Eur mesačne (jeho prostriedky boli použité na kúpu kuchynskej linky, ktorú užíva výlučne otec v rodinnom dome v F.), mobil cca XX EUR mesačne, lieky na štítnu žľazu - 15 EUR (balenie na 2 mesiace), príspevok na bývanie matke zo strany matky 170 EUR mesačne, oblečenie, drogéria atď. Výdavky na maloletú predstavujú výšku 100 - 150 Eur (plienky, oblečenie, strava, hračky atď.) a čiastočne sú uhrádzané z príspevku na bývanie. Maloletá nemá zdravotné komplikácie a jej zdravotný stav je dobrý. Podľa posledných informácií matky otec mal mesačnú mzdu vo výške cca 1000 Eur netto a pracuje v pobočke J. na ulici N. XX v U.. Zároveň si uplatňuje daňový bonus na maloletú. Doposiaľ uhradil výživné nasledovne 07.08.2020 - 100 Eur, 17.09.2020 - 100 Eur, 26.10.2020 - 160 Eur, 19.11.2020 - 150 Eur, 02.03.2021 - 40 Eur, 16.04.2021 - 140 Eur. Otec uhradil posledné výživné dňa 16.04.2021 vo výške 140 Eur a za mesiace máj, jún a júl 2021 už neposlal výživné.

2. Na osvedčenie svojich tvrdení matka súdu predložila: rodný list maloletej S., výpisy z účtov matky, čestné prehlásenie od matky zo strany matky o platí príspevku na bývanie matkou.

3. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

11. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

12. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

14. V danej veci pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné aplikovať ustanovenia § 2 ods. 1 CMP, § 324 a nasl. CSP, § 360 a nasl. CMP a § 366 CMP.

15. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

16. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádzal len z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane príloh, lustrácii v registri obyvateľov, lustrácii v sociálnej poisťovni, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP). Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že maloletá S. pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorý nežijú v spoločnej domácnosti. J. podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, že otec naposledy prispel na výživu maloletej dňa 16.04.2021 vo výške 140 Eur.

17. V danom prípade možno konštatovať, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov a osvedčila i potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania o určení vyživovacej povinnosti k maloletým deťom neodkladným opatrením. V danej veci bola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 08.07.2020, kedy sa matka pred pôrodom presťahovala k svojej matke do F. Y.. Obaja rodičia inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej S. nemajú. Starostlivosť o maloletú vykonáva od jej narodenia matka. Naposledy otec prispel na výživu maloletej 16.04.2021 vo výške 140 Eur, odvtedy otec nijak neprispel. Súd mal za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ustanovenie § 366 CMP, nakoľko otec si už niekoľko mesiacov riadne svoju vyživovaciu povinnosť neplní. Matka má toho čau poberať rodičovský príspevok 378 Eur a prídavky na jedno dieťa 25 Eur. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že otec pracuje v spoločnosti J.'s Y. spol. s.r.o. s priemerným príjmom od apríla XXXX 1000 Eur brutto, v predchádzajúcom období bol príjem otca vyšší priemerne 1300 Eur brutto. Súd vyhovel návrhu matky v celom rozsahu a uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej S. sumou 50,- Eur mesačne. Výživné v uvedenej výške považoval súd za primerané vo vzťahu k zisteným príjmovým pomerom otca v čase rozhodovania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a súčasne aj za výživné umožňujúce zabezpečenie základných potrieb maloletého dieťaťa a jeho výživu v nevyhnutnej miere. Súd zdôrazňuje, že výživné určené neodkladným opatrením má slúžiť na pokrytie základných potrieb pre maloleté dieťa. V konaní vo veci samej prebiehajúcim na tunajšom súde pod sp.zn. 32P/128/2021 bude vykonané širšie dokazovanie ohľadne zverenia maloletého dieťaťa a a určenia vyživovacej povinnosti s cieľom zistiť výšku vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa s prihliadnutím na jeho odôvodnené potreby, ako aj možnosti a schopnosti rodičov. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).