

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221204213
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221204213.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. R., nar. XX.XX.XXXX, toho času v Reedukačnom centre Čerenčany, S. Kollára 72, Čerenčany, dieťa rodičov: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. a Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, X., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice na zmenu zariadenia na výkon ochrannej výchovy, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 28.4.2021 sp. zn. 17P/5/2021-68 tak, že výchovné opatrenie uložené mal. J. R.X., nar. XX.XX.XXXX sa bude realizovať v zariadení Reedukačné centrum, Mierová 137, 982 01 Tornaľa.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach návrhom žiadal zmeniť rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 17P/5/2021 zo dňa 28.4.2021 tak, že výchovné opatrenie sa bude realizovať v zariadení Reedukačné centrum, Mierová 137, Tornaľa. Uviedol, že z manželstva rodičov maloletého pochádza sedem maloletých detí. Rodina žije v 3-izbovom byte. Vybavenie domácnosti zodpovedá potrebám maloletých detí. Rodičia sa o maloleté deti starajú v rámci svojich možností a schopností. Matka je nezamestnaná. Otec je zamestnaný v Mestskej časti X. - Y. X.. Rodina poberá dávku v hmotnej núdzi a prídavky na sedem nezaopatrených detí. Maloletý J. navštevoval Základnú školu L.. R. X T. X.. Z vyjadrenia školy vyplýva, že jeho dochádzka do školy bola nepravidelná. Na vyučovaní sa skoro vôbec nezúčastňoval. Podľa uvedení rodičov sa správanie a konanie maloletého dieťaťa sa v poslednom období výrazne zhoršilo, starostlivosť a výchovu o maloletého nezvládajú. Opakovane bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Michalovce, n.o. Rodičia s maloletým navštívili ambulanciu J.. N.. Z lekárskej správy vyplýva, že chlapec vykazuje závažné poruchy správania, ktoré nie sú liečiteľné, sú podmienené výchovne, osobnostný terén je rizikový, nevyrovnaný, chlapec je neustále vystatovaný deprivácii. Problémom je rodinné prostredie. Z vyjadrenia lekárky vyplýva, že pobyt na psychiatrii situáciu nerieši a maloletý potrebuje režimové opatrenie. U maloletého J. evidujú spáchaný priestupok proti majetku zo dňa 10.01.2019. Správanie a konanie maloletého sa v poslednom období výrazne zhoršilo. Z uvedených dôvodov bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia na umiestnenie maloletého J. R., nar. XX.XX.XXXX do zariadenia Reedukačné centrum Čerenčany, S. Kollára 72, 979 01 Čerenčany. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 05.11.2020, sp. zn. 17P/143/2020 bol maloletý J. R., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, S. Kollára 72, 979 01 Čerenčany. K realizácii umiestnenia došlo dňa 24.11.2020. Maloletý nastúpil v školskom roku 2020/2021 do X. ročníka na Základnú školu pri reedukačnom centre. Z vyjadrenia zariadenia vyplýva, že adaptačný proces na školské prostredie v RC prebiehal s ťažkosťami, ešte stále nie je úplne ukončený. So správaním v škole maloletý nemá žiadne problémy. Stal sa pasívnou súčasťou triedy. Vyučujúcich a iných dospelých v plnej miere rešpektuje, plní ich nariadenia a príkazy bez pripomienok. Nedokáže však zvládať učivo základnej školy. K tomu prispieva jednak uvedené záškoláctvo v minulosti, ale aj mentálna vybavenosť žiaka. J. na vyučovacích hodinách pracuje tým spôsobom, že stále chce len odpisovať text z knihy do zošita. Číta s ťažkosťami, len mechanicky, textu nerozumie, nevie sa v ňom

orientovať, nedokáže zopakovať obsah prečítaného. Na vyučovacie hodiny chodí nepripravený, nemá splnené domáce úlohy, čo je logický dôsledok toho, že nerozumie, čo sa v škole preberá. Spočiatku bol veľmi utiahnutý a vystrašený, často vyhľadával samotu, bol uzavretý do seba. Adaptačná fáza u neho prebehla bez vážnejších problémov. Počas sledovaného obdobia nemal sklony ani pokusy o útek zo zariadenia. Postupom času sa osmelil, našiel si svoje miesto na skupine a našiel si aj kamarátov. V kolektíve detí je nekonfliktný, priateľský a obľúbený, ale snaží sa presadiť. Komunikácia s ním je veľmi problematická, veľmi málo komunikuje s dospelými, ale tiež s ostatnými deťmi. Je veľmi submisívny a hanblivý. Postupne sa osmeluje a aj do činností sa zapája aktívnejšie. Nevyniká zatiaľ v žiadnej z činností, ale rád a celkom pekne kreslí. V týždennom hodnotení dlhodobo dosahuje vzornosť, chválený je aj v škole a motivovaný je hlavne skutočnosťou, že môže ísť na prázdniny domov. V poslednej dobe badať v jeho správaní určité zmeny, kde sa začína viac presadzovať v kolektíve detí. Maloletý je orientovaný osobou, miestom, situáciou, ale časom dezorientovaný. Problémom je málopodnetné a problémové prostredie, z ktorého maloletý pochádza. Zariadenie odporúča zotrvať v reedukačnom procese, nakoľko vekom chlapca sa budú problémy len stupňovať a tým by klesala možnosť reedukácie. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 28.04.2021, sp. zn. 17P/5/2021 bolo maloletému J. R.Á., nar. XX.XX.XXXX uložené výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, pobyt zariadení Reedukačné centrum Čerenčany, S. Kollára 72, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P/143/2020-16 zo dňa 5.11.2020 súd zrušil. Maloletý J. v školskom roku 2020/2021 ukončí základné vzdelanie v RC Čerenčany. Na základe dohody riaditeľov reedukačných centier o prijatí žiakov v novom školskom roku do Odborných učilíšť Reedukačných centier je maloletý J. prijatý do Reedukačného centra Mierová 137, 982 01 Tornaľa odo dňa 01.09.2021. Z uvedeného dôvodu žiadajú zmeniť rozhodnutie v označení zariadenia na výkon výchovného opatrenia.

2. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, ktorého sa rodičia dieťaťa nezúčastnili. Matka má hlásený trvalý pobyt v Mestskej časti X. - S.X. Z.. Otec zásielku na adrese trvalého bydliska neprevzal. Súd v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil rodičom oznámenie o podanom návrhu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 24.6.2021. Postupom podľa ustanovenia § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti rodičov dieťaťa a zistil tento skutočný stav:

3. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že mal. J. v školskom roku 2020/2021 ukončil povinnú školskú dochádzku. Zariadenie, v ktorom je na výkon uloženého výchovného opatrenia maloletý umiestnený nie je schopné zabezpečiť pre neho ďalšie štúdium, a preto od 1.9.2021 nemôže zotrvať v tomto zariadení. Reedukačné centrum Tornaľa má zriadené vlastné odborné učilište, pokiaľ súd návrhu vyhovie, maloletý bude pokračovať v príprave na budúce povolanie štúdiom na tomto učilíšti. Návrh bol podaný na základe žiadosti zariadenia, v ktorom je maloletý na výkon uloženého výchovného opatrenia umiestnený.

4. Kolízny opatrovník odporučil návrhu na zmenu zariadenia na výkon výchovného opatrenia vyhovieť.

5. Zo správy Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 23.4.2021 súd zistil, že maloletý bol do zariadenia prijatý vo veľmi zanedbanom stave. Správaním patrí k najmenej problémovým chlapcom zariadenia. Pokiaľ by mu bola poskytnutá adekvátna starostlivosť zo strany rodičov, bol by schopný plnohodnotne žiť aj mimo podmienok režimového zariadenia. Usmernenia dospelých rešpektuje. Jeho rozumové schopnosti sa nachádzajú v pásme hlbokého podpriemeru. Je sledovaný pedopsychiatrom, nastavená farmakologická liečba. Prítomná zmiešaná porucha správania a emocionalita. Adaptačný proces na školské prostredie prebiehal s ťažkosťami, ešte stále nie je úplne ukončený. Nedokáže vládnuť učivo základnej školy. Vzdelanostná prognóza zvládnuť učebný odbor nie je veľmi priaznivá. Je veľmi submisívny a hanblivý. Postupne sa osmeluje a aj do činnosti sa zapája aktívnejšie. V zariadení sa správa sociálne žiadúco. Pozitívne na neho pôsobí vymedzenie hraníc v správaní, pozitívna motivácia a prijatie, aktivity primerané veku. Problémom je málopodnetné a problémové prostredie, z ktorého pochádza. Psychologička zariadenia odporúča zotrvať v reedukačnom procese, nakoľko vekom chlapca sa budú problémy len stupňovať a tým by klesala možnosť reedukácie. Maloletý pochádza z prostredia, ktoré nedáva záruku na jeho ďalší zdravý psychický a fyzický vývoj. Napriek tomu, že nepatrí medzi problémových chlapcov, návratom do patologického prostredia by sa mohli znovu objaviť problémy, kvôli ktorým bol do reedukačného centra umiestnený. Vzhľadom k tomu, že v školskom roku ukončí desaťročnú povinnú školskú dochádzku, a odo dňa 1.9.2021 už nemôže zotrvať v tomto zariadení, zariadenie doporúča premiestnenie do niektorého z reedukačných centier pre mládež.

6. Podľa oznámenia Reedukačného centra, Mierová 137, Tornaľa zo dňa 10.5.2021 uvedené zariadenie súhlasí s prijatím mladistvého J. R., nar. X.X.XXXX v školskom roku 2021/2022 do ich centra na základe súdneho rozhodnutia (deň nástupu podľa dohody).

7. Uznesením sp. zn. 17P/5/2021-68 zo dňa 28.4.2021 Okresný súd Košice II uložil maloletému J. R., nar. X.X.XXXX výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, pobyt v zariadení Reedukačné centrum Čerenčany, S. Kollára 72 najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Zrušil uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P/143/2020-16 zo dňa 5.11.2020. Uznesenie nadobudlo dňa 8.6.2021 právoplatnosť.

8. Podľa § 111 písm. l) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

9. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

10. Podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúce z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Na základe vykonaného dokazovania a predložených správ Reedukačných centier Čerenčany a Tornaľa súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zmenu rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia. Rozhodnutie o uložení výchovného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2021. Mal. J. v školskom roku 2020/2021 ukončil povinnú školskú dochádzku a je v jeho záujme, aby pokračoval v príprave na budúce povolanie ďalším štúdiom. Nakoľko zariadenie, v ktorom je na výkon uloženého výchovného opatrenia rozhodnutím súdu umiestnený zabezpečuje umiestneným iba plnenie základného vzdelávania, maloletý v tomto zariadení naďalej nemôže byť umiestnený. Podľa odporúčania psychologičky Reedukačného centra Čerenčany je potrebné zotrvať v reedukačnom procese maloletého, nakoľko s pribúdaním jeho veku sa budú problémy len stupňovať a tým by klesala možnosť reedukácie. I keď maloletý nepatrí medzi problémových chlapcov v zariadení, návratom do patologického prostredia by sa mohli znovu objaviť problémy, kvôli ktorým bol v zariadení umiestnený. S poukazom na uvedené skutočnosti realizáciu výchovného opatrenia si naďalej vyžaduje záujem na

priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji maloletého dieťaťa. Nakoľko maloletý nemôže vzhľadom na ukončenú povinnú školskú dochádzku zotrvať v zariadení, v ktorom bol rozhodnutím súdu na základe uloženého výchovného opatrenia umiestnený i s prihliadnutím na skutočnosť, že pokračovanie v ďalšom štúdiu je v záujme dieťaťa, súd návrhu vyhovel.

16. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko takýto návrh nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.