

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11C/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204912
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5817204912.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: 1/ X. W., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXX, Y., 2/ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXX, Y., obaja právne zastúpení: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Zubrohlava č. 215, proti žalovaným: 1/ S. P., neznáma vlastníčka, 2/ X. S., neznáma vlastníčka, 3/ S. S., neznáma vlastníčka, 4/ U. S., neznáma vlastníčka, 5/ X. I., neznámy vlastník, 6/ S. P., neznáma vlastníčka, 7/ S. I., neznáma vlastníčka, 8/ X. F., neznámy vlastník, 9/ X. B., neznámy vlastník, žalovaní 1-9 zastúpení: Slovenský pozemkový fond Bratislava, so sídlom Búdkova 36, IČO: 17 335 34, 10a/ X. Z., nar. XX.XX.XXXX, R. V. XXX, 11/ R. V., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX, Y., žalovaní 10a/-11/ zastúpení splnomocnenou zástupkyňou: Q. X. V., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX/XXX, Y., v konaní na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanej 11/ z a s t a v u j e.

II. Žalovanej 11/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu 1/ X. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalobkyne 2/ Q. W., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalovanej 1/ S. P., žalovanej 2/ X. S., žalovanej 3/ S. S., žalovanej 4/ U. S., žalovaného 5/ X. I., žalovanej 6/ S. P., všetci v zastúpení Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, k pozemkom zapísaným na LV č.XXXX k.ú. Y. pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu: EKN parc.č. XXXX/ X-trvalé trávne porasty o výmere XXX m², EKN parc.č. XXXX/X-trvalé trávne porasty o výmere XXX m², z r u š u j e .

IV. Pozemky zapísané na LV č. XXXX k.ú. Y. pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu: EKN parc.č. XXXX/X-trvalé trávne porasty o výmere XXX m², EKN parc.č. XXXX/X-trvalé trávne porasty o výmere XXX m², s a p r i k a z u j ú do výlučného vlastníctva žalobcu 1/ X. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalobkyne 2/ Q. W., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/ XXXX v BSM v celosti.

V. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu 1/ X. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalobkyne 2/ Q. W., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalovanej 1/ S. P., žalovanej 2/ X. S., žalovanej 3/ S. S., žalovanej 4/ U. S., žalovaného 5/ X. I., žalovanej 6/ S. P., všetci v zastúpení Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, k pozemku zapísanom na LV č. XXXX k.ú. Y. pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu: EKN parc.č. XXXX/X-trvalé trávne porasty o výmere XXX m², z r u š u j e.

VI. Pozemok zapísaný na LV č. XXXX k.ú. Y. pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu: EKN parc.č. XXXX/X-trvalé trávne porasty o výmere XXX m², s a p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu 1/ X. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalobkyne 2/ Q. W., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX v BSM v celosti.

VII. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu 1/ X. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalobkyne 2/ Q. W., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalovanej 2/ X. S., žalovanej 3/ S. S., žalovanej 4/ U. S., žalovaného 5/ X. I., žalovanej 6/ S. P., žalovanej 7/ S. I., žalovaného 8/ X. F., žalovaného 9/ X. B. všetci v zastúpení Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, k pozemku zapísanom na LV č. XXXX k.ú. Y. pod A parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: CKN parc.č. XXXX/X-zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², z r u š u j e.

VIII. Pozemok zapísaný na LV č. XXXX k.ú. Y. pod A parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: D. parc.č. XXXX/X-zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², s a p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu 1/ X. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalobkyne 2/ Q. W., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX v BSM v celosti.

IX. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu 1/ X. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalobkyne 2/ Q. W., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalovanej 2/ X. S., žalovanej 3/ S. S., žalovanej 4/ U. S., žalovaného 5/ X. I., žalovanej 6/ S. P., žalovanej 7/ S. I., žalovaného 8/ X. F., žalovaného 9/ X. B. všetci v zastúpení Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdkova 36, Bratislava a žalovaného 10a/ X. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, k pozemku zapísanom na LV č. XXXX k.ú. Y. pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu: EKN parc.č. XXXX/X-trvalé trávne porasty o výmere XXX m², z r u š u j e.

X. Pozemok zapísaný na LV č. XXXX k.ú. Y. pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu: EKN parc.č. XXXX/X-trvalé trávne porasty o výmere XXX m², s a p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu 1/ X. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalobkyne 2/ Q. W., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX v BSM v celosti.

XI. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu 1/ X. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalobkyne 2/ Q. W., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalovanej 2/ X. S., žalovanej 3/ S. S., žalovanej 4/ U. S., žalovaného 5/ X. I., žalovanej 6/ S. P., žalovanej 7/ S. I., žalovaného 8/ X. F., žalovaného 9/ X. B. všetci v zastúpení Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdkova 36, Bratislava a žalovaného 10a/ X. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, k pozemku zapísanom na LV č. XXXX k.ú. Y. pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu: EKN parc.č. XXXX/X-trvalé trávne porasty o výmere XX m², z r u š u j e.

XII. Pozemok zapísaný na LV č. XXXX k.ú. Y. pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu: EKN parc.č. XXXX/X-trvalé trávne porasty o výmere XX m², s a p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu 1/ X. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalobkyne 2/ Q. W., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX v BSM v celosti.

XIII. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu 1/ X. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalobkyne 2/ Q. W., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalovanej 2/ X. S., žalovanej 3/ S. S., žalovanej 4/ U. S., žalovaného 5/ X. I., žalovanej 6/ S. P., žalovanej 7/ S. I., žalovaného 8/ X. F., žalovaného 9/ X. B. všetci v zastúpení Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, k pozemku zapísanom na LV č. XXXX k.ú. Y. pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu: EKN parc.č. XXXX-trvalé trávne porasty o výmere XXX m², z r u š u j e.

XIV. Pozemok zapísaný na LV č. XXXX k.ú. Y. pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu: EKN parc.č. XXXX-trvalé trávne porasty o výmere XXX m², s a p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu 1/ X. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalobkyne 2/ Q. W., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX v BSM v celosti.

XV. Žalobcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť:

- žalovanej 1/ S. P. sumu 251,85 eur,
- žalovanej 2/ X. S. sumu 297,48 eur,
- žalovanej 3/ S. S. suma 297,48 eur,
- žalovanej 4/ U. S. suma 297,48 eur,
- žalovanému 5/ X. I. suma 445,89 eur
- žalovanej 6/ S. P. suma 892,11 eur,
- žalovanej 7/ S. I. suma 194,04 eur,

- žalovanému 8/ X. F. suma 388,41 eur,
- žalovanému 9/ X. B. suma 388,41 eur,
titulom náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, č. ú.: W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, do 15. dní od právoplatnosti rozsudku.

XVI. Žalobcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalovanému 10a/ X. Z. titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel suma 57,97 eur, do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

XVII. Žalobcom 1/ a 2/ súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 29.11.2017 sa žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej žalobcovia) domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom evidovaným v k. ú. Y., obec Y., okres K. na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX.

Žalobu odôvodnili tým, že spoluvlastnícke podiely v uvedených pozemkoch nadobudli na základe Vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva v roku 2009 a kúpnych zmlúv v roku 2016 a 2017. Podielové spoluvlastníctvo k uvedeným pozemkom nie je možné usporiadať dohodou alebo iným spôsobom, nakoľko podielovými spoluvlastníkmi sú jednak žalovaní 1/ až 9/, ktorých majetok zastupuje a spravuje SR v správe Slovenského pozemkového fondu a jednak žalovaní 10/ a 11/, s ktorými sa žalobcovia pokúšali viackrát skontaktovať a dohodnúť, avšak k dohode nedošlo. Vzhľadom na to, že nie je možný postup podľa § 141 ods. 1 OZ uzavretím dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, jediným možným spôsobom je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súdom. Žalobcovia v žalobe poukázali na celkovú výmeru pozemkov a na výmeru pripadajúcu na žalobcov a žalovaných 1/ až 11/. Žalobcovia sú väčšinoví spoluvlastníci dotknutých pozemkov a spĺňajú aj zákonnú podmienku ich účelného využitia v zmysle § 142 ods. 1 OZ. Tieto pozemky sa nachádzajú v blízkosti ich rodinného domu a užívajú ich ako záhradu. V závere poukázali na to, že všeobecná hodnota pozemkov v k. ú. Y. je v obvyklých prípadoch určená na sumu 3 eura za 1m². Žalobcovia k žalobe pripojili vyjadrenie Ministerstva vnútra SR, sekcie verejnej správy, výpis z príslušných listov vlastníctva a komunikáciu so zamestnankyňou SPF spolu s fotomapou sporných pozemkov.

Žalovaná 11/ vo vyjadrení k žalobe zo dňa 08.02.2018 uviedla, že nesúhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k pozemku jeho prikázaním žalobcom za náhradu. Pozemok evidovaný na LV č. XXXX k.ú. Y. nadobudla ako dedičstvo po jej rodičoch a toto dedičstvo si váži. Pozemok sa nachádza v blízkosti jej rodinného domu, ktorý využíva na rekreačné účely. Na rekreačné a záhradkárske účely využíva aj predmetný pozemok, pričom takýto záujem má aj v budúcnosti. Rovnako nesúhlasí so všeobecnou hodnotou pozemkov v k. ú. Y. 3 eur/m². Žalovaná 11/ žiadala, aby súd konanie zastavil.

Zástupca žalovaných 1/ až 9/ Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení zo dňa 13.08.2018 súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu spoluvlastníckych podielov jednotlivým žalovaným, pričom vo vzťahu k primeranej náhrade požadoval, aby táto bola poskytnutá v rovnakej výške, akú budú požadovať ostatní známi podielový spoluvlastníci sporných nehnuteľností.

Po podaní žaloby došlo dňa 20.08.2018 k úmrtiu žalovanej 10/, z ktorého dôvodu súd vydal uznesenie č. k. 11C/57/2017-55 zo dňa 26.04.2019, v ktorom rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom zomrelej žalovanej ako žalovaným 10a/ X. Z., nar. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.05.2019.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.07.2021, na ktoré pojednávanie sa nedostavil zástupca žalovaných 1/ až 9/ Slovenský pozemkový fond, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 20.07.2021 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. V predmetnom podaní SPF súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, pričom uviedol, že náhrada za ustupujúce spoluvlastnícke podiely bola medzi žalobcami a zástupcom neznámych vlastníkov dohodnutá na sumu minimálne 5 eur/m² za pozemky evidované na LV č. XXXX a

minimálne 11 eur/m² za pozemky evidované na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti zástupcu žalovaných 1/ až 9/.

Právny zástupca žalobcov na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že žalobcovia dali vytýčiť cestu k pozemku, pričom zistili, že pozemok žalovanej 11/ nie je cesta, ale príľahlá parcela č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m², kde má žalovaná 11/ podiel predstavujúci výmeru 17,6 m². Poukázal na to, že ide skôr o určité nepochopenie usporiadania parciel. Žalovaná 11/ vlastní parc. č. XXXX/X, ktorá nie je prechodovou parcelou, práve naopak parc. č. XXXX/X, ktorá je v spoluvlastníctve je prechodovou parcelou. Ani žalobcovia, ani žalovaná nemajú zabezpečený prístup z miestnej komunikácie k ich parcelám, pretože pred týmito parcelami sa nachádza parcela vo vlastníctve iných osôb, a to parc. č. XXXX/X zapísaná na LV č. XXXX. To znamená, že je tam viacero problémov, ktoré možno riešiť len vzájomnou komunikáciou. Právny zástupca ďalej uviedol, že žalobcovia nikdy nebránili žalovanej 11/ vo vstupe k jej rodinnému domu, ku ktorému sa môže dostať len po tejto ceste. Rovnako žalobcovia nechcú brániť vo vstupe na pozemok vlastníkom okolitých parciel, avšak chcú zabrániť aby po ceste jazdili ľudia napr. na štvorkolkách. Právny zástupca poukázal na to, že SPF súhlasí s vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu, ako aj na to, že žalovaná 11/ doteraz neuviedla, akým spôsobom chce vyporiadať tento pozemok. Pokiaľ ide o žalovaného 10a/ tento pozemky na LV č. XXXX a č. XXXX nikdy neužíval. Ich rodina tam mala nepatrný podiel.

Splnomocnená zástupkyňa žalovaných 10a/ a 11/ na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, nakoľko sa jedná o prístupovú cestu k domu. Podotkla, že žalobcovia urobili geometrické zamerania, avšak ohľadne tohto im neboli dané žiadne dokumenty. Má za to, že žalobcovia vyporiadajú cestu, na ktorej má podiel aj žalovaná 11/, táto cesta tam bola vždy, pričom sa po nej dostávajú k svojim chatám aj ľudia, ktorí majú pozemky vzdialenejšie ako oni. Po tejto ceste chodia aj k ďalším pozemkom, ktoré sú v ich vlastníctve, pričom iná cesta k nim nevedie. Poukázala na to, že na príľahlom pozemku má žalovaná 11/ rodinný dom aj humno, ku ktorému je prístup práve z tejto cesty. K parc. č. XXXX/X splnomocnená zástupkyňa na pojednávaní uviedla, že je to trávnatá plocha vedľa cesty. Na prechod využívajú cestu, nie trávnatú plochu. Splnomocnená zástupkyňa trvala na zachovaní spoluvlastníctva k predmetnému pozemku. Pokiaľ ide o parcelu č. XXXX/X, v ktorej je vlastníkom žalovaný 10a/, tu je tiež kúsok z prístupovej cesty, ku ktorej prichádza ku svojej parcele.

V priebehu pojednávania žalobcovia zobrali žalobu voči žalovanej 11/ späť, z dôvodu, že konanie trvá už veľmi dlho a zo strany žalovanej 11/ nie je ochota tento spor vyriešiť. Žalovaná 11/ so späťvzatím žaloby súhlasila, pričom nežiadala priznať trovy konania. Z uvedeného dôvodu súd najskôr rozhodoval o predmetnom čiastočnom späťvzatí.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov, ktorým je späťvzatie žaloby voči žalovanej 11/ ako aj na skutočnosť, že aj žalovaná 11/ vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania proti žalovanej 11/.

Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Pokiaľ ide o trovy konania, v prípade zastaveného konania súd nerozhoduje o trovách konania podľa zásady úspechu, ale podľa zásady procesnej zodpovednosti na zastavení konania. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania s tým, že otázka zavinenia sa tu posudzuje výlučne z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku, neskúma sa, aký je skutkový stav, či žaloba bola dôvodná, či by s ňou žalobca uspel. V predmetnom prípade teda možno konštatovať, že zastavenie konania procesne zaviniли žalobcovia, z ktorého dôvodu mala žalovaná 11/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcom. Žalovaná 11/ si náhradu trov konania neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobcovia a žalovaní 1/ až 6/ sú podieloví spoluvlastníci pozemkov nachádzajúcich sa na LV č. XXXX k. ú. Y., parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere XXX mX a XXXX/X trvalý trávny porast o výmere XXX mX a LV č. XXXX k. ú. Y., parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere XXX m2. Podiel žalobcov na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX predstavuje 11/12, žalovaným 1/ a 5/ patrí podiel 3/216, žalovaným 2/ až 4/ podiel 2/16 a žalovanej 6/ podiel 6/216. Podiel žalobcov na LV č. XXXX predstavuje 3/4, žalovaným 1/ a 5/ patrí podiel 3/72, žalovaným 2/ až 4/ podiel 2/72 a žalovanej 6/ podiel 6/72.

Žalobcovia a žalovaní 2/ až 9/ sú podieloví spoluvlastníci pozemkov nachádzajúcich sa na LV č. XXXX k. ú. Y., parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere XXX m2 a LV č. XXXX k. ú. Y., parcely registra „E“, parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere XXX m2. Žalobcovia sú na LV č. XXXX pod bodom B XX vlastníci podielu 5/6 a pod O podielu XX/XXX, žalovaní 2/ až 4/ podielu X/XXX, žalovaní 5/ a 7/ podielu X/XXX a žalovaní 6/, 8/ a 9/ podielu 8/408. Žalobcovia sú na LV č. XXXX evidovaní pod bodom B10 v podiele 7/24 a B12 v podiele 7/24, žalovaní 2/ až 4/ v podiele 1/36, žalovaní 5/ a 7/ v podiele 1/24, žalovaní 6/ a 9/ v podiele 1/12 a žalovaný 8/ v podiele 2/24.

Žalobcovia a žalovaní 2/ až 11/ sú podieloví spoluvlastníci pozemkov nachádzajúcich sa na LV č. XXXX k. ú. Y., parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere XXX m2. Žalobcovi 1/ a 2/ patrí na nehnuteľnosti podiel 5/34, žalobcovi 1/ podiel 41/68, žalovaným 2/ až 4/ podiel 8/1224, žalovaným 5/ a 7/ podiel 4/408, žalovaným 6/ až 9/ podiel 8/408, žalovanému 10a/ podiel 1/68 a žalovanej 11/ podiel 28/204.

Žalobcovia a žalovaní 2/ až 10a/ sú podieloví spoluvlastníci pozemkov nachádzajúcich sa na LV č. XXXX k. ú. Y., parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere XX m2. Podiel žalobcov predstavuje 133/240, žalovaní 2/ až 4/ majú podiel 1/36, žalovaní 5/ a 7/ podiel 1/24 a žalovaní 6/ a 9/ podiel 1/12, žalovaný 8/ podiel 2/24 a žalovaný 10a/ podiel 7/240.

Z vyjadrenia Ministerstva vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov zo dňa 13.04.2017, č.p.: SVS-R označeného ako Hromadné poskytovanie údajov, vydanie údajov o trvalom a prechodnom pobyte osôb súd zistil, že žalovaní 1/ až 9/ sa v registri ministerstva nenachádzajú.

Z vyjadrenia RK P. s.r.o. zo dňa 02.03.2021 označeného ako Stanovenie trhovej hodnoty nehnuteľností súd zistil, že odhadovaná trhovacia cena nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Y., obec Y., okres K., zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemky E-KN parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX je vzhľadom na prihliadnutie všeobecných faktorov, vo výške 8 - 10 eur/m2. Pri stanovení ceny nehnuteľností bola zohľadnená najmä jeho poloha, lokalita a právny stav.

Žalobcovia súdu predložili mapu, na ktorej sú zaznamenaná predmetné pozemky s uvedením ich parcelných čísel, ako aj fotku s uvedením, kde sa nachádza hranica pozemkov parc. č. XXXX/X a XXXX/X.

Podľa § 141 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné

potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 180/1995 Z. z., fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom (§ 13).

Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b) a c). Prijatú náhradu vyplatí vlastníkovi, ak o ňu požiada; to platí aj pre náhrady prijaté fondom na základe právoplatného rozhodnutia súdu alebo správneho orgánu. Náhradu nie je možné previesť na tretiu osobu. Náhrada je splatná najneskôr do dvoch rokov odo dňa podania žiadosti.

V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovaných v k. ú. Y. obec Y., okres K. na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. U všetkých pozemkoch sa jedná o parcely registra „E“, trvalé trávne porasty. Súčasne nebola sporná cena pozemkov, kedy sa žalobcovia a zástupca žalovaných 1/ až 9/ dohodli na sume 5 eur/m² pri pozemkoch evidovaných na LV č. XXXX a 11 eur/m² pri pozemkoch evidovaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX.

V konaní ďalej bolo preukázané, že žalovaní 1/ - 9/ sú nezistení vlastníci. Z listov vlastníctva tiež vyplýva, že správu spoluvlastníckych podielov žalovaných 1/ - 9/ vykonáva Slovenský pozemkový fond. Bližšiu identifikáciu žalovaných sa žalobcom nepodarilo vykonať, čo preukazuje aj dopis na Ministerstvo vnútra SR, sekcia verejnej správy ohľadne zistenia trvalého a prechodného pobytu žalovaných.

Právo na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyplýva z § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka a vychádza zo zásady, že nikoho proti jeho vôli nemožno nútiť zotrvať v spoluvlastníctve. Predmetné ustanovenie upravuje jednotlivé spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a súčasne aj ich poradie, ktoré je pre súd záväzný. Prvý spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, reálne rozdelenie medzi spoluvlastníkmi podľa výšky podielov prichádza do úvahy tam, kde predmet spoluvlastníctva je reálny deliteľný. Súd dospel k záveru, že rozdelenie predmetných pozemkov by nebolo účelné, a to s poukazom na výmeru, ktorá pripadá na podiely jednotlivých žalovaných. Výška podielov strán sporu na jednotlivých LV je nasledovná:

- LV č. XXXX - podiel žalobcov je vo výmere 493,16 m², žalovaných 1/ a 5/ vo výmere 7,47m², žalovaných 2/ až 4/ je vo výmere X,XX m² a žalovanej 6/ vo výmere XX,XX m²,
- LV č. XXXX - podiel žalobcov je vo výmere XXX m², žalovaných 1/ a 5/ vo výmere XX,XX m², žalovaných 2/ až 4/ je vo výmere 13 m² a žalovanej 6/ vo výmere XX m²,
- LV č. XXXX - podiel žalobcov je vo výmere XXX,XX m², žalovaných 2/ až 4/ vo výmere X,XX m², žalovaných 5/ a 7/ je vo výmere X,XX m² a žalovaných 6/, 8/ a 9/ vo výmere XX,XX m²,
- LV č. XXXX - podiel žalobcov je vo výmere XX,XX m², žalovaných 2/ až 4/ vo výmere X,XX m², žalovaných 5/ a 7/ je vo výmere X,XX m² a žalovaných 6/, 8/ a 9/ vo výmere X,XX m², žalovaného 10a/ vo výmere X,XX m² a žalovanej 11/ vo výmere XX,XX m²,
- LV č. XXXX - podiel žalobcov je vo výmere XX,XX m², žalovaných 2/ až 4/ vo výmere X,XX m², žalovaných 5/ a 7/ je vo výmere 4 m² a žalovaných 6/, 8/ a 9/ vo výmere 8 m², žalovaného XXa/ vo výmere 2,82 m²,
- LV č. XXXX - podiel žalobcov je vo výmere XXX,XX m², žalovaných 2/ až 4/ vo výmere X,XX m², žalovaných 5/ a 7/ je vo výmere X,XX m² a žalovaných 6/, 8/ a 9/ vo výmere XX,XX m².

33. Ďalej súd pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva prihliadol na to, že žalovaní 1/ až 9/ sú neznámi vlastníci, ktorí nehnuteľnosti neužívajú a je len malý predpoklad, že by ich v budúcnosti užívali. Súd preto v danom prípade prihliadol na veľkosť podielov a pristúpil k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva prikázaním nehnuteľnosti v celosti do výlučného vlastníctva žalobcov, ktorých spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach predstavujú väčšinu. Súčasne vzal do úvahy fakt, že nebolo sporné tvrdenie žalobcov, že predmetné pozemky, ktoré sa nachádzajú v blízkosti ich rodinného domu užívajú ako záhradu. V konečnom dôsledku zástupca žalovaných 1/ až 9/ nenamietal zrušenie podielového spoluvlastníctva a ani navrhovaný spôsob jeho vyporiadania.

34. Pokiaľ ide o žalovaného 10a/ tento uviedol prostredníctvom zákonnej zástupkyne, že nesúhlasí so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva. K uvedenému súd poukazuje na to, že žalovaný 10a/ na jednej strane tvrdil, že nesúhlasí so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva prikázaním za primeranú náhradu, ale na druhej strane ani neuviedol, aký iný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva podľa jeho názoru v prejednávanej veci prichádza do úvahy. Žalovaný 10a/ a ani jeho právny predchodca sa k doručenej žalobe nevyjadrili, ani iným spôsobom v priebehu konania nereagovali na doručené písomnosti a žalovaný 10a/ sa ani nezúčastnil pojednávania v prejednávanej veci. Z uvedeného dôvodu, preto súd jeho nesúhlas s vyporiadanim podielového spoluvlastníctva bez toho, aby v konaní učinil návrh, ako vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k pozemkom evidovaný na LV č. XXXX a XXXX vyhodnotil ako nedôvodný. Okrem toho súd opätovne poukazuje na výmeru podielov žalovaného 10a/, ktoré na LV č. XXXX predstavovali podiel 1/68 čo je 1,83 m² a LV č. XXXX podiel 7/240 čo je 2,82 m², pričom súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaný 10a/ predmetné pozemky užíval alebo by žiadal, aby podielové spoluvlastníctvo k pozemkom, ktoré sú predmetom tohto sporu bolo zrušené a vyporiadané tak, že by boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva za náhradu.

35. K zvolenému spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva a k dôvodom, ktoré súd viedli k tomu, že vyporiadal podielové spoluvlastníctvo prikázaním pozemku v celosti žalobcom, sa súd vyjadril vyššie v odsekoch 31 a 32, v ktorých odsekoch aj uviedol, prečo do úvahy neprichádza reálna deľba pozemku a ani prikázanie pozemku niektorému zo žalovaných 1/ až 9/. Prikázanie pozemku do výlučného vlastníctva žalobcom súd vyhodnotil ako najoptimálnejšie riešenie, ktoré ako jediné umožňuje aj naďalej pozemky plnohodnotne užívať. O užívanie pozemkov pritom mali ako jediní z podielových spoluvlastníkov evidovaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX záujem len žalobcovia. Pokiaľ ide o pozemky evidované na LV č. XXXX a XXXX súd opätovne poukazuje na to, že žalovaný 10a/ neuviedol, či má v úmysle pozemky v budúcnosti užívať, pričom užívanie pozemkov by bolo aj vzhľadom na výmeru predmetných pozemkov nereálne. Na základe uvedeného preto súd žiaden dôvod na ponechanie súčasného spoluvlastníckeho stavu nevidel. Ani skutočnosť, že na časti vyporiadavaného pozemku LV č. XXXX má byť umiestnená miestna cesta k ďalším pozemkom, nie je dôvodom na to, aby pozemok ostal v podielovom spoluvlastníctve doterajších subjektov a zo žiadneho právneho predpisu ani nevyplýva, že by takáto okolnosť mala byť prekážkou jeho zrušenia a vyporiadania. Súd má za to, že ak žalobcovia (čisto teoreticky) akýmkoľvek spôsobom budú v budúcnosti brániť žalovaným resp. iným vlastníkom príľahlých pozemkov k prístupu k ich nehnuteľnostiam, sú tu iné právne inštitúty, ktoré takýto problém v zmysle zákona dokážu vyriešiť.

36. Na základe uvedených skutočností súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX k. ú. Y., obec Y., okres K. a vyporiadal ho v zmysle § 142 ods.1 OZ tak, že pozemky prikázal za náhradu do vlastníctva žalobcov. Pokiaľ sa týka pozemku zapísaného na LV č. XXXX k. ú. Y. - parcela EKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX m², tak k uvedenej parcele súd zrušil podielové spoluvlastníctvo len medzi žalobcami a žalovanými 2/ až 10a/ a to tak, že podiely spolu vo výške 176/204 prikázal do BSM žalobcov 1/ a 2/ a podiel žalovanej 11/, proti ktorej žalobcovia zobrali žalobu späť a súd konanie proti nej zastavil, ostal zachovaný. Predmetná parcela tak ostane v spoluvlastníctve žalobcov 1/ a 2/ a R. V., ktorej podiel i naďalej predstavuje spolu 28/204.

37. Podmienkou prikázania veci jednému spoluvlastníkovi je poskytnutie primeranej náhrady druhému spoluvlastníkovi, ktorý stratil svoj spoluvlastnícky podiel. Pojem „primeraná náhrada“ je v súlade s konštantnou judikatúrou a stanoviska Občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 20. 10. 1997 Cpj 30/97 potrebné vykladať tak, že je to hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola prestavovaná podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Za takú nemožno považovať stanovenú náhradu vychádzajúcu

zo zistenej ceny podľa cenového predpisu. K tomu, aby náhrada bola primeraná, musí byť závislá na konštrukcii a vybavení, veľkosti a veku stavby, ale i na záujme o ňu, t. j. na dopyte a ponuke v danom mieste a čase. Musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné prediť.

38. Súd pri stanovení výšky primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel vychádzal zo skutočnosti, že suma 5 eur/m² pri pozemkoch evidovaných na LV č. XXXX a 11 eur/m² pri pozemkoch evidovaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX bola výsledkom dohody medzi žalobcami a zástupcom žalovaných 1/ až 9/, pričom žalobcovia súhlasil so sumou, ktorá bola v konečnom dôsledku vyššia o 2 a 8 eur/m², nakoľko v žalobe žiadali vyporiadať podielové spoluvlastníctvo za sumu 3 eur/m². Rovnako súd prihliadal aj na vyjadrenie realitnej kancelárie RK P. s.r.o., v zmysle ktorého cena obdobných pozemkov v k.ú. Y. predstavuje sumu od 8 do 10 eur/m². Súd preto uložil žalobcom povinnosť zaplatiť náhradu za prikázaný spoluvlastnícky podiel žalovanej 1/ sumu 251,85 eur, žalovanej 2/ sumu 297,48 eur, žalovanej 3/ suma 297,48 eur, žalovanej 4/ suma 297,48 eur, žalovanému 5/ suma 445,89 eur, žalovanej 6/ suma 892,11 eur, žalovanej 7/ suma 194,04 eur, žalovanému 8/ suma 388,41 eur, žalovanému 9/ suma 388,41 eur, a to na účet Slovenského pozemkového fondu s § 17 ods. 2 citovaného zákona a žalovanému 10a/ náhradu vo výške 57,97 eur, tak ako je to uvedené vo XV. a XVI. rozsudku.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovia mali vo veci plný úspech, mali by tak proti žalovanému právo na náhradu trov konania. Žalobcovia však výslovne uviedli, že trovy konania nežiadajú priznať, a preto súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.