

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202362
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820202362.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, o návrhu oprávneného: L.. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, právne zastúpený: JUDr. Jozef Zemko, advokát, M. Hricku 1823/30, Trenčín, proti povinnej: O.. O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, v konaní o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.11.2020 sa oprávnený - otec mal. Z. S. domáhal výkonu uznesenia Okresného súdu Námestovo č. k. 12P/63/2019-77 zo dňa 23.07.2020, ktorým súd uložil maloletej Z. S., nar. XX.XX.XXXX, jej matke O.. O. S., nar. XX.XX.XXXX a jej otcovi A. S., nar. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa výchovnému opatreniu spočívajúcemu v sociálnom alebo inom odbornom poradenstve, ktoré vykoná H., o. z. U. XX, Z., a to v rozsahu 80 hodín, nakoľko matka predmetné uznesenie nerešpektuje.
2. Súd uznesením č. k. 13Em/1/2020-23 zo dňa 20.01.2021 nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Námestovo č. k. 12P/63/2019-77 zo dňa 23.07.2020. Zároveň výzvou zo dňa 20.01.2021 v zmysle § 379 ods. 2 CMP vyzval matku, aby rešpektovala povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia súdu, teda aby sa spolu s mal. dieťaťom a otcom dieťaťa podrobila výchovnému opatreniu.
3. Súd mal zo správ o priebehu práce s rodinou zasielaných od H. o.z. v priebehu výkonu rozhodnutia preukázané, že matka spolupracovala a dobrovoľne sa zúčastňovala konzultácii dištančnou formou, najmä prostredníctvom telefónu, skypu a mailu. Dňa 14.06.2021 bola súdu doručená záverečná správa H. o.z., v ktorej tento okrem iného uviedol, že boli vyčerpané hodiny určené pre poradenstvo, z ktorého dôvodu práca s rodinou ukončená.
4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.
5. Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak
 - a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,
 - b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,

- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené správu H. o.z. mal súd preukázané, že sa matka podrobila výchovnému opatreniu spočívajúcemu v sociálnom alebo inom odbornom poradenstve, ktoré mal v zmysle rozhodnutia súdu realizovať spomínaný akreditovaný subjekt v rozsahu 80 hodín. K splneniu povinnosti, ktorá bola matke uložená právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu došlo a preto súd v súlade s ust. § 390 písm. e) CMP zastavil konanie o výkon rozhodnutia.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.