

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4018200358
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4018200358.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Lenky Kostolanskej a JUDr. Dany Kálnayovej, v právnej veci žalobcu: K. M., nar. XX. XX. XXXX, Y. V. XX, X., zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Gráčikom, Farská 40, Nitra proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti pribratého účastníka konania: Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, Bratislava, o správnej žalobe žalobcu zo dňa 14. 05. 2018 proti rozhodnutiu žalovaného č. OU-NR-OVBP2-2018/012129-2 zo dňa 23. 02. 2018, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2018/012129-2 zo dňa 23. 02. 2018 ako i rozhodnutie Obce Z.. j. 692/2017-2784-06-Žá zo dňa 19. 12. 2017 a **v e c v r a c i a** správneho orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie.
Žalobcoví **p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
Pribratému účastníkovi konania právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

I. Priebeh administratívneho konania

1. Z predloženého administratívneho spisu súd zistil, že Okresný úrad Nitra odbor výstavby a bytovej politiky dňa 06. 06. 2017 v podaní označenom ako „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ - UČS-02 TIP Z. - Určenie príslušného stavebného úradu“ určil obec Z. za príslušný stavebný úrad, ktorý vykoná stavebné konanie a vydá stavebné povolenie pre realizáciu stavby „Terminál intermodálnej prepravy Z. - UČS-02 TIP Z.“ pre stavebníka Železnice SR s tým, že obce B. a O. budú v konaniach podľa stavebného zákona dotknutým orgánom, pretože časť stavby je umiestnená v ich katastrálnom území. V tomto podaní okrem iného žalovaný uviedol, že príslušný stavebný úrad určuje v súlade s ust. § 119 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon č. 50/1976 Zb. alebo stavebný zákon).

2. Dňa 23. 06. 2017 bola určenému stavebnému úradu (S. Z.) doručená žiadosť zo dňa 22. 06. 2017 o vydanie stavebného povolenia pre stavbu označenú ako „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ ucelená časť stavby - UČS 02 TIP Z.,
stavebný objekt - SO 02-36-02, Z., K. N. - úprava vedenia ST
- SO 02-37-14 K. N., úprava cesty A./XXXX - preložka
STL plynovodu.

Za stavebníka bola označená spoločnosť Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, pričom v žiadosti je zároveň uvedený druh stavby, členenie stavby (vyššie uvedené), miesto stavby (strategický park Nitra - časť - v zastavanom území obce Z.) a účel stavby. Účelom stavby je zabezpečiť dopravu tovarov a materiálov a export výrobkov podľa potrieb strategického parku Nitra. Celá stavba TIP je rozdelená do dvoch ucelených častí - UČS 01 Príprava územia a UČS 02 TIP Z.. UČS 02 je delená

do nasledujúcich prevádzkových súborov a stavebných objektov: prevádzkové súbory (PS): odbor 21 - zabezpečovacie zariadenia, odbor 22 - oznamovacie zariadenia, odbor 23 - dielenská technológia, odbor 24 - silnoprúdová technológia, odbor 25 - rádiofikácia, odbor 27 - poplachový systém narušenia (PSN) a priemyselná televízia. Stavebné objekty (SO) sú členené na: odbor 32 - železničný zvršok, spodok, nástupištia a priepusty, odbor 33 -- mosty a umelé stavby, odbor 34 - pozemné stavby, odbor 35 - trakčné vedenie a energetika, odbor 36 - slaboprúdové rozvody, odbor 37 - inžinierske siete, odbor 38 - cesty a prístupové komunikácie. K žiadosti boli predložené tam uvedené listiny a bola doplnená podaním zo dňa 05. 10. 2017.

3. Následne správny orgán prvého stupňa (stavebný úrad) vydal dňa 18. 07. 2017 formou verejnej vyhlášky „oznámenie o začatí stavebného konania - bez ústneho konania“ pre stavbu „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ UČS 02 TIP Z., v rozsahu stavby: stavebný objekt - SO 02-36-02, Z., K. ulica - úprava vedenia ST a SO 02-37-14 K. ulica, úprava cesty A./XXXX - preložka STL plynovodu s tým, že sa jedná o líniovú stavbu v katastrálnom území Z., ktorej účelom je doprava tovarov a materiálov. Obec Z. ako príslušný stavebný úrad upustila v zmysle ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania a od ústneho pojednávania, nakoľko stavebnému úradu sú dobre známe pomery staveniska a žiadosť o vydanie stavebného povolenia poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby s tým, že účastníci konania môžu svoje námietky uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní, inak sa na ne neprihliadanie.

4. Stavebný úrad, t.j. obec Z., vydal formou verejnej vyhlášky dňa 06. 10. 2017 stavebné povolenie č. j. 692/2017-2784-03-Žá na stavbu s označením „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ v rozsahu stavby: stavebný objekt SO 02-36-02 Z., K. ulica - úprava vedenia Slovak Telekom - rieši ochranu existujúcich káblových vedení v obvode stavby, tak aby neboli káblové vedenia poškodené, SO 02-37-14 K. ulica, úprava cesty A./XXXX - preložka STL plynovodu na pozemkoch s tam uvedenými parcelnými číslami (líniová stavba) v katastrálnom území Z., ktoré sú vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe ŽSR Bratislava a vo vlastníctve obce Z., ku ktorej má stavebník iné právo na základe nájomnej zmluvy. Účelom stavby je zabezpečenie dopravy tovarov a materiálov a export výrobkov podľa potrieb strategického parku Nitra. Pre uskutočnenie stavby boli stanovené záväzné podmienky uvedené v bode 1 až 17 stavebného povolenia.

5. V podaní zo dňa 08. 11. 2017 žalobca požiadal o poskytnutie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov a žiadal o zaslanie fotokópie spisu č. 692/2017-2784-Žá. V žiadosti okrem iného uviedol, že sa tu indikuje povoľovací proces vo veľkom rozsahu, čo má nesporne výrazný súvis s kvalitou životného prostredia aj v intenciách zákona č. 24/2006 Z. z..

6. Proti vyššie uvedenému stavebnému povoleniu zo dňa 06. 10. 2017 podal žalobca odvolanie zo dňa 08. 11. 2017, v ktorom okrem iného uviedol, že je účastníkom konania, pričom poukázal na ust. § 14 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a svoje účastníctvo v konaní odvodzoval i z ust. § 59 ods. 1 písm. c/ zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov s odkazom na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko bol účastníkom zisťovacieho konania z dôvodu podávania písomných stanovísk a pripomienok a taktiež i opravného prostriedku proti rozhodnutiu, ktoré bolo vydané v zisťovacom konaní.

7. Stavebný úrad upovedomil účastníkov konania o podaní odvolania v podaní zo dňa 14. 11. 2017 a v podaní zo dňa 21. 11. 2017 stavebný úrad reagoval na žiadosť žalobcu zo dňa 08. 11. 2017 o poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. a žiadosť o zaslanie fotokópie správneho spisu číslo 692/2017-2784-Žá.

8. Dňa 19. 12. 2017 vydal stavebný úrad rozhodnutie č.j. 692/2017-2784-06-Žá, ktorým vylúčil žalobcu z konania vo veci návrhu na vydanie stavebného povolenia na stavbu „Terminál intermodálnej prepravy Z. UČS 02 TIP Z.“ č. 692/2017-2784. Svoje rozhodnutie okrem iného odôvodnil tým, že pozemky vo vlastníctve žalobcu nebudú žiadnym spôsobom uvedenou stavbou dotknuté, nie sú ani susediacimi pozemkami, na ktorých sa má predmetná stavba realizovať, a preto nie sú jeho vlastnícke práva predmetnou stavbou žiadnym spôsobom dotknuté. Navrhovaná činnosť - stavba „Terminál intermodálnej

prepravy Z. UČS 02 TIP Z.“ nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a preto žalobcovi neprináleží postavenie účastníka konania podľa ust. § 59 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona. Žalobca nie je ani vlastníkom žiadneho z pozemkov, na ktorých má byť stavba umiestnená, ani susedných pozemkov, ani najbližšej stavby a nie je ani predmetnou stavbou žiadnym spôsobom dotknutý. Postavenie účastníka stavebného konania žalobcovi nevyplýva ani z osobitného predpisu, nakoľko stavba nepodlieha konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a teda žalobca nie je účastníkom predmetného konania, pretože nie sú vôbec dotknuté jeho vlastnícke alebo iné práva.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie zo dňa 29. 01. 2018, o ktorom rozhodol žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2018/012129-2 zo dňa 23. 02. 2018 tak, že odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie stavebného úradu zo dňa 19. 12. 2017.

9. Súčasťou spisu je i rozhodnutie žalovaného č. OU-NR- OVBP2-2018/012129-3 zo dňa 26. 03. 2018, ktorým žalovaný zastavil konanie o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu obce Z.. 692/2017-2784-03-Ža zo dňa 06. 10. 2017. V odôvodnení svojho rozhodnutia zo dňa 26. 03. 2018 žalovaný okrem iného uviedol, že preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie obce Z. o povolení predmetnej stavby, pričom zistil dôvody na zastavenie konania v zmysle ust. § 30 ods. 1 písm. a/ správneho poriadku. Uviedol, že v priebehu odvolacieho konania vo veci povolenia predmetnej stavby nadobudlo právoplatnosť procesné rozhodnutie obce Z. zo dňa 19. 12. 2017, ktorým podľa ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku žalobcovi obec nepriznala postavenie účastníka konania o povolení predmetnej stavby. Toto rozhodnutie odvolací orgán rozhodnutím zo dňa 23. 02. 2018 potvrdil a nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 03. 2018. Z týchto dôvodov potom žalovaný podľa ust. § 30 ods. 1 písm. a/ správneho poriadku zastavil konanie o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu obce Z. zo dňa 06. 10. 2017 o stavebnom povolení predmetnej stavby. Rozhodnutie zo dňa 26. 03. 2018 vydal žalovaný formou verejnej vyhlášky a vyvesené bolo dňa 28. 03. 2018.

II. Zhrnutie napadnutého rozhodnutia žalovaného

10. Žalovaný rozhodol o odvolaní žalobcu žalobou napadnutým rozhodnutím č. OU-NR-OVBP-2018/012129-2 zo dňa 23. 02. 2018 tak, že toto odvolanie zamietol a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, t.j. obce Z. zo dňa 19. 12. 2017 (9. bod tohto rozsudku). Rozhodnutie žalovaného podľa vyznačenia nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 3. 2018.

V odôvodnení svojho rozhodnutia zo dňa 23. 02. 2018 uviedol, že preskúmal napadnuté procesné rozhodnutie stavebného úradu, t.j. obce Z. ako i celý spisový materiál a nezistil dôvody na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, a preto odvolaniu žalobcu nebolo možné vyhovieť. Stotožnil sa s právnym názorom obce Z., že dôvody, ktorými žalobca preukazuje svoje právo byť účastníkom stavebného konania nie je možné považovať za dostatočné. Postavenie účastníka konania žalobcovi neprislúcha, nakoľko nemá vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. Postavenie účastníka konania žalobcovi nevyplýva ani z osobitného predpisu, nakoľko predmetná stavba nepodlieha konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Žalovaný konštatoval, že obec Z. ako stavebný úrad procesným rozhodnutím zo dňa 19. 12. 2007 vylúčila žalobcu z okruhu účastníkov stavebného konania v súlade so zákonom.

11. K námietkam žalobcu žalovaný uviedol, že samotná stavba nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného predpisu, nie je daný predpoklad na aplikáciu ust. § 117b stavebného zákona a obec Z. konala ako príslušný stavebný úrad.

V predmetnej veci sa jedná o stavebné konanie, ktorému nepredchádzalo žiadne konanie podľa osobitného predpisu v zmysle ust. § 140c ods. 8 stavebného zákona, t.j. predmetná stavba nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie (zákon č. 24/2006 Z. z.). Žalobca taktiež nie je stavebníkom predmetnej stavby, nie je jej vlastníkom a ani vlastníkom žiadneho z pozemkov, na ktorých je predmetná stavba, resp. vlastníkom susedného pozemku, a preto jeho vlastnícke práva nemôžu byť predmetnou stavbou žiadnym spôsobom dotknuté. Skutočnosť, že žalobca bol účastníkom konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. v rámci územia strategického parku neznamena, že sa tieto jeho práva automaticky vzťahujú na iné stavebné konania stavieb umiestnených v rámci strategického parku. Žalobcovi teda neprináleží postavenie účastníka konania v zmysle ust. § 59 ods. 1 stavebného zákona, nakoľko v predmetnom konaní sa jeho vlastnícke a ani iné práva v zmysle ust. § 140c ods. 8 stavebného zákona nepreukázali.

Zákon správnemu orgánu neprikazuje vyzvať účastníkov konania v čase pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní k vyjadreniu sa k podkladom, z ktorých toto rozhodnutie vychádza. Ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku zaväzuje správny orgán len umožniť účastníkovi konania vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie, ale aktívna úloha je v takomto prípade na samotných účastníkoch konania. Žalobca ako odvolateľ svoje právo vyplývajúce z uvedeného ustanovenia využil podaním samotného odvolania. Žalovaný považoval dôvody odvolania žalobcu za neopodstatnené.

Vzhľadom k tomu, že ide o procesné konanie prebiehajúce v rámci meritórneho konania, žalovaný ako odvolací orgán uviedol, že sa nevyjadroval k námietkam, ktoré súvisia s konaním podľa stavebného zákona vo veci iných stavieb.

III. Argumenty žalobcu v podanej žalobe

12. V žalobe zo dňa 14. 05. 2018 žalobca uviedol, že sa domáha ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu, pretože na svojich právach a právom chránených záujmoch bol ukrátený. Rozhodnutie obce Z. ako i rozhodnutie žalovaného považoval za rozporné so zákonom, pričom poukázal na základné zásady správneho konania.

13. V časti III.1 žaloby uviedol, že obec Z. nie je vecne príslušný správny orgán vo veciach tohto stavebného konania, nakoľko na uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu, vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja. Teda na konanie je v tomto prípade vecne príslušný okresný úrad v sídle kraja v zmysle zákona č. 180/2013 Z. z.. To, že sa jedná o stavbu, ktorá je významnou investíciou, vyplýva aj z toho, že nebolo vydané územné rozhodnutie a v spise sú doložené osvedčenia zo dňa 13. 07. 2015 a zrejme aj zo dňa 22. 07. 2015, ktoré sú osvedčením o významnej investícii na vybudovanie strategického parku.

14. V časti III.2 žaloby žalobca uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami žalovaného v jeho rozhodnutí, pretože sú v rozpore s ustanoveniami správneho poriadku, o čom svedčia i rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 9 Sžp 41/2009, 3 Sžo 28/2001). Predmetná stavba sa preukázateľne nachádza v strategickom parku a účastníctvo v stavebnom konaní žalobcovi jednoznačne vyplýva z ust. § 59 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona s odkazom na ust. § 24 - 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko bol účastníkom zisťovacieho konania podľa ust. § 29 tohto zákona, a to z dôvodu podávania písomných stanovísk, námietok a taktiež podania opravného prostriedku - odvolania, ako aj žaloby o preskúmanie zákonnosti správneho rozhodnutia o neposudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo je pre správny orgán notoricky známa skutočnosť. Taktiež poukázal i na nález Ústavného súdu SR v konaní pod sp. zn. PL. ÚS 14/01-34 (z ktorého čast' citoval) a na komentár k ust. § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní (Správny poriadok) od autorov Peter Potasch, Janka Hašanová, vydavateľstvo C.H.Beck z roku 2015 ako i komentár k ust. § 14 ods. 2 Správneho poriadku od prof. JUDr. Soni Košičiarovej, PhD., vydavateľstvo Heureka z roku 2013, ktoré sa zaoberajú otázkou účastníctva v správnom konaní.

Bol toho názoru, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa samotného strategického parku ako celku (uvedená skutočnosť je priamo konštatovaná napr. v rozhodnutí Ministerstva dopravy SR č. 15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01. 06. 2016 na strane 3, podobne aj stavebné povolenie Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2016/006909-013 zo dňa 01. 03. 2016), čím došlo k zrejmemu rozporu so zákonom č. 24/2006 Z. z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, v časti Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle časti „B“, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania.

Predmetná stavba „Terminál intermodálnej prepravy Z. UČS 02 TIP Z.“ bola súčasťou posudzovania stavby v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. pri zámere Automotive Nitra Project - navrhovateľ SARIO. Na základe tejto skutočnosti mal byť žalobca účastníkom stavebného konania, ale účastníkmi konania sú a mali byť aj tí, ktorí boli účastníkmi v tomto zisťovacom konaní. Správne orgány nesprávne a nedostatočne určili okruh účastníkov stavebného konania a tým im odňali právo byť informovaní. Toto je podstata celej veci (tohto sporu o účastníctvo žalobcu), a teda nie je pravdou, čo uvádzal správny orgán prvého stupňa, resp. žalovaný, že predmetná stavba nebola predmetom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

Ďalej žalobca poukázal na zámer spoločnosti SARIO - Automotive Nitra Project a na zisťovacie konanie, v ktorom je medzi zoznamom použitých skratiek (str. 4) uvedený aj TIP - Terminál intermodálnej prepravy a v základných parametroch (str. 7) pre posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. aj vybudovanie železničnej trate ústiacej do TIP - terminálu intermodálnej prepravy (2 koľaje) a vnútroareálová vlečka (4 koľaje). Z toho je zrejmé, že TIP bol predmetom posudzovania v zisťovacom konaní zámeru SARIO - Automotive Nitra Project a je nesporné, že žalobca bol účastníkom konania.

Pokiaľ žalovaný zotrváva na svojom stanovisku, že predmetná stavba „Terminál intermodálnej prepravy Z. UČS 02 TIP Z.“ nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z., tak na túto stavbu malo byť vedené povinné zisťovacie konanie podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo samo osebe je zákonnou prekážkou pre vedenie tohto konania ako aj všetkých súvisiacich konaní s touto stavbou. Z uvedeného vyplýva, že jednoznačne je účastníkom konania a rozhoduje sa o jeho právach v takom zmysle, ako poukázal najmä na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 Sžo 8/2017 a na nález ÚS SR 3/2012.

15. V ďalšej časti žaloby (III.3) uviedol, že mu nebolo doručené, ani dané na vedomie oznámenie o začatí stavebného konania, ani stavebné povolenie č. 692/2017-2784-03-Žá zo dňa 06. 10. 2017, pričom iným účastníkom sa doručovalo i poštovou prepravou. Na základe jeho žiadosti o poskytnutie informácií mu stavebný úrad nezaslal informácie, ale len odpovedal na žiadosť, nevydal rozhodnutie o nevyhovení. Dňa 08. 11. 2017 podal odvolanie proti meritórnemu rozhodnutiu - stavebnému povoleniu č. 962/2017-2784-03-Žá vo veci stavby: „Terminál intermodálnej prepravy Z. UČS 02 TIP Z.“. Správne orgány nezákonne na toto odvolanie reagovali a registruje i rozhodnutie o zastavení konania o jeho odvolaní - OU-NR-OVBP2-2018/012129-3 zo dňa 26. 03. 2018 formou verejnej vyhlášky, pričom nie je uvedený medzi účastníkmi konania, pričom minimálne ďalších 11 účastníkov uvedených je a nie je uvedený ani medzi subjektami, ktorým sa rozhodnutie doručuje na vedomie.

16. Žalovaný nerešpektoval ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku a nedal mu možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, napriek tomu, že to v podanom odvolaní proti rozhodnutiu obce Z. iadal (časť III.4 žaloby).

17. V závere žaloby (časť III.5) uviedol, že jeho účastníctvo v administratívnom konaní je dané v zmysle ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku, pretože predmetná stavba bola realizovaná v strategickom parku, na účely výstavby ktorého sa vedú viaceré vyvlastňovacie konania voči jeho osobe ako vyvlastňovanému v prospech spoločnosti MH Invest, s.r.o..

IV. Vyjadrenie žalovaného

18. Žalovaný podal v predmetnej veci písomné vyjadrenie zo dňa 16. 08. 2018, v ktorom uviedol že podľa ust. § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Z. z. je stavebným úradom obec a pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy. Samotná stavba nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného predpisu, teda nie je daný predpoklad na aplikáciu ust. § 117b stavebného zákona a žalovaný má za to, že obec Z. konala ako príslušný stavebný úrad.

19. Ďalej žalovaný citoval ust. § 59 ods. 1 a § 140 stavebného zákona s tým, že sa jednalo o stavebné konanie, ktorému nepredchádzalo žiadne konanie podľa osobitného predpisu v zmysle ust. § 140c ods. 8 stavebného zákona, teda predmetná stavba nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie (zákon č. 24/2006 Z. z.). Žalobca nie je stavebníkom predmetnej stavby, nie je jej vlastníkom, ani vlastníkom žiadneho z pozemkov, na ktorých je predmetná stavba umiestnená, resp. vlastníkom susedného pozemku alebo stavby, a preto jeho vlastnícke práva nie sú predmetnou stavbou žiadnym spôsobom dotknuté. Skutočnosť, že žalobca bol účastníkom konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. v rámci územia strategického parku neznamena, že tieto jeho práva sa automaticky vzťahujú aj na iné stavebné konania stavieb umiestnených na pozemkoch uvedených v osvedčeníach v rámci strategického parku. Žalobcovi teda neprináleží postavenie účastníka konania v zmysle ust. § 59 ods. 1 stavebného zákona, ani iné práva v zmysle ust. § 140c ods. 8 tohto zákona. Oznámenie, ani rozhodnutie v stavebnom konaní neboli žalobcovi osobitne doručované, nakoľko mu rozhodnutím nebolo právoplatne priznané postavenie účastníka konania.

20. Zákon správnemu orgánu neprikazuje vyzývať účastníkov konania v čase pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní k vyjadreniu sa k podkladom, z ktorých toto rozhodnutie vychádza. Ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku zaväzuje správny orgán len umožniť účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie, avšak aktívna úloha je v takomto prípade na samotných účastníkoch konania. Vylastňovacie konanie (na ktoré poukazoval žalobca) je samostatné konanie a nepodmieňuje účastníctvo v inom konaní, v danom prípade v stavebnom konaní. Žalovaný navrhol, aby súd žalobu zamietol.

V. Ďalší priebeh súdneho konania

21. Žalovaný na základe žiadosti súdu o doplnenie vyjadrenia zo dňa 16. 08. 2018 v podaní zo dňa 15. 02. 2019 poukázal na ust. § 18 ods. 1 písm. a/, c/ zákona č. 24/2006 Z. z. s tým, že predmetné rozhodnutie obce Z.. XXXX/XXXX rieši rozsah stavieb pozostávajúcich zo stavebných objektov SO 02-34-15 oplatenie areálu TIP Z. - spevnená plocha pre skladovanie, SO 02-34-16 oplatenie areálu - Toblerone barriers, SO 02-34-17 vstupné brány, SO 02-34-18 vstupné turnikety pre zamestnancov, SO 02-35-03 osvetlenie parkovacej plochy, SO 02-35-07 elektrické stojany na spevnenej ploche a SO 02-38-05 spevnené plochy pre skladovanie tovaru. V prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je uvedený zoznam navrhovaných činností, ktoré podliehajú posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie. Podľa tabuľky 13 prílohy č. 8 k uvedenému zákonu stavebné objekty nespĺňajú kritériá podľa ust. § 18 zákona č. 24/2006 Z. z..

22. Okresný úrad Nitra odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie na základe žiadosti súdu v podaní zo dňa 18. 02. 2019 oznámil, že stavba „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ bola predmetom zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“ navrhovateľa Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu, čo vyplýva zo samotného zaradenia navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“ podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v časti 13. Doprava a telekomunikácie, položka č. 4 Železničné stanice, terminály d/ nákladné, prekladiská kombinovanej dopravy od 3 koľají - zisťovacie konanie. Navrhovateľ k tejto položke uviedol, že od západu dotknutého územia bude vybudovaná železničná trať ústiaca do TIP (terminál intermodálnej prepravy) (2 koľaje) a vnútroareálová vlečka (4 koľaje) umožňujúca prísun surovín a odvozu produkcie výrobného závodu, ako aj kontajnerov pre okolité subjekty. Túto skutočnosť potvrdzuje aj rozhodnutie Okresného úradu Nitra odboru starostlivosti o životné prostredie zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015, nakoľko vo výrokovej časti tohto rozhodnutia sú stanovené podmienky vo vzťahu k navrhovanej činnosti týkajúce sa predmetnej stavby pod č. 32, 33 a 37. Prílohou tohto vyjadrenia bolo rozhodnutie, ktoré vydal Okresný úrad Nitra odbor opravných prostriedkov referát starostlivosti o životné prostredie pod č. OU-NR-OOP4-2015/045777 dňa 14. 12. 2015 a ktorým ako odvolací orgán zamietol odvolanie spoločnosti Nitra Invest, s.r.o. a K. M. a rozhodnutie Okresného úradu Nitra odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015 potvrdil.

23. Okresný úrad Nitra odbor starostlivosti o životné prostredie oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na základe žiadosti súdu v podaní zo dňa 22. 02. 2019 oznámil, že súčasťou posudzovaného zámeru (navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“) bol aj terminál intermodálnej prepravy a vyplýva to z podkladu - zámeru, na základe, ktorého sa vykonalo zisťovacie konanie. Na strane č. 7 zámeru bolo deklarované, že navrhovaná činnosť počítá s terminálom nasledovne:
- 4. Železničné stanice, terminály d/ nákladné, prekladiská kombinovanej dopravy od 3 koľají - 2 koľaje a vnútroareálová vlečka (4 koľaje). Hlavný železničný terminál bol v zámere na str. 10 označený ako budova č. 70. Zámer počítá s TIP Lužianky aj na strane č. 61 zámeru: „Realizácia navrhovanej činnosti prinesie aj zvýšenú dopravnú intenzitu osobnej železničnej prepravy: 16 osobných vlakov za deň (8 Kozárovce - „Automotive Nitra Project“ zast., 8 Lužianky - TIP (podľa rozhodnutia investora). Pre túto dopravu budú vybudované nástupištia pre nástup/výstup zamestnancov závodu do osobných vlakov....“ Z uvedeného podkladu správny orgán potvrdzuje, že TIP Z. bola súčasťou posudzovania navrhovanej činnosti - „Automotive Nitra Project“. Prílohou podania bolo rozhodnutie, ktoré vydal Okresný úrad Nitra odbor starostlivosti o životné prostredie oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pod č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 dňa 08. 10. 2015.

24. Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu na základe žiadosti zaslala súdu podanie zo dňa 07. 03. 2019, z ktorého vyplýva, že o tom, že stavebný objekt „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ bol súčasťou zámeru „Automotive Nitra Project“ z augusta 2015 svedčí aj rozhodnutie zo zisťovacieho konania, kde sa v časti požiadaviek, ktoré je potrebné zohľadniť pri príprave dokumentácie stavby k ďalšiemu povoľovaciemu konaniu uvádza text, ktorý agentúra vo svojom podaní citovala. Podotkla, že vzhľadom na stav rozpracovanosti celého objektu v auguste 2015 nebolo možné stavbu „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ označiť presne ako UČS 02 TIP Z. a toto označenie zrejme vzniklo neskôr v nadväzujúcom stavebnom konaní, keďže nebolo možné predvídať, z akých konkrétnych stavebných objektov bude Terminál intermodálnej prepravy pozostávať. Terminál intermodálnej prepravy Z. dnes zrejme pozostáva z mnohých stavebných objektov, pričom niektoré sa nachádzajú priamo v areáli strategického parku a niektoré mimo neho, preto na otázku súdu nie je možné jednoznačne odpovedať, keďže agentúra SARIO nemá informáciu, o ktorý konkrétny stavebný objekt sa v súdnom konaní jedná. Ak sa jedná o stavebné objekty UČS 02 TIP Z. v areáli strategického parku, potom tieto sú súčasťou zámeru a boli predmetom zisťovacieho konania, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie zo zisťovacieho konania. Ak sa však jedná o stavebné objekty UČS 02 TIP Z. nachádzajúce sa mimo areálu strategického parku alebo sa jedná o vyvolané investície nadväzujúce na navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project“ (napr. dočasné komunikácie, rekonštrukcie existujúcich stavieb, preložky sietí, iná dočasná infraštruktúra), ktoré nie sú ako také predmetom zisťovacieho konania (lebo nedosahujú limity stanovené v zákone o posudzovaní vplyvov), potom takéto stavebné objekty nemusia byť predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a teda nemohli byť súčasťou zámeru. Odpoveď na otázku súdu závisí od toho, o aký konkrétny stavebný objekt zo súboru UČS 02 TIP Z. sa jedná.

V závere agentúra SARIO uviedla, že výstavba Terminálu intermodálnej prepravy bola súčasťou navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“ a zámeru, ktorý navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project“ popisoval. Výstavba Terminálu intermodálnej prepravy bola následne posúdená v zisťovacom konaní a je súčasťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Súčasťou zámeru však nemuseli byť všetky stavebné objekty (z ktorých zrejme aktuálne stavba „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ - UČS 02 TIP Z. pozostáva), a to najmä tie, ktoré (i) sú vyvolanými investíciami, (ii) nachádzajú sa mimo areálu strategického parku a (iii) ako také nepodliehajú zisťovaciemu konaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

25. Uznesením č.k. 11S/85/2018-243 zo dňa 13. 03. 2019 súd pribral za účastníka súdneho konania Železnice Slovenskej republiky, ktoré na základe výzvy súdu podali vyjadrenie zo dňa 15. 07. 2019.

K žalobe uviedli, že obec Z. vydala dňa 06. 10. 2017 stavebné povolenie, pričom ani jeden zo stavebných objektov nie je významnou investíciou a nenachádza sa v strategickom parku, teda na pozemkoch uvedených v osvedčeniach. Pozemky, na ktorých sa realizovali predmetné stavebné objekty sa nachádzajú v obci Z., katastrálne územie Z. a ich výlučným vlastníkom je Slovenská republika a správcom sú ŽSR (jeden pozemok) a obec Z. (jeden pozemok). Stavebné objekty sa nenachádzajú v strategickom parku, nepredstavujú významnú investíciu a obec Z. v danom prípade konala ako príslušný stavebný úrad.

K účasti žalobcu v stavebnom konaní Železnice SR uviedli, že stavebné objekty sa nenachádzajú v areáli strategického parku a ani na pozemkoch, ktoré sú uvedené v osvedčeniach, ale tieto, ako to vyplýva zo samotného stavebného povolenia, sú líniovými stavbami nachádzajúcimi sa v obci Z. na verejnej komunikácii - K. ulici. Žalobca zrejme vychádza z nesprávneho predpokladu, že nakoľko stavebné povolenie uvádza ako označenie samotnej stavby názov „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ UČS 02 TIP Z., ktorý sa nachádza v areáli strategického parku, že aj stavebné objekty sa nachádzajú v strategickom parku. B. bez overenia automaticky usúdil, že správne orgány pochybili, keď mu nepriznali postavenie účastníka stavebného konania.

Žalobca v žalobe uvádza, že predmetná stavba „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ UCS 02 TIP Z. bola súčasťou posudzovania v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako zákon o EIA) pri zámere „Automotive Nitra Project“ z augusta 2015 a ako účastník tohto zisťovacieho konania sa domnieva, že mal byť aj účastníkom stavebného konania. Tieto tvrdenia žalobcu sú nezmyselné a emelo vykonštruované z dôvodu, že rozhodnutie Ministerstva dopravy č. 15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01. 06. 2016, ktoré žalobca pripojil k žalobe, nijako nesúvisí s predmetným konaním a stavebné objekty, na ktoré sa viedlo stavebné konanie sa nenachádzajú v strategickom parku a nepodliehajú zákonu o EIA.

Stavba s názvom Terminál intermodálnej prepravy bola súčasťou navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“ a zámeru, ktorý navrhovanú činnosť popisoval a taktiež je súčasťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015, ktoré bolo vydané na zámer.

Napriek tomu, že stavba s názvom Terminál intermodálnej prepravy bola súčasťou navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“ a zámeru, Železnice SR dávajú do pozornosti, že súčasťou zámeru nemuseli a neboli všetky stavebné objekty, z ktorých sa aktuálna stavba „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ UCS 02 TIP Z. skladá, a to predovšetkým tie stavebné objekty, ktoré sa nachádzajú mimo areálu strategického parku alebo sa jedná o vyvolané investície nadväzujúce na navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project“, alebo nie sú ako také predmetom zisťovacieho konania, lebo nedosahujú limity stanovené v zákone o EIA.

Z popisu stavebných objektov ako aj z ich umiestnenia (na verejnej komunikácii v obci Z.) vyplýva, že tieto nepodliehajú zákonu o EIA, keďže nespádajú pod žiadnu z činností, objektov, zariadení a limitov prílohy č. 8 k zákonu o EIA. Dôvodom na uskutočnenie stavebných objektov je rekonštrukcia „mostného objektu a cesty č. A./XXXXX, v ktorej blízkosti sa nachádzajú káblové vedenia ST a.s., je nutné tieto vedenia ochrániť, aby neboli stavbou poškodené. Taktiež je navrhnutá preložka súčasného STL plynovodu...“ t.j. jedná sa o vyvolanú investíciu.

Stavebné objekty teda neboli a nemuseli byť súčasťou zámeru, nakoľko nepodliehajú konaniu podľa zákona o EIA, nachádzajú sa mimo areálu strategického parku, sú tzv. vyvolanými investíciami, ktorých potreba uskutočnenia vznikla až v rámci prípravy rekonštrukcie mostného objektu a cesty č. III/51315 na Rastislavovej ulici v úseku podjazdu pod železnicou, na zabezpečenie ochrany existujúcich káblových vedení a preložky STL plynovodu.

Tvrdenie žalovaného v napadnutom rozhodnutí, že stavebné objekty neboli predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o EIA je správne a takéto konanie nebolo na stavebné objekty ani povinné. Žalobcovi potom neprináleží postavenie účastníka konania v zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona.

Účastníctvo žalobcu v stavebnom konaní nemôže vyplývať ani z toho dôvodu, že žalobca nemá vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich, vrátane susediacich pozemkov a stavieb. Pozemky, na ktorých sa nachádzajú stavebné objekty sú vo výlučnom vlastníctve obce Z. a Slovenskej republiky, ku ktorým žalobca nemá žiadne iné práva. Železniciam SR nie je známe, že by žalobca vlastnil susediace pozemky, napokon to ani sám v žalobe nepreukázal. Žalobca nie je ani stavebníkom, ani stavebným dozorcom alebo kvalifikovanou osobou a ani projektantom v časti, ktorá sa týka projektu stavebných objektov, preto mu nie je dané účastníctvo podľa ostatných písmen ust. § 59 ods. 1 stavebného zákona.

Železnice SR navrhli, aby súd podanú žalobu zamietol ako nedôvodnú. V plnom rozsahu stotožnili s odôvodnením žalovaného a vyjadrili presvedčenie, že napadnuté rozhodnutia správnych orgánov sú vecne správne a boli vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a správne orgány sa s námietkami žalobcu dostatočne vysporiadali.

26. Uznesením č.k. 11S/85/2018-295 zo dňa 12. 09. 2019 súd nepriznal Železniciam SR postavenie osoby zúčastnenej na konaní, a to z dôvodu, že Železnice SR boli pribraté do tohto súdneho konania ako účastník, nakoľko i v administratívnom konaní mali postavenie účastníka konania a nie je možné, aby mal ten istý subjekt postavenie účastníka konania a zároveň postavenie osoby zúčastnenej na konaní.

27. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 11. 03. 2020, na ktorom sa vyjadril právny zástupca žalobcu a žalobca. Žalovaný ani pribratý účastník konania sa pojednávania nezúčastnili. Súd pojednávanie odročil z dôvodu potreby preverenia doručovania rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OVBP2-2018/012129-3 zo dňa 26. 03. 2018 (rozhodnutie žalovaného o zastavení odvolacieho konania o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu obce Z. č. 692/2017-2784-03-Ža zo dňa 06. 10. 2017). Následne žalovaný v podaní zo dňa 15. 05. 2020 oznámil, že rozhodnutie č. OU-NR-OVBP2-2018/012129-2 zo dňa 23. 02. 2018 oznamoval verejnou vyhláškou s vyznačením dňa jej vyvesenia a zvesenia, čo bolo v súlade s ust. § 26 správneho poriadku, teda doručovanie vykonal tak, ako správny orgán prvého stupňa.

28. Na základe žiadosti súdu žalovaný v podaní zo dňa 25. 01. 2021 oznámil, že podľa ust. § 39a ods. 3 písm. d/ zákona č. 50/1976 Zb. sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje na stavby umiestnené v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru. Predmetné pozemky, na ktorých sa stavba uskutočnila, sa nachádzajú v uzavretom priestore „strategického parku“. Predmetná stavba „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ UČS 02 TIP Z. v rozsahu stavebného objektu SO 02-34-15 oplotenie areálu TIP Z. - spevnená plocha

Podľa § 30 ods. 1 písm. a/ vyššie citovaného zákona, správny orgán konanie zastaví, ak a/ zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán,

Podľa § 32 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

Podľa § 46 vyššie citovaného zákona, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 51 ods. 1 vyššie citovaného zákona, rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.

Podľa § 53 vyššie citovaného zákona, proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 54 ods. 1 vyššie citovaného zákona, odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Podľa § 56 vyššie citovaného zákona, správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrnutých dôkazov.

Podľa § 57 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

32. Podľa § 54 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 12. 2018, teda i v čase stavebného konania, stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

Podľa § 55 ods. 1 vyššie citovaného zákona, stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.

Podľa § 59 ods. 1 vyššie citovaného zákona, účastníkmi stavebného konania sú:

a/ stavebník,

b/ osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,

c/ ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, 1g)

d/ stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,

e/ projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3, 4 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná. Od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 66 ods. 1 vyššie citovaného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona, stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Podľa § 117b vyššie citovaného zákona, ak ide o uskutočnenie stavby diaľnice a rýchlostnej cesty alebo uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu, 10ja) vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja. Ustanovenie predchádzajúcej vety sa nepoužije, ak je významnou investíciou podľa osobitného predpisu 10ja) banská stavba, banské dielo alebo stavba súvisiaca s banskou činnosťou.

Podľa § 119 ods. 1, 4 vyššie citovaného zákona, ak ide o stavbu alebo opatrenie, ktoré sa má uskutočniť v územnom obvode dvoch alebo viacerých stavebných úradov, určí príslušný stavebný úrad krajský stavebný úrad.

Na určenie príslušného stavebného úradu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. 1c) Podľa § 139 ods. 1, vyššie citovaného zákona, pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie a/ užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, 13)

b/ právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, 13a)

c/ právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, 13b)

d/ užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu. 13c)

Podľa § 140 vyššie citovaného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

1g) § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

10ja) § 1 ods. 2 a 3 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

33. Podľa § 3 písm. r/, s/ zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 08. 2018, teda i v čase rozhodovania žalovaného, na účely tohto zákona

r/ verejnosť je jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny,

s/ dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní,

Podľa § 6a ods. 1, 2 písm. a/, ods. 5 vyššie citovaného zákona, dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov je verejnosť, ktorá má záujem alebo môže mať záujem o prípravu strategických dokumentov pred ich schválením.

Medzi dotknutú verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov patrí

a/ fyzická osoba staršia ako 18 rokov,

Zainteresovaná verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického

dokumentu, vrátane práva podať písomné stanovisko podľa § 6 ods. 6, § 8 ods. 8, § 12 ods. 2, účasti na konzultáciách a verejnom prerokovaní strategického dokumentu.

Podľa § 24 ods. 2, 3 vyššie citovaného zákona, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.24) Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním
a/ odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
b/ odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,
c/ odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,
d/ odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

34. Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. b/, d/, ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov činnom do 19. 05. 2018, teda i v čase rozhodovania správnych orgánov, pôsobnosť okresných úradov ustanovuje tento zákon a osobitné zákony.

Okresný úrad v sídle kraja okrem pôsobnosti podľa odsekov 1, 5 a 6

b/ vykonáva v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje okresný úrad, ktorý má sídlo v jeho územnom obvode, ak osobitný zákon neustanovuje inak; ak v prvom stupni rozhoduje len okresný úrad v sídle kraja, vykonáva v druhom stupni štátnu správu okresný úrad v sídle kraja, ak tak ustanovuje osobitný zákon,

d/ je odvolacím orgánom vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec, ktorá sa nachádza v jeho územnom obvode, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Na plnenie úloh podľa odseku 2 písm. b) sa v okresnom úrade v sídle kraja zriaďuje osobitný organizačný útvar; môže plniť aj úlohy podľa odseku 2 písm. a), c) a d).

Okresný úrad v rozsahu svojej pôsobnosti spolupracuje s inými miestnymi orgánmi štátnej správy, vyšším územným celkom a obcami v jeho územnom obvode; môže spolupracovať s obdobnými orgánmi verejnej správy iných štátov.

Okresný úrad v sídle kraja spravuje majetok štátu v rozsahu ustanovenom všeobecným predpisom o správe majetku štátu.1)

35. Podľa § 7 SSP, správne sudy nepreskúmajú

a/ právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená,

b/ správne akty orgánov verejnej správy, ktoré nemajú povahu rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby, najmä rozhodnutia a opatrenia organizačnej povahy a rozhodnutia a opatrenia upravujúce vnútorné pomery orgánu, ktorý ich vydal, ak tento zákon neustanovuje inak,

c/ všeobecne záväzné právne predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak,

d/ súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese,

e/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania,

f/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania, podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti; to neplatí na rozhodnutia a opatrenia v sociálnych veciach,

g/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti fyzickej osobe a právnickej osobe, ak neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania alebo zamestnania,

h/ rozhodnutia, opatrenia, rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny, personálne rozkazy a disciplinárne rozkazy orgánov verejnej správy, ktorých preskúmanie vylučuje osobitný predpis.

Podľa § 61 písm. a/ SSP, žaloba je procesný úkon, ktorým

a/ fyzická osoba alebo právnická osoba uplatňuje právo na súdnu ochranu porušeného alebo priamo dotknutého práva alebo právom chráneného záujmu,

Podľa § 62 ods. 1 SSP, žalobca môže meniť rozsah a dôvody žaloby len do uplynutia lehoty určenej zákonom na podanie žaloby na správny súd.

Podľa § 134 ods. 1, 2 písm. b/ SSP, správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak

b/ rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený,

Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

36. Správny súd mal z obsahu predloženého administratívneho spisu nesporne preukázané, že žalovaný, t.j. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky podľa ust. § 119 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon č. 50/1976 Zb. alebo stavebný zákon) určil dňa 06. 06. 2017 obec Z. ako príslušný stavebný úrad na vykonanie stavebného konania a vydanie stavebného povolenia pre realizáciu stavby „Terminál intermodálnej prepravy Z. - UČS-02 TIP Z.“ s tým, že obce B. a O. budú mať postavenie dotknutého orgánu, pretože časť stavby je umiestnená v ich katastrálnom území. X. Železnice Slovenskej republiky ako stavebník žiadosťou zo dňa 22. 06. 2017 žiadali určený stavebný úrad (S. Z.) o vydanie stavebného povolenia k tam označenej stavbe (1. bod tohto rozsudku) na konkrétnych pozemkoch v katastrálnom území Z., ktorých vlastníkom je obec Z. a Slovenská republika v správe Železnice SR. Obec Z. (určený stavebný úrad) vydala pod č. 692/2017-2784-01-Žá dňa 18. 07. 2017 formou verejnej vyhlášky oznámenie o začatí stavebného konania vo veci žiadosti o vydanie stavebného povolenia stavby „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ UČS 02 TIP Z. v rozsahu stavebných objektov SO 02-36-02 Z., K. ulica - úprava vedenia ST a SO 02-37-14 K. ulica, úprava cesty A./XXXX - preložka STL plynovodu.

37. Následne potom správny orgán prvého stupňa ako určený stavebný úrad vydal pod č. 692/2017-2784-03-Žá dňa 06. 10. 2017 vo forme verejnej vyhlášky stavebné povolenie, ktorým rozhodol tak, že povolil stavbu „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ UČS 02 TIP Z. v rozsahu stavebných objektov SO 02-36-02 Z., K. ulica - úprava vedenia Slovak Telekom a SO 02-37-14 K. ulica, úprava cesty A./XXXX - preložka STL plynovodu (líniová stavba) v katastrálnom území Z.. Žalobca podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie zo dňa 08. 11. 2017, v ktorom okrem iného uviedol, že mu nebolo doručené oznámenie o začatí stavebného konania a ani stavebné povolenie, napriek tomu, že je účastníkom konania. Svoje účastníctvo v stavebnom konaní odvodzoval od toho, že donedávna bol vlastníkom pozemku v katastrálnom území Z., kde bol vyvlastnený a predmetná stavba „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ TIP bola súčasťou posudzovania v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon č. 24/2006 Z. z.) pri zámere Automotive Nitra Project (navrhovateľ SARIO), ktorého konania bol účastníkom a je teda i účastníkom stavebného konania podľa ust. § 59 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona.

38. Správny orgán prvého stupňa (S. Z.) ako určený stavebný úrad po podaní odvolania zo strany žalobcu proti stavebnému povoleniu postupoval tak, že vydal rozhodnutie č. 692/2017-2784- 06-Žá dňa 19. 12. 2017, ktorým žalobcu vylúčil z konania vo veci návrhu na vydanie stavebného povolenia na stavbu „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ UČS 02 TIP Z. č. XXX/XXXX-XXXX. V odôvodnení rozhodnutia zo dňa 19. 12. 2017 správny orgán prvého stupňa uviedol, že žalobca je vlastníkom pozemkov v katastrálnom území B. a tieto nebudú dotknuté uvedenou stavbou v katastrálnom území Z., pričom nie sú ani susediacimi pozemkami, a preto vlastnícke práva žalobcu nebudú predmetnou stavbou žiadnym spôsobom dotknuté. Navrhovaná činnosť - stavba „Terminál intermodálnej prepravy Z. UČS 02 TIP Z.“ nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani zisťovacieho konania, a preto žalobca nie je účastníkom konania ani podľa ust. § 59 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie zo dňa 29. 01. 2018, o ktorom žalovaný rozhodol žalobou napadnutým rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2018/012129-2 zo dňa 23. 02. 2018 tak, že odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil procesné rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, t.j. Obce Z. č. 692/2017-2784-Ža zo dňa 19. 12. 2017. V odôvodnení svojho rozhodnutia žalovaný rovnako skonštatoval, že žalobcovi neprislúcha postavenie účastníka stavebného konania, nakoľko nemá vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb. Postavenie účastníka konania žalobcovi nevyplýva ani z osobitného predpisu, nakoľko predmetná stavba nepodlieha konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a stavebnému konaniu nepredchádzalo konanie podľa tohto zákona v zmysle ust. § 140c ods. 8 stavebného zákona, t.j. stavba nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Rozhodnutie žalovaného (napadnuté žalobou) podľa vyznačenia nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 03. 2018, čo znamená, že žalobca bol týmto dňom právoplatne vylúčený zo stavebného konania.

39. Rozhodnutie orgánu verejnej správy o tom, či fyzická alebo právnická osoba je alebo nie je účastníkom správneho konania je nepochybne spôsobilé zasiahnuť do práv, právom chránených záujmov a povinností dotknutého subjektu (teda je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu v správnom súdnictve). Predmetom preskúmvacej činnosti správneho súdu bolo posúdenie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým ako odvolací správny orgán zamietol odvolanie žalobcu proti procesnému rozhodnutiu, ktorým bol vylúčený zo stavebného konania. Povinnosťou správneho súdu tak bolo vec meritórne prejednať a zaujať právne stanovisko k predmetu konania, teda či postup orgánov verejnej správy, keď vylúčili žalobcu z administratívneho konania bol, resp. nebol v súlade so zákonom, bez ohľadu na skutočnosť, že bolo skončené konanie, v ktorom sa žalobca domáhal postavenia účastníka konania (napr. uznesenia Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 10Sžk/38/2019 zo dňa 27. 10. 2020, sp. zn. 3Sžk/52/2019 zo dňa 15. 10. 2020, sp. zn. 6Sžk/5/2020 zo dňa 24. 03. 2020, sp. zn. 1Sžk/17/2019 zo dňa 08. 12. 2020).

40. Na stavebné konanie sa aplikuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon č. 71/1967 Zb. alebo správny poriadok), ktorý všeobecným spôsobom upravuje konanie a rozhodovanie v oblasti verejnej správy a v ust. § 14 obsahuje i definíciu účastníka správneho konania v tom zmysle, že: 1/ účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať, 2/ koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; 3/ ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak, 4/ ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

41. Stavebný zákon v ust. § 59 ods. 1 (ktorý je v tomto prípade osobitným zákonom) ustanovuje, kto je účastníkom stavebného konania, ale nemá osobitnú právnu úpravu konania s účastníkom v správnom konaní (územnom, stavebnom alebo kolaudačnom konaní), a preto pre stavebné konanie platia primerane ustanovenia všeobecného predpisu o správnom konaní, t.j. zákona č. 71/1967 Zb., a to s poukazom na ust. § 140 stavebného zákona (ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní).

42. Pojem účastníka konania teda definuje správny poriadok, ktorý je všeobecným predpisom o správnom konaní ako i stavebný zákon, a preto je potrebné postupovať podľa interpretačného pravidla, ktoré určí, ktorá právna norma sa má na konkrétny prípad použiť. V právnej teórii platí vo vzťahu všeobecných a osobitných právnych noriem derogačné pravidlo *lex specialis derogat legi generali* (špeciálny zákon ruší generálny zákon), pričom aplikáciou tohto pravidla v prejednávanom prípade možno dospieť k záveru, že na posúdenie účastníctva žalobcu v stavebnom konaní bolo potrebné postupovať podľa ust. § 59 ods. 1 stavebného zákona, ktorý je v stavebnom konaní zákonom špeciálnym vo vzťahu k všeobecnému predpisu o správnom konaní - správny poriadok.

Bez ohľadu na všeobecne platné pravidlo pri aplikácii právnych noriem, v danom prípade je ale otázka aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov výslovne zodpovedaná i v ust. § 140 stavebného zákona, podľa ktorého, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní. Z tohto zákonného ustanovenia je bez pochyb zrejmé, že na konanie vedené podľa stavebného zákona sa použijú pravidlá ustanovené správnym poriadkom len vtedy, ak sám stavebný zákon ako osobitný predpis neupravuje konkrétnu situáciu, resp. právnu otázku, inak.

Vzhľadom na to, že stavebný zákon výslovne pomenúva účastníkov stavebného konania a teda určuje ich okruh, je preto v danej veci vylúčená aplikácia ust. § 14 správneho poriadku, v ktorom je všeobecne vymedzený okruh účastníkov správneho konania. Vzhľadom na odlišné špecifiká sú jednotlivé druhy správnych procesov upravené osobitnými právnymi aktami. Správny poriadok ako všeobecný predpis o správnom konaní má subsidiárne použitie, ak konkrétne konanie v štátnej správe je upravené samostatným právnym aktom, osobitným zákonom.

43. Uvedené znamená, že osobitný predpis ako hmotnoprávny predpis má v aplikačnom procese prednosť pred všeobecnou úpravou obsiahnutou v ust. § 14 správneho poriadku, ktorý síce vymedzuje, kto je účastníkom konania, ale odpoveď, na koho sa táto definícia vzťahuje dávajú predpisy hmotného práva. Postavenie účastníka konania v tej - ktorej veci má iba ten subjekt, ktorému je takéto postavenie v príslušnom zákone výslovne priznané. Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v ust. § 59 definuje účastníkov stavebného konania, resp. upravuje okruh účastníkov tzv. pozitívnu enumeráciu, t.j. uvedením konkrétnych subjektov, ktorým postavenie účastníka v konaní priznáva. V súvislosti s účastníctvom v stavebnom konaní správny súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 4Sžk/23/2017 zo dňa 01. 03. 2018, v zmysle ktorého „stavebný zákon výslovne pomenúva účastníkov každého konania podľa stavebného zákona osobitne a odlišne, ako sú účastníci konania definovaní vo všeobecnom predpise o správnom konaní, kasačný súd má za to, že ustanovenie § 140 stavebného zákona vylučuje aplikáciu ustanovení správneho poriadku vo vzťahu k účastníkom konania“. Preto i správny orgán prvého stupňa mal posudzovať okruh účastníkov predmetného stavebného konania v zmysle ust. § 59 ods. 1 stavebného zákona.

44. V priebehu stavebného konania bolo nepochybné, že žalobca nie je stavebníkom predmetnej stavby, a preto nemôže byť účastníkom stavebného konania v zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. a/ stavebného zákona.

45. V odvolaní zo dňa 08. 11. 2017 proti stavebnému povoleniu zo dňa 06. 10. 2017 žalobca uvádzal, že bol vlastníkom pozemku v katastrálnom území Z., kde bol vyvlastnený. Z predloženého administratívneho spisu, z rozhodnutia stavebného úradu zo dňa 19. 12. 2017 o vylúčení žalobcu zo stavebného konania a ani z rozhodnutia žalovaného zo dňa 23. 02. 2018 nevyplýva, či a akým spôsobom toto tvrdenie žalobcu správne orgány preverovali, čo znamená, že nezisťovali, či by žalobca mal byť účastníkom stavebného konania v zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. b/ stavebného zákona.

46. Z obsahu spisu, ale ani zo žalobou napadnutých rozhodnutí správnych orgánov nie je zrejmé ani to, na základe čoho dospeli k záveru, že navrhovaná činnosť - stavba „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ UČS 02 TIP Z. nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. V zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona, účastníkom stavebného konania sú i osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, pričom je tu odkaz na ust. § 24 až § 27 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa ust. § 24 ods. 2 tohto zákona, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v jeho tretej časti (posudzovanie navrhovaných činností) a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 (podanie odôvodneného písomného stanoviska alebo odôvodnených pripomienok) alebo odseku 4 (podanie odvolanie proti rozhodnutiu alebo proti záverečnému stanovisku), ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe a je nesporné, že žalobca bol ako dotknutá verejnosť účastníkom viacerých zisťovacích konaní a okrem iného i zisťovacieho konania, v ktorom Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015 (č.l. 97 - 111 v súdnom spise) o tom, že navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ - Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu sa podľa ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať. Účasťou v konaniach podľa tretej časti zákona č. 24/2006 Z. z. verejnosť získava automaticky aj účastníctvo v následných povoľovacích konaniach, akými je i stavebné konanie.

Na overenie tvrdenia správnych orgánov o tom, že navrhovaná činnosť - stavba „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ UČS 02 TIP Z. nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani

zistovacieho konania, a teda že žalobca nemá právo byť účastníkom predmetného stavebného (povoľovacieho) konania, súd požiadal príslušné orgány o poskytnutie súčinnosti. Vyjadrenie Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie zo dňa 18. 02. 2019, vyjadrenie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zo dňa 22. 02. 2019 a ani vyjadrenie Slovenskej agentúry pre rozvoj investícií a obchodu (SARIO) zo dňa 07. 03. 2019 nepotvrdili vyššie uvedený záver správnych orgánov prezentovaný v ich rozhodnutiach. V závere svojho vyjadrenia zo dňa 07. 03. 2019 agentúra SARIO (navrhovateľ zámeru „Automotive Nitra Project“ vypracovaného v auguste 2015, ktorý bol predmetom zisťovacieho konania ukončeného vydaním rozhodnutia č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015) uviedla, že výstavba Terminálu intermodálnej prepravy bola súčasťou navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“ a zámeru, ktorý navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project“ popisoval. Výstavba Terminálu intermodálnej prepravy bola následne posúdená v zisťovacom konaní a je súčasťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Súčasťou zámeru však nemuseli byť všetky stavebné objekty (z ktorých zrejme aktuálne stavba „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ - UČS 02 TIP Z. pozostáva), a to najmä tie, ktoré sú: A/ vyvolanými investíciami, B/ nachádzajú sa mimo areálu strategického parku a C/ ako také nepodliehajú zisťovaciemu konaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Súd je toho názoru, že pokiaľ by stavba, ktorá bola predmetom stavebného konania mala byť vyvolanou investíciou, resp. by sa mala nachádzať mimo areálu strategického parku a z týchto dôvodov by nepodliehala zisťovaciemu konaniu (a v takom prípade by ani žalobca nemohol odvodzovať svoje účastníctvo v stavebnom konaní od účastníctva v zisťovacom konaní), toto malo jednoznačne vyplývať zo žalobou napadnutých rozhodnutí.

47. V priebehu stavebného konania až do vydania meritórneho rozhodnutia (stavebného povolenia) bolo potrebné skúmať okruh účastníkov stavebného konania podľa ust. § 59 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona, najmä ak v zámere vypracovanom SARIO v auguste 2015 (strana 193 - 235 súdneho spisu) bola medzi navrhovanú činnosť (časť 13) zaradená i „Doprava a telekomunikácie, položka č. 4. Železničné stanice, terminály d/ nákladné, prekladiská kombinovanej dopravy od 3 koľají - zisťovacie konanie; od západu dotknutého územia bude vybudovaná železničná trať ústiaca do TIP (2 koľaje) a vnútroareálová vlečka (4 koľaje), umožňujúce prísun surovín a odvozu produkcie výrobného závodu ako aj kontajnerov pre okolité subjekty“. V stavebnom povolení zo dňa 06. 10. 2017, ktorým bola povolená stavba „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ UČS 02 TIP Z. v rozsahu tam uvedených stavebných objektov je uvedené, že účelom stavby TIP je „zabezpečiť dopravu tovarov a export výrobkov podľa potrieb strategického parku Nitra“. Žalobca tvrdil, že stavba „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ bola súčasťou posudzovania v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ktorého bol účastníkom. Túto otázku, teda otázku účastníctva v konaní, vždy posudzuje stavebný úrad podľa okolností konkrétneho prípadu a na základe toho vymedzí okruh účastníkov konania, ale podľa názoru správneho súdu je tak povinný a zároveň i oprávnený urobiť pred vydaním meritórneho rozhodnutia, teda v predmetnej veci pred vydaním stavebného povolenia. Zisťovanie okruhu účastníkov konania a následné rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa o vylúčení účastníka (žalobcu) z konania po vydaní rozhodnutia vo veci samej, resp. vylúčenie účastníka konania potom, ako podal odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, nemá oporu v platnej právnej úprave. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 56 a § 57 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, ktoré upravujú postup správneho orgánu prvého stupňa po podaní odvolania (31. bod tohto rozsudku). V dôsledku procesného postupu, ktorý zvolil správny orgán prvého stupňa, vznikla situácia, že o podanom odvolaní žalobcu zo dňa 08. 11. 2017 (teda v čase, keď ešte žalobca nebol vylúčený zo stavebného konania) proti stavebnému povoleniu zo dňa 06. 10. 2017 rozhodol žalovaný rozhodnutím zo dňa 26. 03. 2018 tak, že podľa ust. § 30 ods. 1 písm. a/ správneho poriadku zastavil konanie o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Obce Z. zo dňa 06. 10. 2017, teda rozhodol tak z dôvodu, že ten, kto podal návrh na začatie konania (v tomto prípade odvolacieho), nie je účastníkom konania, pretože žalobca bol rozhodnutím zo dňa 19. 12. 2017, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím odvolacieho orgánu zo dňa 23. 02. 2018 právoplatne vylúčený zo stavebného konania.

48. Súd nespochybnuje povinnosť a právo správneho orgánu v každom štádiu správneho konania dbať o to, aby bol okruh účastníkov konania správne určený, ale je toho názoru, že správny orgán prvého stupňa nemôže postupovať tak, ako v predmetnej veci, teda že žalobcu vylúčil z konania až po vydaní meritórneho rozhodnutia a potom ako žalobca podal proti meritórnemu rozhodnutiu odvolanie, pričom žalovaný rozhodnutím zo dňa 26. 03. 2018 zastavil odvolacie konanie z dôvodu zistenia, že žalobca nie je účastníkom konania, pretože medzičasom nadobudlo právoplatnosť uznesenie o jeho vylúčení z konania. Vo všeobecnosti však možno uviesť, že osoba sa stáva účastníkom konania od okamihu, keď

sa sama za účastníka správneho konania označí a túto skutočnosť oznámi správne mu orgánu, čo v predmetnej veci znamenalo, že žalobca sa stal účastníkom odvolacieho stavebného konania najneskôr podaním odvolania proti stavebnému povoleniu. Uvedené znamená, že pokiaľ žalobca podal odvolanie proti stavebnému povoleniu zo dňa 06. 10. 2017, týmto dňom sa prihlásil za účastníka odvolacieho stavebného konania a povinnosťou správnych orgánov bolo rozhodnúť o ním podanom odvolaní v zmysle ust. 59 ods. 2, 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Pochybenie, ktorého sa dopustil správny orgán prvého stupňa (tým, že žalobcu vylúčil z konania po vydaní stavebného povolenia a potom, ako žalobca podal odvolanie proti stavebnému povoleniu) neodstránil ani žalovaný, keď potvrdil rozhodnutie o vylúčení žalobcu z konania, napriek tomu, že takéto rozhodnutie podľa názoru súdu nebolo vydané v súlade so zákonom.

49. S poukazom na vyjadrenie Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie zo dňa 18. 02. 2019, vyjadrenie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zo dňa 22. 02. 2019 a vyjadrenie Slovenskej agentúry pre rozvoj investícií a obchodu (SARIO) zo dňa 07. 03. 2019 (obsah ktorých je uvedený v 22. až 24. bode tohto rozsudku) je však súd toho názoru, že rozhodnutia správnych orgánov v predmetnej veci o vylúčení žalobcu zo stavebného konania neobsahujú žiadnu relevantnú skutkovú ani právnu argumentáciu k ich tvrdeniam, že navrhovaná činnosť - stavba „Terminál intermodálnej prepravy Z. UČS TIP Z.“ nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 23. 02. 2018 ako i rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 19. 12. 2017 (čoho sa žalobca v podanej žalobe domáhal) zrušiť podľa ust. § 191 ods. 1 písm. d/ SSP, teda z dôvodu, že tieto rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a vec vrátiť správne mu orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie v zmysle ust. § 191 ods. 3 písm. a/ SSP. Správny súd je však toho názoru, že žalobca po podaní odvolania proti stavebnému povoleniu (v dôsledku čoho sa začalo odvolacie stavebné konanie) už nemal byť vylúčený zo stavebného konania v predmetnej veci a pokiaľ by sa preukázala jeho argumentácia o účastníctve v stavebnom konaní podľa ust. § 59 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona, teda z titulu jeho účastníctva v zisťovacom konaní, tak rozhodnutie o jeho vylúčení z konania nemalo byť vydané vôbec.

50. Žalobca v podanej žalobe namietal i vecnú nepríslušnosť určeného stavebného úradu, t.j. Obce Z. na konanie v predmetnej veci, teda vo veci stavebného konania týkajúceho sa stavby „Terminál intermodálnej prepravy Z.“ ucelená časť stavby - UČS 02 TIP Z., v rozsahu stavebný objekt SO 02-36-02, Z., K. ulica - úprava vedenia ST a stavebný objekt SO 02-37-14 K. ulica, úprava cesty A./XXXX - preložka STL plynovodu. Tvrdil, že ak ide o uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu (t.j. § 1 ods. 2 a 3 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) a o takúto situáciu sa podľa jeho názoru jedná, vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja, teda s poukazom na platné právne predpisy okresný úrad v sídle kraja. Žalovaný tvrdil, že samotná stavba nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného predpisu, a teda nie je daný predpoklad na aplikáciu ust. § 117b stavebného zákona. Skúmanie charakteru predmetnej stavby v konaní o správnej žalobe proti procesnému rozhodnutiu o vylúčení žalobcu zo stavebného konania za daných okolností (po vydaní stavebného povolenia a podaní odvolania žalobcom proti nemu nemalo byť ani vydané a v prípade, ak stavebnému konaniu predchádzalo zisťovacie konanie, ktorého bol žalobca účastníkom, nemalo byť vydané vôbec) podľa názoru správneho súdu presahuje potreby tohto súdneho konania, a preto sa námietkou vecnej nepríslušnosti stavebného úradu nezaoberal. Určenie vecnej príslušnosti stavebného úradu v predmetnej veci sa bude odvíjať od toho, či predmetná stavba je významnou investíciou, vyvolanou, resp. súvisiacou stavbou s významnou investíciou, či je alebo nie je a prečo súčasťou významnej investície, či sa nachádza v rámci územia strategického parku alebo mimo neho, prečo sa nevyžadovalo územné konanie, ak s nejedná o významnú investíciu, pričom všetky tieto zistenia je potrebné vyargumentovať po skutkovej a právnej stránke, čo v žalobou napadnutom rozhodnutí absentuje a z tohto pohľadu sú žalobou napadnuté rozhodnutia taktiež nepreskúmateľné, čo bol dôvod ich zrušenia.

51. Úlohou správneho súdu v predmetnej veci bolo zaoberať sa procesným postavením žalobcu ako účastníka stavebného konania, a to bez ohľadu na to, či konanie, v ktorom sa domáhal byť účastníkom

konania, bolo ukončené alebo sa v ňom pokračuje. Skutočnosť, či bolo alebo nebolo ukončené stavebné konanie nemá žiaden vplyv na posúdenie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a táto otázka nemôže byť predmetom súdneho prieskumu (uznesenie Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 3SŽk/6/2020 zo dňa 15. 10. 2020, sp. zn. 6SŽk/5/2020 zo dňa 24. 03. 2020). S poukazom na uvedené potom správny súd vrátil vec správnejmu orgánu prvého stupňa, ktorý sa bude ďalej zaoberať otázkou účasti žalobcu v stavebnom konaní podľa ust. § 59 ods. 1 písm. b/, c/ stavebného zákona a do jeho pozornosti dáva tú skutočnosť, že žalobca podal odvolanie zo dňa 08. 11. 2017 proti stavebnému povoleniu zo dňa 06. 10. 2018, teda ešte v čase, keď nebol z tohto konania vylúčený. Taktiež bude potrebné sa zaoberať charakterom predmetnej stavby.

52. Právnym názorom súdu sú správne orgány viazané s poukazom na ust. § 191 ods. 6 SSP a táto viazanosť v zásade platí do nezmenenia sa rozhodnej skutkovej a právnej situácie.

53. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech (súd žalobe vyhovel), priznal právo na plnú náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 167 ods. 1 SSP. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

O trovách príbratého účastníka súdneho konania rozhodol správny súd tak, že mu nepriznal náhradu trov konania podľa ust. § 169 SSP, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre priznanie náhrady trov pre tohto účastníka konania. Správny súd uznesením č.k. 11S/85/2018-243 zo dňa 13. 03. 2019 príbral do súdneho konania účastníka administratívneho konania (Železnice Slovenskej republiky), ale neuložil mu žiadnu povinnosť, v súvislosti s plnením ktorej by mu vznikli trovy konania. Za uloženie povinnosti nemožno považovať výzvu súdu zo dňa 12. 06. 2019, aby sa k podanej žalobe príbratý účastník konania vyjadril s poučením, že ak tak neurobí, správny súd môže vo veci konať ďalej (ust. § 105 ods. 2 SSP). Železnice Slovenskej republiky podali písomné vyjadrenie zo dňa 15. 07. 2019 k podanej žalobe, ale v predmetnej veci správny súd nezistil ani žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by bolo možné príbratému účastníkovi konania priznať právo na náhradu trov konania.

54. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.