

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 69Pc/13/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1026200029
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1026200029.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci osoby povinnej platiť výživné: L. S., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. B. XXXX/XX, Q., R. J. F. XX, Q., proti osobe oprávnenej na výživné: L. J. L., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. F. XXXX/XX, Q., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 30.01.2026 e-mailom bez zaručeného elektronického podpisu, ktorý bol dňa 02.02.2026 doplnený v listinnej podobe, dňa 02.03.2026 doplnený podaním (e-mailom bez zaručeného elektronického podpisu i v listinnej podobe), ktorý bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 05.03.2026, sa osoba povinná platiť výživné (ďalej aj ako „povinný“) domáha nariadenia neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia: „1. Krajský súd Bratislava pozastavuje účinnosť rozhodnutia 28Pc 34 2022 o vyživovacej povinnosti voči Odporcovi L. S., M..XX.X.XXXX, Navrhovateľom J.. L. D..Č.. XXXXXX/XXXX Q. L. XX, Q., z dôvodu aktuálnej finančnej nedostatočnosti Odporcu na strane príjmu, so spätnou účinnosťou od 15.4.2025. Pozastavenie bude platné do času, dokedy Mestský súd Bratislava II, rozhodne vo veci podania 26Pc49-2025, prípade iných podaní, alebo pokiaľ mesačný príjem Odporcu presiahne životné minimum jednotlivca a bude podľa zákona schopný úhrady takzvanej vyživovacej povinnosti voči J.. L.D., M. XX.X.XXXX. 2. Krajský súd Bratislava zároveň prikazuje Mestskému súdu Bratislava II, aby vo veci 26Pc49-2025 bezodkladne rozhodol a ukončil právnu neistotu Žiadateľa s poukázaním na príslušnú judikatúru Ústavného súdu SR.“

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povinný uviedol, že jeho finančný príjem nedosahuje životné minimum, jeho výdaje sú ale rádovo v 100-kách eur (povinné zdravotné poistenie, samoplata), povinné náklady na spoločný majetok s matkou oprávneného, nutná adekvátna právna pomoc, stravovanie, nevyhnutné platby v zdravotníctve. Ide o elementárny, existenčný problém, a preto žiada o urgentné rozhodnutie. Nekonáním Mestského súdu Bratislava II od 15.04.2025 a sabotovaním podaní vedených pod sp. zn. 3Pc/21/2025, resp. 26Pc/49/2025 bude každým dňom oneskorenia vystavený ďalším exekučným a iným protiprávnym aktom, vyplývajúcich z nekonania Mestského súdu Bratislava II v jeho podaniach a urgenciách, na základe rozhodnutia pôvodného rozsudku vydaného v konaní vedenom pod sp. zn. 28Pc/34/2022. Oprávnený má podľa neho zabezpečený bezstarostný, nadštandardný život, vzhľadom na skutočnosť, že jeho matka odcudzila vo funkcii konateľky zo spoločnej firmy s ním časť majetku firmy. Je „umelo“ prihlásený na súkromnej vysokej škole, pričom jeho školské výsledky zodpovedali v skutočnosti na priemernú až podpriemernú úroveň ukončenia povinnej školskej dochádzky. Oprávnený hľadá akúkoľvek možnosť príživníctva na cudzí úkor, prípadne sa odvoláva na zdravotný stav potvrdený súkromnými zdravotníckymi inštitúciami. Ďalej v návrhu uviedol, že jeho príjem je 0 eur, mesačné výdavky XXXX eur, má protiprávnu exekúciu nečinnosťou Mestského súdu Bratislava II, resp. aktívnym porušovaním jeho základných práv ako občana SR. Zároveň opakovane žiada o zaslanie spisovej značky, pod ktorou je jeho podanie zaevidované. Dňa 02.03.2026 povinný z

vyživovacej povinnosti doplnil návrh a uviedol, že Mestský súd Bratislava II odmieta /zdržuje/sabotuje vydanie uznesenia od 15.04.2025, ignoruje 46 urgencií a základné práva občana, nečinnosťou v merite veci spolupracuje s organizovaným zločinom, namietanie voči protiprávnemu postupu je neúčinné a vďaka „súdnej mape“ nechce žiadny iný mestský súd konať. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povinný z vyživovacej povinnosti nepriložil žiadne listinné dôkazy.

3. Z lustrácie v registri súdnych konaní vedených na tunajšom súde vyplýva, že:

- rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, č. k. 27P/136/2022 -27 zo dňa 24.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2022, súd rozviedol manželstvo L. S., D. L. J. L. S., v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k L. S. konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

- rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, č. k. 28Pc/34/2022-138 zo dňa 08.06.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.09.2023 v časti výroku III. a 10.08.2024 v časti výrokov I., II. a IV. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/161/2023-178 zo dňa 24.06.2024 súd uložil povinnosť povinnému z vyživovacej povinnosti prispievať na výživu oprávneného z výživného sumou 300,- eur mesačne, vždy k 15-temu dňu v mesiaci od 26.09.2022 (výrok I.). Zročné výživné za obdobie od 26.09.2022 do 31.05.2023 vo výške 2.450,- eur súd povolil povinnému z vyživovacej povinnosti splácať v mesačných splátkach vo výške 100,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom júl 2023 pod následkom straty výhody splátok (výrok II). Vo zvyšku súd návrh zamietol (výrok III). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV).

- uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 26Pc/49/2025-8 zo dňa 29.10.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2025, bolo konanie o zníženie výživného zastavené.

4. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 3Pc/21/2025 konanie o zníženie výživného, pod sp. zn. 41Pc/6/2026 konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, pod sp. zn. 37Pc/12/2026 konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a pod sp. zn. 69Pc/12/2026 konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

15. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. To však neznamená, že neodkladné opatrenie môže súd

vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

16. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia o určenia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. Výživné sa určuje len v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu.

17. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti, po preskúmaní návrhu a doložených listinných dôkazov, súd dospel k záveru, že návrh je v celom rozsahu nedôvodný, keďže povinný neosvedčil neodkladnú potrebu zásahu súdu. Z obsahu spisov vedených ohľadne povinného z vyživovacej povinnosti mal súd za preukázané, že povinný má právoplatným a vykonateľným rozsudkom tunajšieho súdu uloženú povinnosť prispievať na výživu oprávneného, zároveň na tunajšom súde prebieha aj konanie vo veci samej o zníženie výživného, pričom povinný sa toho času viacerými obdobnými návrhmi domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd „pozastavil účinnosť“ rozsudku, ktorým bola určená jeho vyživovacia povinnosť k oprávnenému z vyživovacej povinnosti. Povinný, rovnako ako pri predchádzajúcich návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, ani v tomto návrhu neosvedčil neodkladnú potrebu zásahu súdu, k návrhu nedoložil žiadne listinné dôkazy osvedčujúce ním popísané skutkové okolnosti. Žiadnymi listinnými dôkazmi neosvedčil svoj aktuálny príjem, prípadne neuviedol aké sú jeho možnosti zabezpečenia príjmu, nevyčísлил svoje výdavky ani riadne nešpecifikoval situáciu, na základe ktorej žiada pozastaviť účinnosť rozhodnutia o jeho vyživovacej povinnosti so spätnou účinnosťou od 15.04.2025. Povinný žiada okrem iného pozastaviť účinnosť do času, kým súd rozhodne vo veci vedenej pod sp. zn. 26Pc/49/2025, no o tomto návrhu už bolo právoplatne rozhodnuté (viď bod 3 tohto odôvodnenia). Nevykonateľnou je aj časť návrhu, ktorou žiada pozastaviť účinnosť rozsudku do doby pokiaľ nebude jeho mesačný príjem presahovať sumu životného minima, pričom ani neuvádza, odkedy a z akých dôvodov je neschopný hradiť súdom určené výživné, resp. či výživné uhradza riadne a včas. Žiadosť povinného, aby Krajský súd v Bratislave prikázal tunajšiemu súdu bezodkladne rozhodnúť vo veci vedenej pod sp. zn. 26Pc/49/2025 je nadbytočná, nakoľko, ako už bolo navrhovateľovi viackrát uvedené, toto konanie je právoplatne skončené a nebudú v ňom vydávané žiadne ďalšie rozhodnutia. Prevažná časť skutkových tvrdení povinného je uvádzaná v každom návrhu doručenom súdu, no jedná sa len o jeho subjektívne zhodnotenie situácie a vzťahu medzi ním a oprávneným, ktoré opäť nebolo osvedčené žiadnymi listinnými dôkazmi. Za takto zadefinovaného skutkového stavu súd nemal za osvedčené splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a keďže z obsahu návrhu nevyplýva neodkladná potreba zásahu súdu, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

18. Inštitút neodkladného opatrenia neslúži na to, aby nahrádzal rozhodnutie vo veci samej (pozn. konanie vedené pod sp. zn. 3Pc/21/2025), ale na to, aby súd neodkladne zasiahol v prípade, že sú na to splnené všetky zákonné podmienky na jeho vydanie - čo nie je daný prípad. Vyhovenie návrhu bez osvedčenia rozhodujúcich skutočností by vo svojich dôsledkoch zasiahlo do právneho postavenia dotknutých osôb vysoko nad rámec zabezpečovacieho charakteru neodkladného opatrenia. Na základe vyššie uvedených skutočností, kedy súd nemal za osvedčené naplnenie procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, návrh v celom rozsahu zamietol.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súdu proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu.