

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 23Exre/156/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1326201322
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivona Hrčeková
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2026:1326201322.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III vo veci konania o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom pri obchodnej spoločnosti BALKONA INVEST s.r.o., Drieňová 1J, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 208 066, takto

rozhodol:

I. Súd pri obchodnej spoločnosti BALKONA INVEST s.r.o., Drieňová 1J, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 208 066, zapísanej v odd. Sro, vo vložke 125099/B, začína konanie o zosúladení údajov zapísaných v obchodnom registri.

II. Súd pri obchodnej spoločnosti BALKONA INVEST s.r.o., Drieňová 1J, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 208 066, zapísanej v odd. Sro, vo vložke 125099/B, vymazáva z obchodného registra v časti:

Iné ďalšie právne skutočnosti:

Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Topoľčany, sp. zn. 3T/25/2022 - 447, zo dňa 09.08.2022, právoplatným dňa 26.10.2022, bol spoločnosti BALKONA INVEST s.r.o., Drieňová 1J, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 208 066 podľa § 16 ods. 1 Zák. č. 91/2016 Z. z. v znení noviel o trestnej zodpovednosti právnických osôb uložený trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť podľa osobitného predpisu vo výmere 3 (tri) roky.

III. Obchodná spoločnosť BALKONA INVEST s.r.o., Drieňová 1J, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 208 066, je povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 50.- Eur na účet Mestského súdu Bratislava III, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.2.2026 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie Okresného súdu Nitra, ktorým bol súd upovedomený, že právnická osoba BALKONA INVEST s.r.o., Drieňová 1J, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 208 066 vykonala trest zákazu činnosti - vykonávať podnikateľskú činnosť podľa osobitného predpisu dňa 26.10.2025, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 9.8.2022, právoplatným dňa 26.10.2022.

2. Mestský súd Bratislava III je príslušný registrový súd (ďalej len „registrový súd“) v konaní o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom podľa § 278 písm. b) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“).

3. Podľa § 289 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP konaním o zosúladenie údajov sa má dosiahnuť zhoda zápisu v obchodnom registri so skutočným právnym stavom inak, ako na základe návrhu na zápis údajov do obchodného registra.

4. Podľa § 291 odsek 1 CMP ak sa konanie o zosúladenie údajov začína bez návrhu, registrový súd v uznesení o začatí konania uvedie, aké údaje majú byť do obchodného registra zapísané.

5. Podľa § 291 odsek 2 CMP súdy a iné orgány vždy upozornia registrový súd na nezgodu medzi skutočným právnym stavom a stavom zápisu v obchodnom registri, ak tieto skutočnosti zistia pri svojej činnosti.
6. Podľa § 292 odsek 1 CMP účastníkmi konania o zosúladienie údajov sú navrhovateľ, zapísaná osoba a osoba, ktorej údaje majú byť do obchodného registra zapísané alebo z obchodného registra vymazané.
7. Podľa § 294 odsek 1 CMP návrh na začatie konania alebo uznesenie o začatí konania doručí registrový súd účastníkom a vyzve ich, aby sa vyjadrili, či s vykonaním zápisu údajov do obchodného registra súhlasia, alebo aby uviedli skutkové tvrdenia alebo právne dôvody, ktoré bránia vykonaniu zápisu.
8. Podľa § 294 odsek 2 CMP registrový súd nepostupuje podľa odseku 1, ak je predmetom konania oprava chýb v písaní a počítaní alebo iných zrejmých nesprávností.
9. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.
10. V zmysle čl. 12 CMP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.
11. V posudzovanom prípade súd upustil od postupu v zmysle ust. § 294 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. CMP, nakoľko vychádzajúc z vyššie citovaného čl. 12 CMP, mal za to, že dňom 26.10.2025 došlo k vykonaniu trestu zákazu činnosti - vykonávať podnikateľskú činnosť podľa osobitného predpisu, čím došlo v zmysle ust. § 92 ods. 2 zák. č. 300/2005 Z. z. k zahľadenu trestu a v zmysle ust. § 93 ods. 1 zák. č. 300/2005 Z. z. sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený.
12. V zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. t) Zák. č. 530/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov do obchodného registra sa zapisujú v štátnom jazyku tieto údaje nezahladené tresty uložené zapísanej právnickej osobe a nevykonané tresty postihujúce jej zapísaných právnych nástupcov, zaistenie majetkovej účasti v právnickej osobe v trestnom konaní a zrušenie tohto zaistenia.
13. V zmysle ust. § 1 ods. 2 Zák. č. 91/2016 Z. z. v znení noviel o trestnej zodpovednosti právnických osôb ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty a ochranné opatrenie ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.
14. V zmysle ust. § 32 písm. g) zák. č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona za spáchané trestné činy môže súd uložiť páchatelovi, ktorý je fyzickou osobou len trest zákazu činnosti.
15. V zmysle ust. § 92 ods. 2 zák. č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahľadenu dochádza ich vykonaním.
16. V zmysle ust. § 93 ods. 1 zák. č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.
17. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade mal registrový súd pri obchodnej spoločnosti BALKONA INVEST s.r.o., Drieňová 1J, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 208 066 preukázanú nezgodu zápisu v obchodnom registri so skutočným právnym stavom, považoval súd za potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.
18. S účinnosťou od 1.4.2024 došlo k zmene zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. V zmysle prechodného ustanovenia § 18ma Zák. č. 71/1992 Zb. z úkonov a konaní navrhnutých alebo za konania začaté a právoplatne neukončené do 31. marca 2024, pri ktorých neboli zaplatené poplatky v čase vzniku poplatkovej povinnosti podľa § 5 ods. 1 a neboli zaplatené ani v lehote určenej vo výzve podľa § 10 ods. 1, sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných od 1. apríla 2024. Právna úprava týkajúca sa výšky súdnych poplatkov sa tak zmenila, pričom súd v tomto konaní bude konať na základe zákonných ustanovení Obchodného zákonníka v znení účinnom od 1.4.2024.
19. V rozhodnutí podľa § 297 CMP o vykonaní zápisu uloží registrový súd zapísanej osobe povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Nakoľko súd rozhodol o vykonaní zápisu do obchodného registra, uložil zapísanej osobe - obchodnej spoločnosti povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 50,- Eur podľa Položky 17 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, t. j. vo výške, v ktorej by zapísaná osoba bola povinná zaplatiť súdny poplatok, ak by bola podala riadny a včasný návrh na zápis údajov do obchodného registra (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a III. odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. a IV. uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach, akými sú ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.