

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/106/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825205533
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3825205533.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, štátnej občianky SR a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, štátneho občana SR, o návrhu otca maloletého dieťaťa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd, návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, z
a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.11.2025 otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému A. zo sumy 140 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne, a to s účinnosťou od jeho vzatia do väzby. Svoj návrh odôvodnil tým, že bol vzatý do väzby, pričom jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému A. aspoň čiastočne za neho plní jeho manželka H. B., avšak momentálne sa nachádza vo väzbe a nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami ani nemá vytvorené pracovné podmienky.

2. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu otca maloletého dieťaťa vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 31.12.2025. Uviedla, že so znížením vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu nesúhlasí. Dodala, že žije spolu s maloletým A., manželom E. D. a ich spoločnými maloletými deťmi, F. a F. D. v 4-izbovom rodinnom dome v E.. Spolu s nimi žije aj otec jej manžela, p. I. D., o ktorého sa matka maloletého dieťaťa stará a poberá opatrovateľský príspevok vo výške 663,50 eur mesačne. Okrem toho poberá materskú na maloletú dcéru vo výške približne 1.000 eur mesačne a prídavok na tri deti spolu vo výške 180 eur mesačne. Otec maloletého A. jej na jeho výživu prispieva sumou 50 eur mesačne, prostredníctvom svojej manželky a ostatné jej dopláca štát vo výške 90 eur mesačne. Príjem manžela matky maloletého A. je 1.500 eur mesačne v čistom a manželov otec je na starobnom dôchodku a poberá dôchodok vo výške 800 eur mesačne. Matka maloletého dieťaťa uviedla svoje pravidelné mesačné výdavky ako aj výdavky spoločnej domácnosti nasledovne: elektrina 75 eur mesačne, plyn 161 eur mesačne, voda 20 eur mesačne, strava 700 eur mesačne, poistenie spolu s maloletým A. 31,90 eur mesačne, internet, TV a paušál 100 eur mesačne, oblečenie a obuv 100 eur mesačne, hypotéka 452,18 eur mesačne, 3.pilie 50 eur mesačne, poistenie hypotéky 60,27 eur mesačne, hygienické potreby 100 eur mesačne, pohonné hmoty 150 eur mesačne, lieky 20 eur mesačne, poistenie na dom 58,12 eur štvrtročne, poistenie motorových vozidiel Honda 168 eur ročne a Fabia 35,40 eur štvrtročne, mobil

spolu s maloletým A. 110 eur mesačne, kreditná karta 25 eur mesačne. Výdavky na maloletého A. matka maloletého dieťaťa uviedla nasledovne: poplatok ZRPŠ 20 eur ročne, strava v škole 5 eur mesačne, zábezpeka na obedy 30 eur ročne, oblečenie a obuv 80 eur mesačne, hygienické potreby 30 eur mesačne, futbal - kopačky a halovky 55 eur jednorazovo, cesta na futbal 40 eur mesačne, voľný čas - počítačové hry 20 eur mesačne, vreckové 15 eur mesačne, lieky 20 eur mesačne, školské potreby 100 eur jednorazovo a výlety 30 eur mesačne. Maloletý A. navštevuje X. ročník základnej školy v J. K. J.. Má diagnostikované ADHD, neustále s ním matka navštevuje psychologičku. Navštevuje tiež alergologickú ambulanciu v E., z dôvodu imunitného systému a ortopédiu z dôvodu chybného držania tela. Posledné zvyšovanie vyživovacej povinnosti otca bolo, keď bol maloletý A. na prvom stupni. Podľa matky maloletého dieťaťa sa otec maloletého dieťaťa vlastným pričinením ocitol v nežiadúcej situácii, keď sa nachádza v ústave na výkon väzby. Maloletý A. však za to nemôže a jeho výdavky z roka na rok rastú. Aktuálne výživné ako tak zodpovedá súčasným potrebám maloletého dieťaťa.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.02.2026 otec doplnil svoj návrh tak, že uviedol svoje pravidelné mesačné výdavky nasledovne: paušál 70 eur mesačne, oddĺženie 15 eur mesačne, zdravotná poisťovňa 130 eur mesačne, lieky 35 eur mesačne, oblečenie a obuv 30 eur mesačne, hygienické potreby 35 eur mesačne, pohonné hmoty 70 eur mesačne, poistenie osobného motorového vozidla 120 eur ročne, polovica zo spoločného nájmu 300 eur mesačne, strava 250 eur mesačne, internet 30 eur mesačne, vyživovacia povinnosť k maloletému A. 140 eur mesačne, výživa na dve deti žijúce s ním v domácnosti 150 eur mesačne, dlh sociálnej poisťovni 150 eur mesačne, dlh zdravotnej poisťovni 150 eur, poplatok za komunálny odpad 30 eur ročne a 2. pilier 50 eur mesačne. Dodal, že žije s manželkou H. B. a maloletým H. B. a maloletou K. B..

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila matka maloletého dieťaťa a kolízna opatrovníčka, ktoré mali lehotu na prípravu pojednávania zachovanú. Nedostavil sa otec maloletého dieťaťa, ktorý mal lehotu na prípravu pojednávania zachovanú, nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil s konaním bez jeho osobnej prítomnosti, nakoľko nežiadal o eskortu z výkonu väzby, kde sa momentálne nachádza. Vzhľadom na uvedené súd za splnenia procesných podmienok na konanie vec prejednal a vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov a to: návrh č.l. 1, uznesenie OS PD sp. zn. 21Tp/35/2025 č.l. 10-15, lustrácia v SP č.l. 16, výpis zo ŽR SR č.l. 17, správa ÚPSVaR č.l. 33-34, správa SP č.l. 35-38, správa ÚPSVaR č.l. 39, daňové priznanie otca za rok 2023 a 2024 č.l. 40-58, vyjadrenie matky mal. dieťaťa k návrhu č.l. 59, sobášny list matky mal. dieťaťa a rodné listy mal. F. a F. D. č.l. 60-63, doplnenie návrhu otcom č.l. 64-65, správa ODI č.l. 73-75, vyjadrenie otca č.l. 76-79, správa KO č.l. 84-86, priemerná mesačná mzda v stavebníctve č.l. 86, pripojený spis OS BN č.k. BN-3P/9/2023 ako i ostatný spisový materiál, pričom z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Matka maloletého dieťaťa, pri výsluchu, po zákonomnom poučení uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Žiadala, aby bolo výživné ponechané aspoň v takej výške v akej je teraz 140 eur mesačne, ak už nebude zvyšované. Maloletý syn má svoje potreby a nemôže predsa niesť zodpovednosť za to, že jeho otec sa už po niekoľkokrát ocitol vo výkone trestu. Čo sa týka pravidelných mesačných výdavkov maloletého A., tam sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia a toho čo je uvedené v správe KO. Maloletý A. má XX rokov a je L. na ZŠ. Naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť k nemu, keď bol ešte na 1. stupni ZŠ. Maloletý A. má oslabenú imunitu, extra výdavky má s cestami k lekárom, niekedy sa za lieky dopláca, niekedy nie. Maloletý syn sa venuje futbalu, matka ho vozí na zápasy s čím vznikajú zvýšené výdavky, plus sú to výdavky na kopačky, športové oblečenie. Kupuje mu kopačky a halovky do telocvične. Momentálne jej manželka otca posielala na výživu maloletého syna 50 eur a 90 eur mesačne jej dopláca ÚPSVaR titulom náhradného výživného. Otec maloletého A. z výkonu väzby kontaktoval, ale maloletého syna to obťažovalo, nakoľko to bolo aj 30-krát za deň a namiesto toho, aby sa pýtal na maloleté dieťa sa pýtal na svoju manželku, preto matka kontaktovala výkon väzby, aby mu tieto telefonáty neumožňovali. Ona je momentálne na rodičovskej dovolenke s najmladšou dcérou, poberá ešte materskú je to do 1.000 eur mesačne a tiež poberá opatrovateľský príspevok na svokra vo výške 663 eur. Tiež poberá prídavok na všetky jej tri deti, 60 eur mesačne na jedno. Má ešte dve vyživovacie povinnosti k maloletým F. a F. D., obe žijú s ňou v spoločnej domácnosti, zabezpečuje im osobnú starostlivosť. V spoločnej domácnosti žije s manželom - otcom jej dvoch maloletých dcér a otcom manžela. Manžel je zamestnaný, na nákladoch spoločnej domácnosti sa podieľa a svokor je starobný dôchodca, má príjem zo starobného dôchodku. Žijú v 4-izbovom rodinnom dome, ktorý je v BSM matky a jej manžela. Spolu s manželom vlastní tri osobné motorové vozidlá. Čo

sa týka jej osobných výdavkov a výdavkov na spoločnú domácnosť, tam sa pridrižiava toho čo uvádzala v písomnom vyjadrení a do správy KO. Výška hypotéky 450 eur mesačne je celá mesačná suma hypotéky a bola braná na nehnuteľnosť, v ktorej žijú.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/9/2023-50 zo dňa 07.03.2023, právoplatným dňa 17.03.2023 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola vyživovacia povinnosť otca maloletého dieťaťa k maloletému A. zvýšená zo sumy 100 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne.

7. Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 21Tp/35/2025 zo dňa 11.09.2025, právoplatného dňa 29.09.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tpo/104/2025 zo dňa 29.09.2025 bol otec maloletého dieťaťa vzatý do väzby, s tým, že jeho väzba začala dňom 08.09.2025 a túto bude vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava.

8. Z výpisu zo živnostenského registra otca maloletého dieťaťa vyplýva, že ku dňu 18.03.2025 ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania.

9. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka maloletého dieťaťa je poberateľkou dávky materské vo výške 963,90 eur mesačne.

10. Z lustrácie otca maloletého dieťaťa v Registri obyvateľov SR vyplýva, že má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému A. B..

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že matka maloletého dieťaťa bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.11.2024 do 01.05.2025, dňom 02.05.2025 bola vyradená z dôvodu poskytovania celodennej osobnej starostlivosti o blízku osobu. Otec maloletého dieťaťa nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ani žiadnych iných štátnych dávok a príspevkov.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec maloletého dieťaťa nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, poberateľ nemocenských dávok, či poberateľ dôchodku. Matka maloletého dieťaťa poberala dávku v nezamestnanosti od 19.11.2024 do 01.05.2025, spolu jej bola vyplatená v sume 3.432,40 eur. Taktiež poberala dávku tehotenské od 17.05.2025 do 17.11.2025 spolu vo výške 3.667,50 eur a dávku materské mala za 10/2025 a 11/2025 vyplatenú vo výške 1.638,60 eur.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že matka maloletého dieťaťa je poberateľkou prídavku na tri deti spolu vo výške 180 eur mesačne, v 12/2025 jej bol vyplatený príspevok pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 eur, náhradné výživné na maloletého A. jej bolo vyplatené v 10/2025 vo výške 60 eur a v 11/2025 vo výške 90 eur a je tiež poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie vo výške 663,50 eur mesačne.

14. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - otca maloletého dieťaťa za rok 2024 vyplýva jeho príjem zo živnosti vo výške 6.629,95 eur a za rok 2023 jeho príjem zo živnosti vo výške 21.486 eur.

15. Z rodných listov maloletej F. D., nar. XX.XX.XXXX a F. D., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že ich matkou je matka maloletého A. a otcom manžel matky maloletého A..

16. Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu Bánovce nad Bebravou vyplýva, že matka maloletého dieťaťa je vlastníčkou a držiteľkou dvoch osobných motorových vozidiel, a to Honda CR-V, rok výroby 1999 a Škoda Fábria, rok výroby 2000. Otec maloletého dieťaťa nie je vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 19.02.2026 vyplýva, že maloletý A. B. sa narodil ako slobodnej matke, p. C. D., nar. XX.XX.XXXX, dobrovoľne k nemu doznal otcovstvo, p. A. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/56/2018-74 zo dňa 24.09.2018, právoplatného dňa 03.10.2018 bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol povinný prispievať na výživu mal. A. sumou 40 eur mesačne. Posledným rozhodnutím Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/9/2023-50 zo dňa 07.03.2023, právoplatného dňa 17.03.2023 bol otec povinný platiť na výživu mal. A. sumou 140 eur mesačne. Rodičovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo

a pomoc na odstránenie alebo zmiernenie dôsledkov rozporu záujmov medzi rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa. Matka mal. dieťaťa, C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. M. XXX, počas pohovoru uviedla, že žije v 4-izbovom rodinnom dome v E. spolu s mal. A. B., manželom, p. E. D. s ich spoločnou dcérou mal. F. D., nar. XX.XX.XXXX a mal. F. D., nar. XX.XX.XXXX. V dome žije aj manželov otec, p. I. D.. Dom je vo vlastníctve oboch manželov. Mal. A. má v dome samostatnú izbu, kde má dostatok miesta na hranie a odpočinok. Matka je toho času na materskej dovolenke, kde dosahuje príjem vo výške cca 1.000 eur mesačne. Poberá opatrovateľský príspevok vo výške 663,50 eur mesačne. Z ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou poberá prídavok na tri deti vo výške 180 eur mesačne. Matka má tri vyživovacie povinnosti a to mal. A. B., F. D. a F. D.. Matka verbalizovala, že komunikácia medzi rodičmi ohľadom mal. dieťaťa nie je dobrá. Otec je s mal. A. v telefonickom kontakte. Toho času otec matke neprispieva finančne na mal. dieťa, matke platí vyživovaciu povinnosť jeho manželka vo výške 50 eur mesačne. Mal. A. navštevuje ZŠ N., je žiakom X. ročníka. V škole dosahuje priemerné výsledky. Podľa vyjadrenia matky je mal. A. zdravý, máva len bežné ochorenia primerané veku. Mal. A. bolo diagnostikované ADHD, navštevuje CPaP v Bánovciach nad Bebravou, pani psychologičku J.. Navštevuje alergologickú ambulanciu v Partizánskom z dôvodu imunitného systému, ortopédiu, z dôvodu chybného držania tela. Posledné zvyšovanie vyživovacej povinnosti bolo keď bol mal. A. na prvom stupni základnej školy, matka uviedla, že si mohla podať návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti, čo ale nechce. Výdavky matky mal. dieťaťa: elektrina 75 eur mesačne, plyn 161 eur mesačne, voda 20 eur mesačne, strava 700 eur mesačne, Poistenie 31,90 eur mesačne, (spolu s A.), internet + TV + paušál 100 eur mesačne, (platí manžel), oblečenie, obuv 100 eur mesačne, hypotéka 452,18 eur mesačne, 3. pilier 50 eur mesačne, poistenie hypotéka matka 35,87 eur mesačne, poistenie hypotéka manžel 24,40 eur mesačne, drogéria, kozmetika 100 eur mesačne, PHM 150 eur mesačne, lieky 20 eur mesačne, poistenie na dom 58,12 eur štvrťročne, poistenie Honda 168 eur ročne, poistenie Fabia 35,40 eur štvrťročne, paušál matka + A. 110 eur mesačne, kreditná karta 25 eur mesačne. Výdavky na mal. dieťa: ZRPŠ 20 eur ročne, strava v škole 5 eur mesačne, zábezpeka obedy 30 eur ročne, oblečenie, obuv 80 eur mesačne, drogéria, kozmetika 30 eur mesačne, futbalový krúžok kopačky 30 eur jednorazovo + 25 halovky, cesta na futbal 40 eur mesačne, počítačové hry Roblox 20 eur mesačne, vreckové 15 eur mesačne, lieky 20 eur mesačne, školské potreby 100 eur jednorazovo, výlety priemer 30 eur mesačne. Otec mal. dieťaťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX, F. G. M. XX sa toho času nachádza v ÚVTOS a ÚVV Ilava. S mal. A. B. bol uskutočnený pohovor, pri ktorom bol informovaný o svojom práve byť vypočutý a o možnosti samostatne vyjadriť svoj názor na predmet konania. Tiež bol informovaný o možnosti toto právo si neuplatniť a k veci sa nevyjadriť. Na základe uvedených skutočností mal. A. súhlasil s pohovorom a zároveň súhlasil, aby jeho vyjadrenie bolo sprostredkované súdu a iným zainteresovaným stranám. Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. M. XXX, uviedol, že navštevuje O. N. P. J. K. J., je žiakom X. ročníka. Jeho triednou učiteľkou je Q. Q. E.. Učí sa dobre, vysvedčenie mal priemerné. Na vysvedčení mal štvorku z anglického jazyka, ten mu robí v škole problém. Z anglického jazyka momentálne doučovanie nemá. V škole chodí na obedy, desiatu a pitný režim si nosí z domu. Desiatu mu chystá matka. Hráva futbal v B. ako útočník, tréningy máva dvakrát do týždňa, keď sú v hale tak len v sobotu. Na zápasy z futbalu ho vozí mama, môže ísť aj s trénerom ale je mu lepšie ísť s mamou. S matkou má maloletý veľmi dobrý vzťah, mama sa o neho dobre stará, mal. A. matku rešpektuje, občasne matke odvráva. Veľmi dobrý vzťah má so súrodencami, aj s manželom matky, volá ho táta. Vo voľnom čase hráva futbal, počítačové hry, skladá si 3D puzzle. Mal. A. uviedol, že vie, kde sa toho času otec nachádza. Otec bol s maloletým v telefonickom kontakte, ale mal A. to prekážalo. Otec mu volal len nato, aby zistil od neho informácie o jeho manželke nič iné, volal mu za deň aj 30-krát. Matka kontaktovala väznicu a otec už nevolá, čo je mal. A. rád, bolo to na neho veľa. Maloletý A. prejavil svoju vôľu spontánne a bez nátlaku. Podľa záveru kolízneho opatrovníka doteraz súdom určená vyživovacia povinnosť otca je zodpovedajúca veku a potrebám mal. dieťaťa. Potreby mal. dieťaťa vzhľadom na jeho vek sa neznížili, naopak priebežne rastú. Kolízny opatrovník nevidí dôvod a nie je v záujme mal. dieťaťa, aby súd znížil výživné. Preto odporúča súdu, návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. A. zamietnuť.

18. Podľa § 62 ods. 1-5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd

prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1, 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. V čase poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému A. (rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/9/2023-50 zo dňa 07.03.2023, právoplatným dňa 17.03.2023) súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola vyživovacia povinnosť otca maloletého dieťaťa k maloletému A. zvýšená zo sumy 100 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne. V tom čase mal maloletý XX rokov a bol žiakom X. ročníka základnej školy v J. K. J.. Mal vekovo primerané nevyhnutné výdavky, navštevoval krúžok (chodil na kone) a mal zvýšené výdavky na zubára (pečatenie zubov) a bol na liečení v Tatrách. Matka maloletého dieťaťa žila v spoločnej domácnosti s manželom a ich spoločnou dcérou maloletou F. a maloletým A.. Mala príjem zo zamestnania v priemernej výške 900 eur mesačne, poberala daňový bonus a prídavok na dieťa. Otec maloletého dieťaťa, v čase posledného rozhodovania o výške jeho vyživovacej povinnosti, pracoval ako SZČO v stavebníctve v Nemecku a dosahoval príjem priemerne 2.400 eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť, okrem maloletého A., nemal. Býval spolu so svojou matkou a jej manželom. Na domácnosť prispieval sumou 300 eur mesačne.

22. Pri posudzovaní aktuálnych pomerov súd zistil, že maloletý A. má XX rokov a navštevuje druhý stupeň základnej školy (je v X. ročníku). Maloletý A. má priemerné mesačné výdavky nasledovne: poplatok ZRPŠ 20 eur ročne, t.j. 1,70 eur mesačne, strava v škole 5 eur mesačne, zábezpeka na obedy 30 eur ročne, t.j. 2,50 eur mesačne, strava doma 100 eur mesačne (pomerná časť z matkou uplatnenej sumy 700 eur mesačne na stravu), oblečenie a obuv 80 eur mesačne, hygienické potreby 30 eur mesačne, futbal - kopačky a halovky 55 eur jednorazovo, tzn. priemerne 4,60 eur jednorazovo, cesta na futbal 40 eur mesačne, voľný čas - počítačové hry 20 eur mesačne, vreckové 15 eur mesačne, lieky 20 eur mesačne, školské potreby 100 eur jednorazovo, tzn. 8,30 eur mesačne a výlety a školské akcie 30 eur mesačne. Maloletý má diagnostikované ADHD, neustále s ním matka navštevuje psychologičku. Navštevuje tiež alergologickú ambulanciu v Partizánskom, z dôvodu imunitného systému a ortopédie z dôvodu chybného držania tela. Matka maloletého dieťaťa je momentálne na materskej dovolenke. Jej pravidelný mesačný príjem tvorí materská vo výške 963,90 eur mesačne, opatrovateľský príspevok (na svokra) vo výške 663,50 eur mesačne. Na maloletého A. poberá prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne. Má ešte dve vyživovacie povinnosti k maloletej F. D., nar. XXXX a maloletej F. D., nar. XXXX. Žije v spoločnej domácnosti spolu so svojimi tromi deťmi, svojím manželom, ktorý je zamestnaný s priemerným príjmom 1.500 eur mesačne a otcom manžela, ktorý je starobným dôchodcom, s výškou starobného dôchodku 800 eur mesačne. Vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov rodinný dom, v ktorom aj žijú a dve osobné motorové vozidlá. Svoje pravidelné mesačné výdavky a výdavky na spoločnú domácnosť matka maloletého dieťaťa vyčíslila nasledovne: elektrina 75 eur mesačne, plyn 161 eur mesačne, voda 20 eur mesačne, strava 700 eur mesačne, poistenie spolu s maloletým A. 31,90 eur mesačne, internet, TV a paušál 100 eur mesačne, oblečenie a obuv 100 eur mesačne, hypotéka 452,18 eur mesačne, 3. pilie 50 eur mesačne, poistenie hypotéky 60,27 eur mesačne, hygienické potreby 100 eur mesačne, pohonné hmoty 150 eur mesačne, lieky 20 eur mesačne, poistenie na dom 58,12 eur štvrtročne, poistenie motorových vozidiel Honda 168 eur ročne a Fabia 35,40 eur štvrtročne, mobil spolu s maloletým A. 110 eur mesačne, kreditná karta 25 eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa sa momentálne od 08.09.2025 nachádza vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, kde nie je pracovne zaradený. Pred jeho vzatím do väzby pracoval ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti stavebníctva na Slovensku. Za rok 2023 dosiahol príjem zo živnosti spolu vo výške 21.486 eur a za rok 2024 príjem zo živnosti spolu vo výške 6.629,95 eur. Iný pravidelný mesačný príjem ani

vlastníctvo majetku vyššej hodnoty súd na strane otca maloletého dieťaťa nezistil. Otec maloletého dieťaťa tvrdil, že jeho nevyhnutné mesačné výdavky sú nasledovné: paušál 70 eur mesačne, oddiženie 15 eur mesačne, zdravotná poisťovňa 130 eur mesačne, lieky 35 eur mesačne, oblečenie a obuv 30 eur mesačne, hygienické potreby 35 eur mesačne, pohonné hmoty 70 eur mesačne, poistenie osobného motorového vozidla 120 eur ročne, polovica zo spoločného nájmu 300 eur mesačne, strava 250 eur mesačne, internet 30 eur mesačne, vyživovacia povinnosť k maloletému A. 140 eur mesačne, výživa na dve deti žijúce s ním v domácnosti 150 eur mesačne, dlh sociálnej poisťovni 150 eur mesačne, dlh zdravotnej poisťovni 150 eur, poplatok za komunálny odpad 30 eur ročne a 2. pilier 50 eur mesačne.

23. Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter považuje zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby dieťaťa, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Zmena pomerov, ako predpoklad na zmenu predchádzajúcej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti, môže spočívať aj v zmene pomerov na strane povinnej osoby. Pôjde napríklad o zvýšenie alebo nezavinené zníženie príjmu, vznik alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, prípadne ďalšie významné okolnosti.

24. Po prejednaní veci a vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že na strane maloletého A. došlo od posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti jeho otca k nemu k podstatnej zmene pomerov, ktorá by ale naopak odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, nie jej zníženie ako žiada otec maloletého dieťaťa. K podstatnej zmene pomerov na strane maloletého A. došlo jednak zmenou úrovne vzdelávania maloletého dieťaťa, keď v čase posledného rozhodnutia bol žiakom prvého stupňa základnej školy a aktuálne už je žiakom druhého stupňa základnej školy, zároveň od poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti uplynuli už tri roky, a teda sa primerane v týchto súvislostiach zvýšili potreby maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho aktuálny vek, opodstatnené potreby i voľnočasové aktivity. Na strane maloletého A. súd zohľadnil jeho pravidelné a nevyhnutné mesačné výdavky v celkovej priemernej výške 400 eur mesačne, a to nasledovne: poplatok ZRPŠ 20 eur ročne, t.j. 1,70 eur mesačne, strava v škole 5 eur mesačne, zábezpeka na obedy 30 eur ročne, t.j. 2,50 eur mesačne, strava doma 100 eur mesačne (pomerná časť z matkou uplatnenej sumy 700 eur mesačne na stravu celej domácnosti), oblečenie a obuv 80 eur mesačne, hygienické potreby 30 eur mesačne, futbal - kopačky a halovky 55 eur jednorazovo, tzn. priemerne 4,60 eur jednorazovo, cesta na futbal 40 eur mesačne, voľný čas - počítačové hry 20 eur mesačne, vreckové 15 eur mesačne, lieky 20 eur mesačne, školské potreby 100 eur jednorazovo, tzn. 8,30 eur mesačne, výlety a školské akcie 30 eur mesačne a pomerná časť nákladov na bývanie priemerne 37 eur mesačne (1/7 nákladov na elektrinu, plyn a vodu v domácnosti). Na strane matky maloletého dieťaťa súd vychádzal z jej priemerného mesačného príjmu vo výške 1.663,50 eur mesačne (materská dávka a opatrovateľský príspevok). Zohľadnil tiež skutočnosť, že na maloletého A. poberá prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne, ale svoju vyživovaciu povinnosť si plní aj zabezpečením osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a má ešte, na rozdiel od otca maloletého dieťaťa, ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Na strane matky maloletého dieťaťa sú zohľadnil jej pravidelné a nevyhnutné mesačné výdavky nasledovne: elektrina, plyn a voda 85 eur mesačne (1/3 z matkou uplatnenej sumy 256 eur mesačne za energie, nakoľko na výdavkoch na energie sa majú povinnosť okrem matky podieľať aj ďalšie 2 dospelé osoby v domácnosti, a to manžel matky a svokor matky), strava 200 eur mesačne (pomerná časť z matkou uplatnenej sumy 700 eur mesačne na celú rodinu), internet, TV a paušál 100 eur mesačne, oblečenie a obuv 100 eur mesačne, hygienické potreby 100 eur mesačne, pohonné hmoty 150 eur mesačne, lieky 20 eur mesačne, mobil spolu s maloletým A. 110 eur mesačne. Na strane matky maloletého dieťaťa súd nezohľadnil jej pravidelné mesačné výdavky uplatnené titulom akéhokoľvek poistenia (hypotéky, osobných motorových vozidiel, životného) a ani titulom splátky hypotéky, nakoľko nejde o výdavky, ktoré by mali mať prednosť pred jej vyživovacou povinnosťou k maloletému dieťaťu.

25. Na strane otca maloletého dieťaťa súd nezistil, že od posledného rozhodovania o výške jeho vyživovacej povinnosti k maloletému A. malo dôjsť k ním nezavinenej zmene jeho pomerov. Je síce pravdou, že otec maloletého dieťaťa je momentálne bez príjmu, keď sa od 08.09.2025 nachádza vo vyšetrovacej väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, kam bol vzatý rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp. zn. 21Tp/35/2025 zo dňa 11.09.2025, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tp/104/2025 dňa 29.09.2025, avšak nejde o zmenu pomerov, ktorá by mala mať vplyv na výšku vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa k maloletému dieťaťu. Skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa je dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu, z ktorého dôvodu bol vzatý

do väzby, nemôže byť posudzovaná na úkor maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti súd poukazuje na aktuálnu judikatúru, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/236/2018 zo dňa 20.02.2019, z ktorého vyplýva, že skutočnosť, že sa otec maloletého dieťaťa, ktorý je povinný z vyživovacej povinnosti mal dopustiť úmyselného protiprávneho konania majúceho znaky trestného činu, pre ktoré bol vzatý do väzby, v dôsledku čoho došlo poklesu alebo až strate jeho príjmov, nemôže byť na úkor maloletého dieťaťa. Táto skutočnosť nie je dôvodom, pre ktorý by sa nemal uplatniť princíp potenciality príjmov, v zmysle ktorého súd neprihliada len na skutočné príjmy osoby povinnej platiť výživné, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jej potencialných príjmov, ktoré mohla mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. S poukazom na uvedené súd pri rozhodovaní o návrhu otca maloletého dieťaťa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti vychádzal z potencialného príjmu otca maloletého dieťaťa, ktorý by bol schopný dosahovať, ak by nebol vzatý do väzby. Potentialný čistý mesačný príjem otca maloletého dieťaťa, ak by nebol vzatý do väzby, súd ustálil na sume 1.170 eur mesačne, pričom ide o priemer jeho príjmu z daňového priznania za roky 2023 a 2024 (príjem zo živnosti v roku 2023 mal vo výške 21.486 eur - č.l. 51 súdneho spisu a za rok 2024 vo výške 6.629 eur - č.l. 42 súdneho spisu, t.j. spolu 28.115 eur delené 24 mesiacov). Pre úplnosť súd dodáva, že ak by aj otec dieťaťa nepracoval v stavebníctve ako SZČO, tak priemerný príjem v stavebníctve bol za rok 2025 v sume 1.151 eur mesačne (priemerná mesačná mzda podľa odvetví podľa štatistického úradu SR č.l. 86 súdneho spisu), a teda potencialne by bol schopný ako zamestnanec v stavebníctve mesačne zarobiť uvedenú sumu. Na strane otca maloletého dieťaťa zároveň súd nezohľadnil žiadny z ním uplatnených výdavkov na bývanie, stravu, oblečenie a obuv, hygienické potreby, či lieky, nakoľko vo výkone väzby má všetky svoje základné životné potreby zabezpečené. Čo sa týka otcov uplatnených výdavkov na odvody do zdravotnej, či sociálnej poisťovne, tieto výdavky aktuálne otec maloletého dieťaťa nemá, keďže má ukončenú podnikateľskú činnosť (ilustrácia v Živnostenskom registri SR). Čo sa týka výdavkov na rôzne dlhy, oddĺženie tieto nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou otca maloletého dieťaťa k maloletému A.. Zároveň súd nezistil, že by od posledného rozhodovania otcovi maloletého dieťaťa pribudla nejaká ďalšia vyživovacia povinnosť, takže má stále iba jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému A..

26. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletému A. nebol podaný dôvodne, nakoľko na strane povinného z vyživovacej povinnosti - otca maloletého dieťaťa, nedošlo k podstatnej a otcov nezavinenej zmene okolností, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Je teda stále v potencialných zárobkových, majetkových a finančných možnostiach otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého A. výživným v súdom naposledy určenej výške.

27. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p., tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, keď v danom prípade nevzhliadol žiadne okolnosti, za ktorých by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov tohto konania (§ 55 C.m.p.) a túto si ani účastníci konania neuplatňovali.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.