

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoCsp/6/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125211456
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinársciková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7125211456.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a Mgr. Miloša Greguša v spore žalobkyní 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v C. časť A. D. E. F. G. XXX/XX a 2. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v C. časť A. D. E. F. G. XXX/XX, zastúpených Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47 234 466, so sídlom v Košiciach na Kuzmányho ulici č. 29 proti žalovanému D&M Brokers Group s.r.o., IČO: 46 305 424, so sídlom v Košiciach na Letnej ulici č. 33, o zaplatenie 8.000,- Eur, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. 62Csp/154/2025-79 zo dňa 07.08.2025

rozhodol:

I. O d m i e t a odvolanie.

II. Žalobkyni v 1. a 2. rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Mestský súd Košice (ďalej len súd alebo súd prvej inštancie) napadnutým uznesením zriadil záložné právo na finančné prostriedky nachádzajúce sa na bankovom účte č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenom v spoločnosti G. I. B., J., IČO: 36854140, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, patriace žalovanému, a to do výšky pohľadávky žalobkyní 8.000,- eur uplatnenej v konaní o primerané finančné zadostučinenie vedené na Mestskom súde Košice pod sp.zn. 62Csp/154/2025 (výrok I.) a určil, že o nároku náhradu trov konania bude rozhodnuté súdom v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (výrok II.).

2. Predmetné uznesenie bolo spolu s uznesením č.k. 62Csp/154/2025-89 a ďalšími prílohami žalovanému doručené do elektronickej schránky dňa 24.08.2025. Konateľka žalovaného podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11.09.2025 súd požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k uzneseniu do 30.09.2025, z dôvodu dlhodobej nemoci v rodine. Súd prvej inštancie vyzval žalovaného, aby súdu oznámil, ktorého uznesenia sa týka jeho žiadosť o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia. Dňa 24.09.2025 bolo súdu prvej inštancie doručené odvolanie žalovaného voči predmetnému uzneseniu v ktorom žiadal, aby odvolací súd v celom rozsahu zrušil napadnuté uznesenie, vyvodil osobné právne sankcie voči navrhovateľom v 1. a 2. rade a ich právnenému zástupcovi a priznal žalovanému náhradu trov konania.

3. Žalobkyne vo vyjadrení k odvolaniu vzhľadom na podanie odvolania po uplynutí zákonnej lehoty ako i absenciu zákonom vyžadovaných náležitostí odvolania navrhli podané odvolanie odmietnuť.

4. Žalovaný v odvolacej replike okrem iného uviedol, že jeho podania boli v tomto konaní vykonané včas, po dohode a na podklade korešpondencie so súdom prvej inštancie. Skutočnosť, že svoje podanie neoznačil ako žiadosť o predĺženie procesnej lehoty podľa § 122 ods. 2 CSP podľa neho neznamená, že tak hmotne a procesne so súdom nekonal.

5. Žalobkyne v odvolacej duplike zotrvali na svojej argumentácii o oneskorene podanom odvolaní a poukázali na ďalšie konania, v ktorých bolo odvolanie žalovaného odmietnuté z dôvodu jeho oneskoreného podania.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému prejednaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa otázkou včasnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie bolo podané oneskorene.

7. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 362 ods. 3 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

9. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Súdne rozhodnutia (rozsudky a písomne vyhotovené uznesenia, proti ktorým je prípustné odvolanie) sa právnickým osobám - podnikateľom zapísaným v obchodnom registri doručujú do vlastných rúk do elektronickej schránky podľa CSP a osobitného predpisu (zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)). Doručením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta formou elektronickej doručienky odoslanej odosielateľovi (§ 29 ods. 3 zákona o e-Governmente). Na potvrdenie doručenia elektronického dokumentu do vlastných rúk slúži elektronická doručienka. Údaje uvedené v elektronickej doručienke sa považujú za pravdivé, až kým sa nepreukáže opak.

12. Ustanovenie § 362 CSP zakotvuje lehotu, v ktorej môže byť odvolanie účinne podané. V rámci tejto lehoty sa rozlišuje jej dĺžka a začiatok jej plynutia. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno dohodou strán, dokonca ani rozhodnutím súdu ani predĺžiť, ani skrátiť. Výnimky z jej dĺžky prípúšťa len zákon pri pochybení v poučení zo strany súdu. Dĺžka odvolacej lehoty je vždy 15 dní bez ohľadu na to, proti akému rozhodnutiu, či rozsudku alebo uzneseniu sa odvolanie podáva. Začína plynúť od doručenia rozhodnutia, pričom každej strane sa počíta samostatne odo dňa, keď jej bolo rozhodnutie doručené. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Ak sa rozhodnutie nedoručí predpísaným spôsobom, nebude mať účinky riadneho doručenia, a to ani v tom prípade, ak by sa rozhodnutie napokon do rúk adresáta dostalo. V takom prípade odvolacia lehota vôbec nezačne plynúť.

13. Odvolacia lehota je zároveň lehotou procesnou. Môže byť lehotou určenou podľa dní alebo podľa mesiacov. Základná pätnásťdňová lehota (§ 362 ods. 1 CSP) je lehotou určenou podľa dní. Pre jej počítanie preto platí § 121 ods. 2 CSP, ktorý určuje začiatok plynutia lehoty a v spojení s § 121 ods. 4 CSP aj jej koniec. To znamená, že lehota začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty - t.j. po dni doručenia rozhodnutia, a to aj vtedy, ak by týmto nasledujúcim

dňom bola sobota alebo deň pracovného pokoja. Ak však koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Rovnaký výklad platí aj pre odvolaciu lehotu, ktorú súd v dôsledku pochybenia v poučení o odvolaní určil väčším počtom dní.

14. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 62Csp/154/2025-79 zo dňa 07.08.2025 s poučením o možnosti podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde prvej inštancie, bolo žalovanému doručené do elektronickej schránky dňa 24.08.2025 (nedeľa). V zmysle uvedených zákonných ustanovení žalovanému začala lehota na podanie odvolania plynúť dňa 25.08.2025 (pondelok) a 15. deň lehoty pripadol na štvrtok 08.09.2025. Odvolanie žalovaného bolo elektronickejšie doručené súdu až dňa 24.09.2025, teda až po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd dodáva, že už i samotné podanie žalovaného, v ktorom súd žiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa ku nekonkretizovanému uzneseniu (doručené súdu dňa 11.09.2025), na základe ktorého sa žalovaný mylne domnieval, že jeho doručením súdu sa mu automaticky predĺžila lehota na vyjadrenie, resp. podanie odvolania do 30.09.2025, bolo podané už po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty na podanie odvolania.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a dôvody musel odvolací súd odvolanie žalovaného v súlade s § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Napriek tomu, že odvolací súd meritórne o odvolaní nerozhodoval, žalobkyniam preukázateľne vznikli trovy odvolacieho konania. Podaním odvolania po lehote vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobkyniam v 1. a 2. rade, keďže boli v odvolacom konaní úspešné.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje

sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).