

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 74Ek/3847/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121536269
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Rošková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6121536269.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX B., 2/ C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX B., právne zastúpený: LEGAL POINT s.r.o., so sídlom Nemocničná 979, 017 01 Považská Bystrica, IČO:47 253 495, proti povinným: 1/ C. D., nar: 6.3.1960, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., 2/ E. D., nar: 13.10.1962, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., právne zastúpený: JUDr. Zuzana Tomášová, advokátka, so sídlom Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 36 123 692, o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Ing. Anna Martišíková, so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, pod sp. zn. 108EX 431/22, o sťažnosti oprávnených 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 74Ek/3847/2021 zo dňa 08.02.2024, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávnených 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 74Ek/3847/2021 zo dňa 08. 02. 2024 **z a m i e t a**.

II. Oprávnení 1/ a 2/ sú **p o v i n í** spoločne a nerozdielne nahradiť povinným 1/ a 2/ trovy sťažnostného konania vo výške 114,33 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právnej zástupkyne povinných 1/ a 2/.

odôvodnenie:

1. Oprávnení 1/ a 2/ sa návrhom na vykonanie doručeným súdu dňa 08. 11. 2021 domáhali od povinných 1/ a 2/ vymoženía nepeňažnej povinnosti na podklade exekučného titulu – uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C/79/2012 zo dňa 20. 08. 2012, právoplatného a vykonateľného dňa 11. 09. 2012.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 23. 08. 2022 poverenie na vykonanie exekúcie, a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora F. G. H. C., so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 108EX 431/22. Povinní 1/ a 2/ podali návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote.

3. Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 74 Ek/3847/2021 zo dňa 08. 02. 2024 zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku (výrok I.), uložil oprávneným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť trovy súdneho exekútora (výrok II.) a zároveň uložil oprávneným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť trovy právneho zastúpenia povinných v sume 242,62 Eur na účet právneho zástupcu povinných (výrok III.). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vychádzal z fotodokumentácie vyhotovenej povereným súdnym exekútorom, skutkových tvrdení účastníkov konania obsiahnutých v procesných návrhoch, z vyjadrenia povereného súdneho exekútora. Predmetom exekúcie bola uložená povinnosť uvedená vo výroku II. exekučného titulu, ktorá znela: „ Odporca a vedľajší účastník sa zaväzujú umiestniť korely a iné okrasné vtáky vo voliére, ktorá bude umiestnená pri existujúcej voliére holubov z bočnej strany, tak aby nebola obrátená k domu navrhovateľov a zaväzujú sa keramické vtáky na batérie využívať výslovne na dekoráciu a nepúšťať ich v blízkosti domu

navrhovateľov“. Vyšší súdny úradník z fotodokumentácie predloženej súdnym exekútorom zistil, že voliéra okrasných vtákov sa nachádza na južnej strane pozemku (pravá strana pozemku) povinných pri plote, ktorý oddeľuje pozemok povinných od miestnej komunikácie. Voliéra je natočená na východ, smerom do pozemku povinných a čelom smeruje na západnú časť opozitnej hospodárskej budovy nachádzajúcej sa na pozemku povinných. Dom oprávnených sa nachádza severozápadne od dotknutej voliéry (naľavo od pozemku povinných). Hranica pozemku povinných a oprávnených je tvorená múrom nachádzajúcim sa pozdĺž severnej strany povinných. Zároveň konštatoval, že pôvodný holubník, na ktorý odkazuje exekučný titul sa nachádzal pred západnou časťou hospodárskej budovy, a bol zo strany povinných odstránený a na jeho mieste sa nachádza zeleninová záhradka.

4. Vyšší súdny úradník poukázal na to, že nepeňažné povinnosti uložené súdnymi rozhodnutiami vychádzajú zo skutkového stavu v čase rozhodnutia daného súdu a teda uložené povinnosti reflektujú úpravu vzťahov na súdom zistený skutkový stav v čase rozhodovania. Zo skutkových tvrdení účastníkov konania, ako aj z fotodokumentácie je zrejmé, že v prebiehajúcej exekúcii došlo k zmene skutkového faktického stavu, ktorý spôsobil, že povinnosť uložená exekučným titulom nie je vymožiteľná za tých istých podmienok ako to predpokladá skutkový stav zistený v základnom konaní, nakoľko už neexistuje holubník a voliéra okrasných vtákov má byť umiestnená z bočnej strany holubníka. Vyšší súdny úradník konštatoval, že odstránenie holubníka nie je možné považovať za porušenie povinnosti uloženej exekučným titulom, nakoľko je to vo vlastníctve povinných a môžu si so svojím vlastníctvom narábať v súlade s § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Odstránenie holubníka zo strany povinných vyšší súdny úradník nepovažoval za takú skutočnosť, ktorá by spôsobila materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu. Voliéra okrasných vtákov mala byť tak umiestnená, aby nebola obrátená k domu oprávnených. Nakoľko je voliéra okrasných vtákov umiestnená tak, že je otočená smerom do pozemku povinných dochádza k plneniu uloženej povinnosti. K námietke oprávnených, že okrasné vtáky sú v blízkosti obydlija oprávnených a hlasným piskotom rušia ich pokojný stav, vyšší súdny úradník uviedol, že exekučný titul ukladal umiestnenie voliéry na pozemku povinných a nie povinnosť zdržať sa úkonov rušiacich pokojný stav. Exekúcia môže prebiehať len na explicitne uloženú povinnosť a nie na povinnosť, ktorá by podľa oprávnených mala implicitne vyplývať. Voliéra okrasných vtákov je umiestnená tak, že nie je obrátená k domu oprávnených, a preto mal vyšší súdny úradník za to, že došlo k splneniu povinnosti uloženej exekučným titulom. Vyšší súdny úradník poukázal na to, že súdnym exekútorom vykonané miestne zisťovanie predstavuje dostatočný podklad na to, aby súd mohol o exekúcii rozhodnúť. Ďalej uviedol, že pokiaľ oprávnení majú za to, že nedochádza k plneniu povinností zo strany povinných mohli v rámci miestneho zisťovania súdneho exekútora navrhnúť dôkazné prostriedky preukazujúce neplnenie povinností. Oprávnení doručili súdu USB kľúč, na ktorom sa nachádza viacero videí a fotografií zachytávajúcich skutkový stav v rokoch 2011 - 2014, avšak tieto súd nemôže prijať ako relevantné dôkazné prostriedky, keďže nezachytávajú aktuálny stav. Ku keramickým vtákom na batérie, vyšší súdny úradník uviedol, že z vyjadrenia súdneho exekútora vyplýva, že tieto sa na pozemku povinných nenachádzajú. Na základe vyššie uvedeného vyšší súdny úradník exekúciu zastavil. Vyšší súdny úradník o trovách exekučného konania rozhodoval v súlade s § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko v rámci rozhodovania o zastavení exekúcie zistil, že dôvod zastavenia exekúcie je možné pričítať oprávneným, keďže vyšší súdny úradník mal za to, že povinní plnia povinnosti uložené exekučným titulom a oprávnený nepreukázali, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne. O výške náhrady vyšší súdny úradník rozhodoval podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v spojení s § 13a ods. 1 písm. c) a § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a priznal povinným nárok na náhradu za dva úkony právnej služby v podobe prevzatia právneho zastúpenia a podania návrhu na zastavenie exekúcie v hodnote 2 x 89,46 Eur (1/13 výpočtového základu za rok 2022) + 2 x režijný paušál za rok 2022 v sume 11,63 Eur + 20% DPH, teda v celkovej sume 242,62 Eur. Okrem toho vyšší súdny úradník priznal za výkon exekučnej činnosti poverenému exekútorovi odmenu a náhradu paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami podľa § 199 Exekučného poriadku v spojení s § 22 ods. 1, ods. 2 a § 30b vyhlášky č. 68/2017 Z. z. a stanovil výšku paušálnej náhrady na sumu 30 Eur + 20% DPH celkovo teda 36 Eur.

5. Oprávnení podali proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 74 Ek/3847/2021 zo dňa 08. 02. 2024 sťažnosť. Tvrдили, že uznesenie je v rozpore so skutkovým stavom, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a je nepreskúmateľné. Poukázali na uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 20 Cdo 2021/2007. Oprávnení uviedli, že napriek právoplatnému a vykonateľnému exekučnému titulu povinní povinnosť dobrovoľne neplnia. Predložili list oprávneného 2/ ako dôkaz zachytávajúci jeho

frustráciu. Podľa oprávnených sú okrasné vtáky v blízkosti obydla oprávnených a hlasným piskotom rušia ich pokojný stav. Argumentovali, že vzhľadom na existenciu novej voliéry holubov je možné vykonať exekúciu podľa znenia exekučného titulu a umiestniť vedľa novej voliéry holubov. Okrem toho uviedli, že nepopierajú právo povinných nakladať s vlastným majetkom, ale podľa nich povinní konali s úmyslom zmať výkon exekučného titulu. Skutočnosť, že konali účelovo, okrem iného preukazuje aj to, že ide o ich jediný argument, pre ktorý odôvodňujú zastavenie exekúcie. Oprávnení poukázali na to, že dôkazné bremeno je na povinných s poukazom na komentár k exekučnému poriadku – Števček, M. Kotrecová, A. Tomašovič, M. Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 1072. Povinní svoj návrh nepodložili žiadnym dôkazom preukazujúcim ich tvrdenia uvedených v návrhu. Oprávnení predložili dôkazy, z ktorých jasne vyplýva, že vtáci nie sú umiestnení na mieste, ako mali byť v zmysle uznesenia. Podľa oprávnených je voliéra okrasných vtákov umiestnená pri dome povinných, zároveň v blízkosti obydla oprávnených. Oprávnení predložili leteckú snímku porovnania umiestnenia domov a voliér, z ktorej je zrejmé, že voliéra je umiestnená na mieste, ktoré je v blízkosti oprávnených a v rozpore s exekučným titulom. Považujú v rozpore s právom na spravodlivé konanie, aby boli odkázaní podať nový návrh a opätovne sa domáhať ochrany súdnou cestou, keď disponujú vykonateľným exekučným titulom. Oprávnení predložili videá natáčané v obdobiach rokov 2019-2021, teda v čase návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré zachytávali aktuálny stav. Vyšší súdny úradník vychádzal z nesprávneho skutkového stavu, keď uviedol, že videá boli z obdobia 2011-2014. Oprávnení predložili množstvo dôkazov, ktorým preukázali nesplnenie povinnosti oprávnených. Povinní nepodložili žiaden relevantný dôkaz a vyšší súdny úradník dal za vinu oprávneným, že mali navrhnúť iné dôkazy. Záverom uviedli, že uznesenie je v rozpore so skutkovým stavom, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, kedy súd nebral do úvahy dôkazy predložené oprávnenými a v rozpore so zákonmi preniesol dôkazné bremeno na oprávnených, čím je uznesenie nezákonné.

6. Povinní sa vyjadrili k sťažnosti oprávnených a uviedli, že považujú za nedôvodné exekučné konanie kvôli neexistencii záväzku, ktorý bol predmetom zmiery, a to preto, že daná voliéra pre holuby už neexistuje a okrasné vtáky sú premiestnené a teda žiadnym spôsobom neobmedzujú oprávnených. Uviedli, že je pravda, že predmetná voliéra bola na mieste, ktoré uvádzajú oprávnení, a teda v prednej časti dvora, avšak v súčasnej dobe je zbúraná a postavená úplne nová voliéra- prístrešok, ktorá je umiestnená v zadnej časti dvora, pri humne. Povinní poukázali na to, že uznesenie ktorým bol schválený zmiar, je z roku 2012 a za 12 rokov je celkom prirodzené, že za tak dlhý čas vykonávali rôzne zmeny na svojom pozemku a skutočnosť, že postavili novú voliéru a starú, ktorá potrebovala mnohé opravy odstránili, nemožno považovať za účelové konanie, ako tvrdia oprávnení. Tento nový prístrešok – voliéra bol postavený v súlade so stavebným povolením obce Visolaje pod číslom 185/2013/HOR-2 ako hospodársky objekt – prístrešok a je umiestnený v zadnej časti dvora a nezasahuje do práv oprávnených a teda vedenie exekučného konania je nedôvodné.

7. Súd si pred rozhodnutím vyžiadal správu od súdneho exekútora, ktorý uviedol, že zotrúva na skutočnostiach uvedených v podaní zo dňa 08. 08. 2023. V podaní zo dňa 08. 08. 2023 súdny exekútor poukázal na to, že uznesenie o schválení zmiery je zo dňa 20. 08. 2012 a novovybudovaná voliéra holubov na základe stavebného povolenia je zo dňa 19. 06. 2013. Voliéra pre okrasné vtáky a korely je podľa súdneho exekútora v súčasnej dobe umiestnená na najvzdialenejšom mieste od pozemku oprávnených v rohu pri plote pozemku, oddeľujúcom pozemok od miestnej komunikácie a pri stene novopostaveného domu syna oprávnených. Súdny exekútor poukázal na to, že novopostavená voliéra pre holuby vzadu v záhrade v čase vydania predmetného rozsudku ešte neexistovala a na ktorú nie je umiestnenie voliéry pre korely viazané. Na pozemku sa žiadne keramické vtáky nenašli. Podľa súdneho exekútora je voliéra pre korely a iné okrasné vtáky umiestnená na mieste, ako mala byť umiestnená v zmysle schváleného zmiery, aj keď už pôvodná voliéra pre holuby neexistuje.

8. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej aj ako „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

9. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

10. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužívajú.

11. V zmysle § 239 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

12. Podľa § 244 CSP, rozsah v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

13. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

14. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

15. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

16. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

17. Súd prvej inštancie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť nebola podaná dôvodne, a preto ju zamietol.

18. Súd má za to, že vyšší súdny úradník rozhodol správne, keď exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil. Vyšší súdny úradník v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, ktorý zároveň aj dostatočným spôsobom právne odôvodnil. Súd sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a v podrobnostiach naň odkazuje. Napriek zneniu § 202 ods. 2 Exekučného poriadku súd nad rámec dodáva a dopĺňa:

19. Exekučným titulom je v tomto konaní vykonateľné uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica o súdnom zmierní sp. zn. 8C/79/2012 zo dňa 20. 08. 2012 (ďalej len „exekučný titul“), právoplatný a vykonateľný dňa 11.09.2012. Exekučným titulom bola povinným 1/ a 2/ uložená povinnosť presne špecifikovaná vo výroku rozhodnutia, a to povinnosť 1. - umiestniť korely a iné okrasné vtáky vo voliére, ktorá bude umiestnená pri existujúcej voliére holubov z bočnej strany, tak aby nebola obrátená k domu navrhovateľov a povinnosť 2. - využívať keramické vtáky na batérie výslovne na dekoráciu a nepúšťať ich v blízkosti domu navrhovateľov.

20. K námietke oprávnených, že povinní môžu vykonať exekúciu podľa znenia exekučného titulu a umiestniť korely a iné okrasné vtáky vo voliére, ktorá bude umiestnená pri existujúcej voliére holubov z bočnej strany tak, aby nebola obrátená k ich domu, sťažnostný súd uvádza, že pri výkone exekúcie je viazaný exekučným titulom. Bolo na oprávnených, akým spôsobom v základnom konaní určili výrok rozhodnutia (akého výroku sa budú domáhať). Nič nebránilo oprávneným, aby okrem presne špecifikovaného výroku týkajúceho sa povinnosti umiestniť korely a iné okrasné vtáky vo voliére k existujúcemu holubníku, žiadali aj zákaz povinným do budúcnosti zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by zasahovalo do presne vymedzených práv oprávnených súvisiacich s rušením ich pokojného stavu. Predmetný holubník, ku ktorému chcú oprávnení umiestniť korely a iné okrasné vtáky vo voliére, však nie je holubníkom, ktorý vymedzuje (špecifikuje) exekučný titul. Sťažnostný súd konštatuje, že exekučné konanie je konaním vykonávacím, kde sa realizuje právo oprávnených priznané exekučným titulom. Účelom exekučného súdu nie je suplovať neúplnosť oprávnenými vymáhaného nároku, bolo na oprávnených, aby takéto situácie predvídali a aby správne (resp. úplne) formulovali žalobný petit v základnom konaní (to, čoho sa domáhali). Ako správne uviedol aj súdny exekútor, exekučný titul v

tomto prípade pri vymožení nepeňažného plnenia určuje umiestnenie korel a iných okrasných vtákov vo voliére vedľa existujúceho holubníka, ktorý v súčasnosti neexistuje. Súd má preukázané z vykonaného dokazovania, najmä z fotodokumentácie a správy povereného súdneho exekútora, že pôvodná voliéra holubov, na ktorú sa výrok exekučného titulu viaže, bola po vydaní rozhodnutia odstránená a na pozemku povinných bola v roku 2013 postavená nová voliéra (prístrešok) pre holuby na inom mieste, na základe stavebného povolenia obce Visolaje č. 185/2013/HOR-2. Skutočnosť, že po právoplatnosti exekučného titulu povinní pôvodnú voliéru pre holuby odstránili a neskôr zriadili inú voliéru pre holubov v odlišnej časti pozemku, nezakladá vznik novej povinnosti „presunúť“ alebo „novoumiestniť“ voliéru pre korely a okrasné vtáky vo väzbe na tento neskorší objekt. Exekučný súd nemôže „aktualizovať“ výrok tak, aby sa z pojmu „existujúca voliéra holubov“ stala akákoľvek voliéra holubov, ktorá bude existovať kedykoľvek v budúcnosti, na inom mieste a s inou orientáciou. Taký výklad by bol v rozpore s právoplatným súdnym rozhodnutím, s princípom právnej istoty a prekročil by rámec právoplatného výroku exekučného titulu. Treba si uvedomiť, že exekúcia predstavuje významný zásah do práv povinných a hoci je tento zásah právnym poriadkom predvídaný a ospravedlnený, exekúcia musí prebiehať v súlade s pevne určenými pravidlami a v rozsahu zabezpečujúcom pre oprávnených a povinných uplatnenie rovnakých práv a plnenie len zákonom vyžadovaných povinností.

21. Sťažnostný súd ďalej konštatuje, že skutočnosť, že povinní medzičasom vykonali stavebné úpravy na svojom pozemku a odstránili pôvodnú voliéru holubov nemôže byť sama osebe považovaná za protiprávne konanie. Povinní sú oprávnení nakladať so svojím vlastníctvom podľa § 123 Občianskeho zákonníka, pokiaľ tým neporušujú výslovne uloženú povinnosť. Z výroku exekučného titulu však nevyplýva povinnosť zachovať pôvodnú voliéru pre holuby.

22. K námietke oprávnených, že okrasné vtáky a korely sú umiestnené v blízkosti ich obydľia a rušia ich nadmerným piskotom, sťažnostný súd konštatuje, že exekučný titul ukladá povinnosť konkrétneho umiestnenia voliéry okrasných vtákov a korel, nie všeobecnú povinnosť zdržať sa rušenia oprávnených hlukom korel a okrasných vtákov. Pokiaľ oprávnení tvrdia, že správanie povinných ruší ich pokojný stav, môžu sa domáhať ochrany samostatným návrhom podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nie však prostredníctvom exekúcie založenej na odlišnom skutkovom základe.

23. Ďalej sťažnostný súd považuje za potrebné poukázať na to, že v exekučnom konaní sa uplatňuje prejednáca zásada, ktorá znamená, že strana (účastník exekučného konania) má jednak povinnosť tvrdenia a jednak dôkaznú povinnosť. Teória procesného práva totiž podmieňuje úspech účastníka konania v spore unesením dvoch bremien, jednak bremena tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremena tieto skutočnosti preukázať. Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ustanovenie čl. 8 CSP, v zmysle ktorého sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov.

24. V prípade druhej uloženej povinnosti – používať keramické vtáky na batérie výslovne na dekoráciu a nepúšťať ich v blízkosti domu navrhovateľov - ide o povinnosť (plnenie) trvalého omisívneho charakteru, a preto oprávnení pri návrhu na vykonanie exekúcie nemuseli preukazovať nejaké stále porušovanie tejto povinnosti, ale stačí, ak v rámci sporu o dôvodnosť začatia exekúcie preukážu čo i len jediné porušenie povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu. Uvedený záver vyplýva zo základných zásad logického uvažovania. Treba zdôrazniť, že v tomto smere povinní nemali dôkaznú povinnosť preukazovať, že si plnia túto povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu, ale dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno ohľadom skutočnosti o porušení povinnosti spočívala práve na oprávnených, a to v súlade s tzv. negatívnou dôkaznou teóriou, v zmysle ktorej sa neexistencia určitej právnej skutočnosti majúca trvajúci charakter zásadne nepreukazuje, resp. inými slovami povedané, ktorá hovorí, že určité negatívne skutočnosti (teda aj neporušovanie povinnosti) nie je možné dokázať. V nadväznosti na uvedené a s poukazom na obsah exekučného spisu tak možno konštatovať len jediný záver, a to že oprávnení nepreukázali porušenie exekučného titulu zo strany povinných. Rovnako, nemožno ani od povinných spravodlivo žiadať, aby sa podrobili výkonu exekúcie za stavu, ak sami dobrovoľne plnia exekučný titul (resp. neporušili ho), pričom dosiaľ opak tejto skutočnosti preukázaný nebol. K videám predloženým oprávnenými, sťažnostný súd uvádza, že z nich nemal preukázané, že sa jedná o zvuky vydávané keramickými vtákmi na batérie. Sťažnostný súd si za účelom overenia aktuálneho skutkového stavu pred rozhodnutím v tejto veci vyžiadal správu súdneho exekútora. Súdny exekútor opakovane

zisťoval skutkový stav na mieste, vyhotovil aktuálnu fotodokumentáciu a konštatoval, že umiestnenie voliéry je v súlade s exekučným titulom a povinní keramické vtáky nepoužívajú. Sťažnostný súd zisteniam súdneho exekútora nemal dôvod neprikladať vierohodnosť.

25. Sťažnostný súd ďalej uvádza, že oprávnení síce sťažnosťou napadli uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica v celom rozsahu, ale vo vzťahu k výroku o trovách súdneho exekútora a k výroku o trovách povinných nevymedzili žiadnu konkrétnu námietku. Nadväzne, potvrdenie posudzovaného uznesenia v meritórnej časti, od ktorej je výrok o trovách konania priamo závislý, zakladá vecnú správnosť aj dotknutého bezprostredne podmieneného výroku o nároku na náhradu trov súdneho exekútora, ako aj povinných. Len na okraj sťažnostný súd dopĺňa, že vyšší súdny úradník náležite aplikoval zásadu plného úspechu v spore.

26. Súd tiež uvádza, že judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní odpovedalo na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. Súd preto nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými tvrdeniami oprávnených, ktoré v tomto štádiu konania nie sú právne relevantné a nemajú rozhodujúci význam pre rozhodnutie súdu o sťažnosti oprávnených (pozri napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo dňa 16. 03. 2005).

27. Záverom, sťažnostný súd ešte uvádza, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I. ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok. Súd je však povinný na tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu (IV. ÚS 329/04, II. ÚS 106/05, III. ÚS 32/07, III. ÚS 302/09, III. ÚS 75/2010).

28. Vzhľadom na vyššie uvedené, sudca podľa § 250 ods. 1 CSP sťažnosť oprávnených proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 74Ek/3847/2021 zo dňa 08. 02. 2024 ako nedôvodnú zamietol.

29. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

31. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

32. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení do 31. 12. 2024 (ďalej len „vyhláška v znení do 31. 12. 2024“), celková výška tarifnej odmeny sa určí súčinom základnej sadzby tarifnej odmeny stanovenej podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

33. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky v znení do 31. 12. 2024, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch,

34. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky v znení do 31. 12. 2024, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb; zníženie sa uplatní pri zastupovaní druhej a ďalšej osoby.

35. Podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky v znení do 31. 12. 2024, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

36. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v znení do 31. 12. 2024, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

37. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v znení do 31. 12. 2024, Ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.5a).

38. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky v znení do 31. 12. 2024, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

39. Povinní 1/ a 2/ si vo vyjadrení k sťažnosti oprávnených 1/ a 2/ uplatnili trovy sťažnostného konania - trovy právneho zastúpenia za predmetné vyjadrenie. V ustanovení § 255 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu), a to tak, že neúspešná strana je povinná nahradiť úspešnej strane preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré táto strana vynaložila v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Povinní 1/ a 2/ boli v tomto konaní úspešní (súd o sťažnosti oprávnených 1/ a 2/ vo veci samej rozhodol tak, že túto sťažnosť zamietol, voči oprávneným 1/ a 2/ im tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré im vznikli v súvislosti so sťažnostným konaním. O trovách konania rozhodol súd tak, že v zmysle § 199d ods. 2 Exekučného poriadku priznal úspešným povinným 1/ a 2/ voči oprávneným 1/ a 2/ nárok na ich náhradu. Sudca priznal povinným 1/, 2/, náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby – vyjadrenie k sťažnosti oprávnených v zmysle § 9 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 13a ods. 2 písm. c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky v znení do 31. 12. 2024. Základná sadzba za jeden úkon právnej služby predstavuje 1/13 výpočtového základu, t. j. 105,62 Eur. Keďže ide o úkon právnej služby v exekučnom konaní, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. 52,81 Eur. Keďže išlo o spoločný úkon pri zastupovaní dvoch osôb, pri druhej osobe sa základná sadzba tarifnej odmeny znižuje o 50 %, teda o 26,41 Eur. Tarifná odmena za tento úkon preto spolu predstavuje 79,22 Eur. K tomu patrí režijný paušál 13,73 Eur pre rok 2024, spolu 92,95 Eur. Po pripočítaní DPH vo výške 23 % predstavuje náhrada trov právneho zastúpenia sumu 114,33 Eur, ktorú sú oprávnení povinní zaplatiť k rukám právnej zástupkyne povinných v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).