

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoEk/2/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119215467  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2026:6119215467.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v exekučnej veci oprávneného: RFS s.r.o., IČO: 35 844 361, so sídlom Závodná 30, 821 06 Bratislava, zast.: AK Petra Jurčová, s.r.o., IČO: 47 258 918, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D. E., zast.: JUDr. Ján Kotlík, advokát, so sídlom Karloveské rameno 6, 841 04 Bratislava, o vymożenie 18.000 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, so sídlom Borovianska 17, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. 359EX 2321/2023, o zapretí nárokov pri rozvrhu výťažku podaním povinnej z 30.06.2025, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15. augusta 2025 č. k.: 76Ek154/2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

### o d ō v o d n e n i e :

Konanie v prvej inštancii

1. Napadnutým uznesením okresný súd podanie povinnej z 30.06.2025, ktorým zaprela nároky obchodnej spoločnosti RFS s.r.o., so sídlom Závodná 30, 821 06 Bratislava, IČO: 35 844 361, prihlásené do rozvrhu výťažku podaním zo dňa 10.06.2025 v sume 30.926,96 EUR a podaním zo dňa 11.06.2025 v sume 38.393,21 EUR, zamietol ako oneskorené podané.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným dňa 23.01.2019 domáhal od povinnej vymożenia 18.000 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu – právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn.25Up/1081/2018 zo dňa 02.12.2018. Dňa 23.04.2025 schválil súd príklep udelený dňa 19.02.2025 súdnym exekútorom na dražbe nehnuteľností evidovaných v kat. úz. F. E., okres D. G., H. D. E. na LV č. XXXX ako parc. I. J. XXXX – zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 356 m<sup>2</sup>, vo vlastníctve povinnej v podiele 10361/389748 a na LV č. XXXX ako byt č. X, X poschodie, vchod C. X, v bytovom dome so súp. č. XXX, postavený na parc. I. J. XXXX, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve XXXXX/XXXXX, s výškou spoluvlastníckeho podielu 1 z celku za najvyššie podanie 78.750,- EUR. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2025.

3. Následne súdny exekútor vykonal rozvrhové pojednávanie podľa § 154 a nasl. Exekučného poriadku. Termín rozvrhového pojednávania sa uskutočnil dňa 12.06.2025. Predvolanie na toto pojednávanie oblo doručené právnomu zástupcovi povinnej dňa 07.06.2025. Podľa prezenčnej listiny sa na rozvrhovom pojednávaní dňa 12.06.2025 žiadna z predvolaných osôb nedostavila. Dňa 30.06.2025 povinná vzniesla námietky voči rozvrhu výťažku, pričom súdny exekútor dňa 03.07.2025 doručil súdu návrh na rozhodnutie o rozvrhu výťažku dražby nehnuteľností, nakoľko voči nemu povinná vzniesla námietky.

4. Okresný súd konštatoval, že ingerencia súdu vo veci rozvrhu výťažku zostaveného súdnym exekútorom nastáva len v dvoch prípadoch, a to na základe námietok proti rozvrhu výťažku podľa § 101 (poznámka odvolacieho súdu: správne malo byť § 161 Exekučného poriadku) alebo na základe zapretia pravosti, výšky, poradia alebo spôsobu úhrady nárokov podľa § 102 (poznámka odvolacieho súdu: správne malo byť § 162 Exekučného poriadku). Mal za to, že povinná podaním z 30.06.2025 žiadala

vylúčiť z rozvrhu výťažku a neuspokojiť pohľadávky veriteľa RFS s.r.o., prihlásené podaním zo dňa 10.06.2025 v sume 30.926,96 EUR a podaním zo dňa 11.06.2025 v sume 38.393,24 EUR. Považovala ich za nejudikované a nezákonné (neexistujúce). Keďže povinná namietala pravosť (existenciu) pohľadávok veriteľa, okresný súd jej podanie podľa obsahu posúdil ako zapierací prejav v zmysle § 162 Exekučného poriadku a nie ako námietku proti rozvrhu výťažku v zmysle § 161 Exekučného poriadku, hoci ho tak povinná označila. Okresný súd sa v prvom rade zaoberal včasnosťou uplatnenia zapieracieho prejavu. Mal za preukázané, že povinná sa rozvrhového pojednávania dňa 12.06.2025 nezúčastnila, v dôsledku čoho potom ani nepoprela pohľadávku oprávneného priamo na rozvrhovom pojednávaní. V lehote na podanie námietok už nemohla zapierací prejav relevantne uvádzať, nakoľko to nepripúšťa ustanovenie § 162 Exekučného poriadku. Okresnému súd tak podanie povinnej zamietol analogicky aplikujúc § 44 ods. 5 Exekučného poriadku.

#### Odvolanie

5. Proti rozhodnutiu sa odvolala povinná. Podľa jej názoru v exekučnom konaní došlo k vade uvedenej v § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len ako „CSP“ v príslušnom gramatickom tvare). Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, preskúmal celý procesný postup súdu v exekučnom konaní a exekučné konanie voči povinnej zastavil a obnovil právny stav pred príklepom v nezákonnej dražbe. V odvolaní vytýkala, že súdny exekútor ju (ale ja ostatných predvolaných na rozvrhové pojednávania) neupovedomil o prihlásení ďalších „neoprávnených“ pohľadávok a neposkytol im lehotu 15 dní na ich popretie. Uviedla, že pracuje v zahraničí a jej právny zástupca bol v čase rozvrhového pojednávania PN, pričom sa mal telefonicky ospravedlniť. Vo zvyšnej časti odvolania sa vyjadrila k oprávnenému, ktorého považuje za organizovanú skupinu, v ktorej sú zapojené spolupracujúce osoby, na ktoré v odvolaní poukázala a na ich jednotlivé prepojenia.

#### Vyjadrenie k odvolaniu

6. Oprávnený vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť a odvolanie povinnej zamietnuť. Argumentáciu povinnej o nesprávnej aplikácii § 44 ods. 7 Exekučného poriadku považoval pre posúdenie súdom za irelevantnú. Vo vzťahu k neúčasti povinnej na rozvrhovom pojednávaní uviedol, že súdny exekútor nepochybil, ak žiadosť o odročenie neakceptoval, pretože toto ospravedlnenie nespĺňalo kritéria kladené CSP ani rozhodnutím ÚS SR sp. zn. I. ÚS 245/2018, pretože neobsahovalo vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že jeho stav neumožňuje účasť na pojednávaní v daný deň alebo obdobie.

#### Odvolacia replika

7. K vyjadreniu oprávneného sa už povinná v rámci odvolacej repliky nevyjadrila.

#### Právne posúdenie odvolacím súdom

8. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Odvolací súd konštatuje, že exekúcia predajom nehnuteľnosti pozostáva z viacerých na seba naväzujúcich úkonov exekučného súdu, exekútora a ostatných subjektov zúčastnených na tomto nútenom vymáhaní nárokov oprávnených. V zmysle Exekučného poriadku sa cieľ tejto exekúcie dosahuje po upovedomení o začatí exekúcie a po vydaní exekučného príkazu vykonaním dražby, ktorej predchádza odhad exekvovaných nehnuteľností a exekúcia sa spravidla končí rozvrhovými úkonmi, resp. rozvrhovým pojednávaním exekútora. O rozvrhu výťažku sa nevydáva rozhodnutie, ale exekútor spíše o tomto úkone zápisnicu, ktorej obsahom je rozvrhnutie výťažku z predaja nehnuteľností podľa poradia a zásad v zmysle § 157 Exekučného poriadku. Samotná zápisnica o rozvrhu výťažku z dražby predstavuje návrh rozvrhu, ktorý môže byť napadnutý a preskúmaný v exekučnom konaní. Po rozvrhu výťažku nasleduje prieskumná a schvaľovacia činnosť exekučného súdu týkajúca sa rozhodovania o schválení rozvrhu výťažku. Pri jeho schvaľovaní exekučný súd skúma, či sa uskutočnil podľa § 155 - § 158 Exekučného poriadku. Pri tomto schvaľovaní prihliadne aj na výsledky konania o zapretí nárokov v zmysle § 162 ods. 1 Exekučného poriadku.

11. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie správne posúdil podľa obsahu podanie povinnej zo dňa 30.06.2025 ako prejav, ktorým zaprela pohľadávku veriteľa čo do pravosti a výšky. Z litery Exekučného poriadku (§ 162 Exekučného poriadku) však vyplýva, že zaprieť pohľadávku možno

len priamo na rozvrhovom pojednávaní, ktoré sa v danom prípade uskutočnilo dňa 12.06.2025, čo však povinná neurobila, nakoľko bolo preukázané, že na rozvrhové pojednávanie sa nikto nedostavil. Zapierací prejav vznesený po skončení rozvrhového pojednávania nemá žiadne procesné účinky, keďže bol podaný oneskorene. V danom prípade súdny exekútor nemal prihliadať na takéto podanie a nemusel ho ani predkladať okresnému súdu, ale len sám mal oznámiť povinnej, že jej zapierací prejav nebol podaný včas, a to napriek tomu, že povinná svoje podanie síce označila ako námietky, ale v skutočnosti z obsahu bolo zrejmé, že ide o zapierací prejav v zmysle § 162 Exekučného poriadku. V prípade, ak by bol zapierací prejav podaný včas a relevantne (t. j. na rozvrhovom pojednávaní), tak súdny exekútor by upovedomil veriteľa, ktorého pohľadávka bola zapretá a vyzve ho, aby sa vyjadril, či dôvody zapretia uznáva. Ak by veriteľ uznal dôvody zapretia alebo by sa nevyjadril, tak súdny exekútor by vychádzal z toho, že pohľadávka bola dôvodne zapretá, a preto by vykonal dodatočný rozvrh výťažku. Ak by veriteľ napriek zapretiu pohľadávky trval na jej existencii, súdny exekútor predloží vec exekučnému súdu. Ak skutkové tvrdenia nie sú sporné a ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, sudca môže rozhodnúť uznesením o dôvodnosti zapretia pohľadávky. V prípade, ak by neboli splnené podmienky, aby o dôvodnosti zapretia pohľadávky rozhodol súd, tak súd vyzve toho účastníka, ktorého tvrdenia sa javia menej pravdepodobné, na podanie určovacej žaloby o určenie pravosti, výšky alebo poradia pohľadávky v stanovenej lehote. Po právoplatnom skončení konania o určenie pravosti, výšky alebo poradia pohľadávky, na základe výsledkov tohto konania súdny exekútor vykonáva opätovný rozvrh výťažku. Keďže súdny exekútor predložil vec okresnému súdu na rozhodnutie a tento vo veci konal a posúdil podanie povinnej správne ako zapierací prejav v zmysle § 162 Exekučného poriadku a jej podanie zamietol ako oneskorene podané, tak odvolací súd jeho rozhodnutie v tomto smere preskúmal a potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP. Vo vzťahu k námietke povinnej, že jej právny zástupca povinnej bol PN a nevyužil možnosť byť osobne prítomný na rozvrhovom pojednávaní, nemá za následok nesprávny procesný postup, ak exekútor konal bez jeho prítomnosti, pričom ani nežiadal, aby exekútor prípadne odročil termín rozvrhového pojednávania na iný termín.

Trovy odvolacieho konania

12. Oprávnený uplatnil trovy odvolacieho konania, v konaní nebol úspešný, navyiac, odvolací súd poukazuje na to, že v exekučnom konaní súd zásadne rozhoduje iba o trovách exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku (§ 196 - § 203).

13. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení platnom v čase vydania tohto rozhodnutia (v znení zákona č. 2/2017 Z. z., účinného od 1. 4. 2017) dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.