

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26CoPr/1/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124207530
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2124207530.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľuboslava Vanková a sudcov: Mgr. Jozef Mačej a Mgr. Ivana Šlesarová v právnej veci žalobcu: A. A. B., narodený X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., zastúpený: TOKÁR advokátska kancelária, s. r. o., IČO 36 264 750, so sídlom Sídlisko Jas 963/5, Galanta, proti žalovanej: Základná škola s materskou školou, IČO 36 080 519, so sídlom Komenského 133, Šoporňa, o náhradu mzdy, o odvolaní žalovanej proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Trnava č. k. 107Cpr/8/2024-79 zo dňa 14. júla 2025, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovanej sa o d m i e t a.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie výrokom I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 55.381,50 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške: 5 % ročne zo sumy 1.395,50 eur od 13.11.2021 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 1.395,50 eur od 13.12.2021 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 1.395,50 eur od 13.01.2022 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 1.395,50 eur od 13.02.2022 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 1.395,50 eur od 13.03.2022 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 1.395,50 eur od 13.04.2022 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 1.395,50 eur od 13.05.2022 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 1.395,50 eur od 13.06.2022 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 1.395,50 eur od 13.07.2022 do zaplattenia, 5,5 % ročne zo sumy 1.438,- eur od 13.08.2022 do zaplattenia, 5,5 % ročne zo sumy 1.438,- eur od 13.09.2022 do zaplattenia, 6,25 % ročne zo sumy 1.444,50 eur od 13.10.2022 do zaplattenia, 7 % ročne zo sumy 1.444,50 eur od 13.11.2022 do zaplattenia, 7 % ročne zo sumy 1.444,50 eur od 13.12.2022 do zaplattenia, 7,5 % ročne zo sumy 1.444,50 eur od 13.01.2023 do zaplattenia, 8 % ročne zo sumy 1.589,- eur od 13.02.2023 do zaplattenia, 8 % ročne zo sumy 1.589,- eur od 13.03.2023 do zaplattenia, 8,5 % ročne zo sumy 1.589,- eur od 13.04.2023 do zaplattenia, 8,75 % ročne zo sumy 1.589,- eur od 13.05.2023 do zaplattenia, 8,75 % ročne zo sumy 1.589,- eur od 13.06.2023 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 1.589,- eur od 13.07.2023 do zaplattenia, 9,25 % ročne zo sumy 1.589,- eur od 13.08.2023 do zaplattenia, 9,25 % ročne zo sumy 1.589,- eur od 13.09.2023 do zaplattenia, 9,5 % ročne zo sumy 1.788,- eur od 13.10.2023 do zaplattenia, 9,5 % ročne zo sumy 1.788,- eur od 13.11.2023 do zaplattenia, 9,5 % ročne zo sumy 1.788,- eur od 13.12.2023 do zaplattenia, 9,5 % ročne zo sumy 1.788,- eur od 13.01.2024 do zaplattenia, 9,5 % ročne zo sumy 1.788,- eur od 13.02.2024 do zaplattenia, 9,5 % ročne zo sumy 1.788,- eur od 13.03.2024 do zaplattenia, 9,5 % ročne zo sumy 1.788,- eur od 13.04.2024 do zaplattenia, 9,5 % ročne zo sumy 1.788,- eur od 13.05.2024 do zaplattenia, 9,5 % ročne zo sumy 1.788,- eur od 13.06.2024 do zaplattenia, 9,25 % ročne zo sumy 1.788,- eur od 13.07.2024 do zaplattenia, 9,25 % ročne zo sumy 1.788,- eur od 13.08.2024 do zaplattenia, 9,25 % ročne zo sumy 1.788,- eur od 13.09.2024 do zaplattenia, to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, výrokom II. rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku pre zmeškanie súdu prvej inštancie podala žalovaná v zastúpení executio iuris advokátska kancelária, s. r. o. odvolanie zo dňa 29.7.2025 podpísané konateľom zástupcu E. F., pričom splnomocnenie na konanie udelené executio iuris advokátska kancelária, s. r. o. súdu nepredložila. Žalovaná v odvolaní navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok pre zmeškanie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na opätovné konanie a rozhodnutie.

3. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca a vo vyjadrení navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok pre zmeškanie súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

4. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 107Cpr/8/2024-121 zo dňa 16. decembra 2025 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránila vady odvolania a na odvolaní doplnila podpis oprávnenej osoby s tým, že ak nebudú vady odvolania odstránené v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, odvolací súd odvolanie odmietne. Uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 107Cpr/8/2024-121 zo dňa 16. decembra 2025 bolo žalovanej doručené dňa 7.1.2025. Na doručené uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 107Cpr/8/2024-121 zo dňa 16. decembra 2025 žalovaná žiadnym spôsobom nereagovala.

5. Odvolací uznesením č. k. 26CoPr/1/2026 zo dňa 20. februára 2026 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránila vady odvolania a predložila splnomocnenie na zastupovanie v konaní udelené žalovanou executio iuris advokátska kancelária, s. r. o. v písomnej forme s tým, že ak nebudú vady odvolania odstránené v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, odvolací súd odvolanie odmietne. Uznesenie odvolacieho súdu č. k. 26CoPr/1/2026-130 zo dňa 20. februára 2026 bolo žalovanej doručené dňa 23.2.2026. Na doručené uznesenie odvolacieho súdu prvej inštancie č. k. 26CoPr/1/2026-130 zo dňa 20. februára 2026 žalovaná žiadnym spôsobom nereagovala.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 357 písm. b) Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), skúmal, či podané odvolanie má požadované náležitosti a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu tieto náležitosti nemá.

7. Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (ods. 1). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (ods. 2).

8. Podľa § 129 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní (odsek 1). V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť (odsek 2). Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (odsek 3).

9. Podľa § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Ak žalovaná podala odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, bolo jej povinnosťou (ako odvolateľa) odvolanie vypraviť náležitosťami vyžadovanými vyššie citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku, konkrétne doplnením podpisu odvolateľa, teda osoby oprávnenej konať za žalovanú alebo predložiť splnomocnenie na zastupovanie v konaní udelené žalovanou executio iuris advokátska kancelária, s. r. o. preukazujúce, že uvedený zástupca je oprávnený na podanie odvolania proti rozsudku pre zmeškanie.

12. Pretože si žalovaná v prejednávanej veci povinnosť podať riadne odvolanie nespĺnila priamo v podaní, ktorým prejavila úmysel napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie, súd prvej inštancie uznesením č. k. 107Cpr/8/2024-121 zo dňa 16. decembra 2025 a odvolací súd uznesením č. k. 26CoPr/1/2026-130 zo dňa 20. februára 2026 vykonali pokus o odstránenie vady odvolania, pričom žalovanú (odvolateľa) zároveň poučili o tom, ako má toto doplnenie vykonať. Žalovaná na tieto výzvy súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu vôbec nereagovala.

13. Po preskúmaní predmetného odvolania žalovanej odvolací súd zistil, že toto neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovanými zákonnými ustanoveniami, teda na odvolaní absentuje podpis odvolateľa. Žalovaná ani po výzvach na odstránenie vady odvolania nedoplnila podpis osoby oprávnenej konať za žalovanú a ani nepredložila splnomocnenie na zastupovanie v konaní udelené žalovanou zvolenému zástupcovi.

14. Nakoľko však predovšetkým riadne odvolanie je nutnou podmienkou odvolacieho konania (rovnako ako riadna žaloba je nutnou podmienkou uskutočnenia prvoinštančného konania v prejednávanej veci) a v preskúmanom prípade sa neexistenciu náležitosti odvolania predstavovanej doplnením podpisu nepodarilo odstrániť, odvolaciemu súdu neostalo iné, než po prejednaní veci bez pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario a podľa ustanovenia § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolanie odmietnuť, keďže nedostatok odvolania nebol odstránený a pre tento nedostatok odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, pričom žalovaná bola o následkoch jeho neodstránenia poučená.

15. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté analogicky ako pri zastavení konania podľa ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pretože výsledok odvolacieho konania obdobný zastaveniu konania neodstránením vady odvolania zavinila žalovaná. Odvolací súd preto žalobcovi priznal voči žalovanej, ktorá procesne zavinila výsledok odvolacieho konania odmietnutím jej odvolania, nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

16. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).