

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 12CoP/33/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125212158  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:4125212158.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Janka Grečmal a Mgr. Andrea Hadnagyová, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov: matka – C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, E. F., zastúpená: Strýčeková & partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Coboriho 2, Nitra, IČO: 57 004 749, a otec – E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, E. F., zastúpený: JUDr. Kristína Gerová, advokátka so sídlom Škultétyho 7, Topoľčany, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 55P/154/2025-51 zo dňa 18.12.2025, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasnej úpravy jej styku s maloletou A. a výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Po právnej stránke súd svoje rozhodnutie odôvodnil § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 361, § 367 ods. 1 a 3 z. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“). Vecne tým, že dňa 17.11.2025 bol súdu prvej inštancie doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. TO-11P/88/2022 upraví jej styk s maloletou tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletou počas bežného kalendárneho roka každý kalendárny týždeň od pondelka od 13.00 hod. do utorka do 19.00 hod., od piatka od 13.00 hod. do soboty do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 13.00 hod. do nedele do 19.00 hod., v stredu od 13.00 hod. do 19.00 hod. a od piatku od 13.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Zároveň matka žiadala, aby súd upravil jej styk s maloletou počas zimných prázdnin od 23.12.2025 od 09.00 hod. do 24.12.2025 do 18.00 hod., od 27.12.2025 od 09.00 hod. do 28.12.2025 do 18.00 hod. a od 01.01.2026 od 09.00 hod. do 05.01.2026 do 18.00 hod. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru o nedôvodnosti podaného návrhu. Súd prvej inštancie nemal osvedčenú bezodkladnú potrebu upraviť pomery maloletej, nakoľko matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletej, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Podľa prvoinštančného súdu v danom prípade absentuje naliehavosť neodkladnej a rýchlej úpravy z dôvodu existencie dočasnej úpravy styku matky s maloletou v zmysle uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 55P/147/2023-11 zo dňa 15.12.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/32/2024-85 zo dňa 06.03.2024, pričom skutočnosti uvádzané matkou nenasvedčujú, že by v prípade absencie zmeny aktuálnej úpravy bežného

styku s maloletou a styku počas vianočných prázdnin vznikla na právach maloletej nenapraviteľná ujma. Situácia v rodine je zastabilizovaná vyššie uvedenými rozhodnutiami. Nezhoda rodičov len o rozsahu styku nad rámce súčasnej realizácie nie je dôvodom pre okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Otec je schopný a ochotný sa s matkou ohľadom úpravy vianočných prázdnin dohodnúť, avšak matka ho v danej veci vôbec nekontaktovala a o dohodu sa nepokúsila. Súd prvej inštancie zdôraznil, že neodkladným opatrením sa upravuje styk len v nevyhnutnom rozsahu a nie je ani možné ním reagovať na každú zmenu rodinnej situácie. Všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloletú bude súd skúmať v konaní vo veci samej, v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšom záujme maloletej.

3. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne z dôvodov podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

5. Nesúhlasila s rozhodnutím súdu prvej inštancie majúca za to, že prvoinštančný súd nekoná v záujme maloletej a nezohľadňuje dôkazy vykonané v konaní vo veci samej. Poukázala na to, že kolízny opatrovník odporučil jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť s poukazom na vyjadrenie znalkyne PhDr. Mgr. Aleny Bednárovej v konaní vo veci samej, ktorá zdôraznila, že striedavá osobná starostlivosť by bola pre maloletú dobrým riešením už v súčasnom štádiu konania. Matka uviedla, že znalkyňa PhDr. Mgr. Bednárová v znaleckom posudku zo dňa 14.07.2023 konštatovala, že vplyv otca na správanie maloletej je negatívny, rovnako tak ním preferovaný výchovný štýl. Maloletá potrebuje pre svoj zdravý psychický vývin rovnako osobu a rolu matky, ako aj otca a je v záujme dieťaťa obnovenie intenzívnejšieho stretávania sa s matkou v širšom rozsahu ako doposiaľ, pričom následne je možné zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Po prechodnom období v trvaní dvoch mesiacov, kedy by sa postupne navyšoval čas strávený u matky (napr. dvakrát v týždni popoludní a jeden celý víkendový deň, následne aj s prespaním počas víkendu), po tomto období je možné zvoliť týždňový interval striedania. Podľa matky je napadnuté uznesenie v rozpore s vykonaným znaleckým dokazovaním i výpoveďou znalkyne na pojednávaní dňa 25.10.2023 a dňa 12.11.2025. Znalkyňa sa na pojednávaní dňa 12.11.2025 jednoznačne vyjadrila, že už teraz je možné zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti, maloletá chce matku, ktorú potrebuje, striedavá osobná starostlivosť je bezpečná a dôvod na rozšírenie styku matky s maloletou je daný už teraz, čo na pojednávaní zdôraznil aj kolízny opatrovník, ktorý sa vyjadril, že je najvyšší čas, aby sa realizovalo striedanie v týždňových intervaloch. Matka zdôraznila, že rozsah jej styku s maloletou nie je vôbec v záujme maloletej a je v zásadnom rozpore s vykonaným odborným znaleckým dokazovaním. Ostatné pojednávanie prvoinštančný súd odročil na neurčito, aj napriek výpovedi znalkyne a kolízneho opatrovníka, pričom žiada znalkyňu o doplnenie znaleckého posudku na základe opakovaného aktuálneho vyšetrenia maloletej, čo však podľa jej názoru i vyjadrenia kolízneho opatrovníka nie je hospodárne ani v záujme maloletej. Kolízny opatrovník, ktorý už tri roky pracuje s rodinou a pozná maloletú, vie, že maloletá je v konflikte lojality, je preťažená konfliktom rodičom a bez ďalšieho dokazovania bol za jej zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. Matka poukázala tiež na to, že počas zimných prázdnin jej otec umožnil styk s maloletou nad rozsah bežného styku len dňa 24.12.2025 od 13.00 hod. do 19.00 hod.

6. Záverom odvolania matka vzhľadom na skutočnosť, že maloletá doposiaľ nebola predvolaná k znalkyni na psychologické vyšetrenie, a teda nie je predpoklad, že vo veci samej bude rozhodnuté do jarných školských prázdnin či veľkonočných prázdnin, navrhla, aby odvolací súd prvoinštančné uznesenie vo výroku I. zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Súd dočasne upravuje výkon rodičovských práv a povinností počas bežného kalendárneho roka tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň od pondelka od 13.00 hod. do utorka 19.00 hod., v piatok od 13.00 hod. do soboty 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka 13.00 hod. do 19.00 hod., v stredu od 13.00 hod. do 19.00 hod. a od piatku 13.00 hod. do nedele 19.00 hod.

II. Súd dočasne upravuje výkon rodičovských práv a povinností tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou počas jarných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od piatku od 14.00 hod. predchádzajúcemu prvému dňu prázdnin do nedele 18.00 hod. nasledujúcej po poslednom dni prázdnin.

III. Súd dočasne upravuje výkon rodičovských práv a povinností tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou počas veľkonočných školských prázdnin, každý páry kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 09.00 hod. do utorka 18.00 hod. nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. TO-11P/88/2022.“

7. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník maloletej navrhujúc uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť v zmysle návrhu matky zo dňa 14.11.2025. Uviedol, že rodičovský konflikt naďalej pokračuje a rodičia nedospeli doposiaľ k dohode a nedokázali riešiť ani len vianočné a zimné prázdniny tak, aby maloletá mohla stráviť rovnako čas s otcom ako s matkou. Z vyjadrenia matky vyplýva, že otca kontaktovala, chcela to riešiť dohodou, navrhla mu svoju predstavu o čase tráveného s maloletou od 24.12.-25.12.2025 a od 01.01.-05.01.2025, čo otec odmietol. Uviedol, že má vlastný program s maloletou, navrhol jej čas v stredu 24.12.2025 v čase od 13.00 hod. do 19.00 hod. namiesto pondelka 29.12.2025, s čím matka nesúhlasila. Súhlasila teda aspoň so Štedrým dňom popoludní bez toho, aby stratila nárok byť s maloletou dňa 29.12.2025. S maloletou nemohla byť v inom čase. Maloletá bola podľa nej sklamaná z toho, že nemohli realizovať plány, ktoré na zimné prázdniny spolu mali. S maloletou trávi čas podľa neodkladného opatrenia, maloletá je podľa nej spokojná a užíva si aktívne spoločný čas. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že vyzval aj otca, aby sa s matkou dohodli. Otec uviedol, že maloletá bola chorá, v domácom liečení a nemala sa vystavovať chladnému počasiu, matka uprednostnila výlet pred jej zdravím. Ako rodič má snahu sa dohodnúť s matkou ohľadom maloletej. Správanie matky však považuje za účelové, keďže v minulosti Vianoce v živote maloletej úplne odignorovala. Navrhne matke rozdelenie vianočných sviatkov, avšak s maloletou už majú program. Následne ich otec informoval, že dal matke návrh, aby strávila s maloletou Štedrý deň popoludní a on si namiesto toho nechá maloletú u seba v pondelok dňa 29.12.2025. Matka mu ráno dňa 29.12.2025 napísala, že dohoda neplatí a trvá na tom, aby maloletá bola u nej podľa súdneho rozhodnutia, čím dokázala to, že dohody nedodržiava. Maloletá bola zo správania smutná a plakala a on musel zrušiť rezervovaný pobyt. Matka podľa neho klame vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom jeho pracovných povinností počas vianočných sviatkov. Dal do pozornosti, že počas sviatkov matka doteraz nijako neprejavovala záujem osobne sa stretnúť s maloletou ani sa nesnažila o telefonický kontakt s ňou. Podľa kolízneho opatrovníka je zrejmé, že rodičia zatiaľ nie sú schopní dohody, príp. túto interpretujú odlišne. Maloletá je v konflikte lojality, preto je potrebné rozhodnúť neodkladným opatrením, aby mohla tráviť viac času s matkou. Maloletá potrebuje k svojmu zdravému vývinu obidvoch rodičov, ich lásku, čas trávený s nimi vo väčšom rozsahu ako tomu je doteraz. V neposlednom rade upriamil pozornosť na znalecký posudok a vyjadrenie súdnej znalkyne, ako aj jeho predchádzajúce vyjadrenia.

8. Otec sa v reakcii na odvolanie matky stotožnil s napadnutým uznesením, ktoré označil za správne a navrhol ho potvrdiť. Poukázal na to, že o maloletú sa príkladne stará, táto prosperuje po fyzickej a psychickej stránke. Od začiatku maloletú motivuje, aby matku po jej odchode prijala. Vďaka nemu má maloletá s matkou ako taký vzťah. Zdôraznil, že žiadna matka by nenechala dieťa v starostlivosti otca. Úprava jej styku s maloletou je len odzrkadlením vzťahu matky a dcéry a naopak. Maloletá je toho času zastabilizovaná, k matke chodí aj nad rámec styku. Matka však žiada taký rozsah styku, že by maloletú prakticky nevidel niekoľko týždňov. Matka striktno dodržiava rozhodnutia, pričom pred pojednávaním zintenzívni kontakty s maloletou. Počas jeho starostlivosti o maloletú, matka maloletú nekontaktuje. Maloletá navštevuje matku aj počas choroby, aby nevznikla zámienka údajného bránenia styku. Ak ho maloletá požiada, hneď ju k matke odvezie. Maloletá je u neho spokojná, citovo naplnená a nemá dôvod sa pýtať k matke. Cieľom návrhu matky je osočovanie jeho osoby. Maloletá nie je v ohrození, styk s matkou má zabezpečený aj nad stanovený rozsah, preto podľa otca nie je potrebné riešiť jarné ani veľkonočné prázdniny formou neodkladného opatrenia. Počas jarných prázdnin má matka styk s maloletou v dňoch 13. až 16. 02.2026 a 20.02.2026, pričom on má iba tri dni. Nie je pravdou, že medzi rodičmi pretrváva rodičovský konflikt. Dokázali sa dohodnúť na letných prázdninách, zimných prázdninách i 1. sv. prijímaní. Napriek tomu, že si určili týždne v lete, matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Potom čo sa dohodli ohľadom zimných prázdnin, matka s výmenou nesúhlasila. Otec mal ďalej za to, že akékoľvek rozširovanie styku v tejto fáze konania a so zreteľom na garantovaný styk matky s maloletou už nariadeným neodkladným opatrením nie je nutné. Matka zneužíva inštitút neodkladného opatrenia, ktorý slúži na zabezpečenie ohrozeného práva, čo nie je daný

prípado. To, či matke bude upravený styk v režime striedavej osobnej starostlivosti alebo v rozšírenej verzii bude predmetom konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie nesmie reagovať na každú zmenu vo vzťahoch.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) Civilného mimosporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávnenou osobou, účastníčkou (§ 359 Civilného sporového poriadku a § 7 Civilného mimosporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 Civilného sporového poriadku), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky je nedôvodné.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej A. nebol doposiaľ upravený rozhodnutím vo veci samej. Na Okresnom súde Nitra je vedené konanie pod sp. zn. TO-11P/88/2022 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov – rodičov k maloletej na čas po rozvode, ktoré v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej nie je doposiaľ právoplatne skončené. Ostatné pojednávanie vo veci samej konané dňa 12.11.2025 bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia znaleckého posudku znalkyňou PhDr. Mgr. Alenou Bednárovou za účelom ďalšieho vyšetrenia maloletej vo vzťahu k striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Styk matky s maloletou je toho času dočasne upravený neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 55P/147/2023-11 zo dňa 15.12.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/32/2024-85 zo dňa 06.03.2024, podľa ktorého je matka oprávnená stretávať sa maloletou každý kalendárny týždeň v pondelok od 13.00 hod. do 19.00 hod., v piatok od 13.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod.

15. Matka sa aktuálne domáha nariadenia neodkladného opatrenia primárne z dôvodu, že otec jej dobrovoľne širší styk s maloletou nad neodkladným opatrením upravený rámec neumožňuje, preto žiada rozšíriť bežný styk s maloletou dcérou počas roka a osobitne zmenou návrhu v odvolacom konaní aj počas jarných a veľkonočných školských prázdnin majúca za to, že takáto úprava je v najlepšom záujme maloletej. Poukazuje pritom na znalecký posudok PhDr. Mgr. Aleny Bednárovej vypracovaný v konaní vo veci samej a jej vyjadrenie na ostatnom pojednávaní o dôvodnosti rozšírenia styku matky s maloletou už v danom štádiu konania vo veci samej. Taktiež upriamuje pozornosť na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý s jej návrhom súhlasil a odporučil mu vyhovieť, keďže považuje za potrebné, aby maloletá trávila s oboma rodičmi primerane dlhý čas.

16. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy

medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, resp. osobami blízkymi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča, resp. osobou blízkou a neumožňuje vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie môže byť nariadené vtedy, ak má súd za osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia však v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery.

17. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný.

18. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nenariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

19. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

20. Odvolací súd nemal dôvod nesúhlasíť s napadnutým rozhodnutím, ako i s argumentáciou použitou súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, t.j. s dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie potrebné návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie sa zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré musia byť splnené na nariadenie neodkladného opatrenia. Závery vedúce súd prvej inštancie k zamietnutiu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sú presvedčivo odôvodnené v bodoch 10. až 10.1 odôvodnenia prvoinštančného rozhodnutia, na ktorých nie je dôvod nič meniť ani v štádiu odvolacieho konania.

21. V preskúmvanej veci neboli splnené podmienky pre vyhovie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka neosvedčila naliehavú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v ňou navrhovanom rozsahu. V súčasnosti je styk matky s maloletou počas bežného roka dočasne upravený uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 55P/147/2023-11 zo dňa 15.12.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/32/2024-85 zo dňa 06.03.2024, podľa ktorého je matka oprávnená stretávať sa maloletou každý kalendárny týždeň v pondelok od 13.00 hod. do 19.00 hod., v piatok od 13.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Tento súdom upravený styk sa realizuje, čo vyplýva nielen z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ale aj z jej odvolania.

22. Podľa názoru odvolacieho súdu v predloženej veci nie je teda daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, keďže matka má v súčasnosti zabezpečený pravidelný kontakt s maloletou v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 06.03.2024, i keď v užšom rozsahu, v akom by si matka predstavovala. Odvolací súd zdôrazňuje, že hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, resp. nezabezpečuje faktickú osobnú starostlivosť, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloleté dieťa, na ktoré uvedená situácia pôsobí

nepriaznivo. Odvolací súd tiež zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania (vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze) mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným stabilizovať pomery určitým spôsobom už pred konečným rozhodnutím. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je totiž určujúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia však možno konštatovať, že situácia v rodine maloletej je do vydania rozhodnutia vo veci samej zastabilizovaná práve nariadením neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku matky s maloletou. V záujme maloletej, jej zdravého fyzického a psychického vývinu, je nepochybne vhodné zabezpečiť možnosť stretávania sa maloletej s matkou v pravidelných intervaloch, naďalej rozvíjať a prehľbovať jej vzťahy s matkou napriek tomu, že rodičia žijú oddelene. Toto je však už zabezpečené nariadeným neodkladným opatrením, ktorým je upravený styk matky s maloletou dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra, sp. zn. TO-11P/88/2022.

23. Hoci je nepochybné, že matka má záujem stretávať sa s maloletou A. v čo najširšej miere, vo všeobecnosti platí, že neodkladnými opatreniami sa rodičom priznávajú práva a povinnosti len v najnevyhnutnejšom rozsahu. Je to tak preto, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je súd limitovaný krátkou lehotou a nemá priestor na vykonávanie dokazovania. Ako už bolo vyššie uvedené, styk matky s maloletou je už dočasne upravený súdnym rozhodnutím a tento styk sa v zmysle súdneho rozhodnutia aj realizuje. Matka má teda zabezpečený pravidelný kontakt s dcérou (vrátane prespania dcéry v jej domácnosti každý nepárny kalendárny týždeň od soboty do nedele), takže je i naďalej súčasťou života maloletej.

24. Odvolací súd zotrváva na svojom názore prezentovanom v konaní sp. zn. 12CoP/167/2025, že nezhoda rodičov len o rozsahu styku nad rámec súčasnej realizácie nie je dôvodom pre okamžitú ingerenciu súdu formou neodkladného opatrenia. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných okolností dospel k záveru, že matka v návrhu neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletej, či ohrozenie jej iného dôležitého záujmu. Za súčasného stavu konania považuje odvolací súd existujúci stav zachovávajúci tak rodičovské práva matky, ako i potrebnú ochranu záujmov maloletej za vyhovujúci. Matka síce poukazuje na znalecký posudok a vyjadrenie súdnej znalkyne v konaní vo veci samej, avšak tu treba vychádzať z charakteru inštitútu neodkladného opatrenia, ktorý ako už bolo vyššie uvedené, slúži na ochranu bezprostredne ohrozených záujmov maloletého dieťaťa. V danom prípade je taktiež potrebné prihliadať aj na skutočnosť, že v konaní vo veci samej prvoinštančný súd nariadil doplnenie znaleckého dokazovania, preto odvolací súd nevidel zatiaľ dôvod neodkladným opatrením meniť režim stretávania matky s maloletou. Odvolací súd zdôrazňuje, že skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môžu byť relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, nie však pre opätovný okamžitý zásah súdu formou ďalšieho neodkladného opatrenia.

25. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku potvrdil.

26. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keď o prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté až v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. TO-11P/88/2022 (§ 52 až § 58 Civilného mimosporového poriadku).

27. Záverom odvolací súd s poukazom na čl. 12 Civilného mimosporového poriadku apeluje na súd prvej inštancie, aby v konaní vo veci samej vedenom pod sp. zn. TO-11P/88/2022, vzhľadom na dĺžku tohto konania, urýchlene konal a rozhodol.

28. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 10 posledná veta z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).