

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/71/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010860
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2026:3124010860.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milan Straku a sudcov JUDr. Juraja Valáška a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci obžalovaných A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXXX/XX, C. D. a A. E., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom F. XXXX/XXX, C. D., trestne stíhaných pre neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona v znení účinnom od 15.3.2024 a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.3.2026 prejednal odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/37/2024 zo dňa 25.6.2025 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok u oboch obžalovaných vo výrokoch o trestoch odňatia slobody a spôsobe ich výkonu a vo výrokoch o uložených ochranných liečeniach.

Na podklade § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa

o d s u d z u j ú:

Obžalovaný A. B. podľa § 173 odsek 3, § 36 písm. l), písm. n), § 38 odsek 2 Trestného zákona účinného od 15.03.2024 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný A. B. z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) a § 74 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného od 15.3.2024 sa u k l a d á obžalovanému A. B. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou v trvaní 3 (tri) mesiace s následným doliečením ambulantnou formou v trvaní maximálne 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaný A. E. podľa § 173 odsek 3, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 odsek 2 Trestného zákona účinného od 15.3.2024 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný A. E. z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) a § 74 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného od 15.3.2024 sa u k l a d á obžalovanému A. E. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou v trvaní 3 (tri) mesiace s následným doliečením ambulantnou formou v trvaní maximálne 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/37/2024 zo dňa 25.6.2025 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona v znení účinnom od 06. 08. 2024 na skutkovom základe, že

„od presne nezistenej doby, minimálne od začiatku novembra 2022, do 16.09 h dňa 09.11.2023, od bližšie nestotožnených osôb v G. H., I. J., K. L., okres Dunajská Streda a v Bratislave nakupoval omamnú látku - heroín, ktorú následne neoprávnene prechovával pri sebe, ako aj v mieste trvalého bydliska v byte č. 8 na M. E. XXXX/XX v C. D., používal ho pre vlastnú potrebu a tiež ho ďalej distribuoval konzumentom drog po predchádzajúcom dohodnutí stretnutia telefonicky alebo cez mobilné aplikácie, a to konkrétne:

- N. L. od mája 2023 do augusta 2023 pred bytovým domom na adrese E. XXXX/XX K. C. D. predal približne 8-krát po 0,2 gramu heroínu vždy za sumu 20 Eur, spolu za 160 Eur,
- O. B. od januára 2023 do konca septembra 2023 v byte č. 8 na adrese E. XXXX/XX v C. D. predával približne každý druhý deň jednu dávku heroínu za sumu 10 Eur, celkovo asi 100 krát,
- P. O. po dobu jeden a pol roka od presne nezisteného času v roku 2022 do októbra 2023 v byte č. 8 na adrese E. XXXX/XX v C. D. predával približne 2-krát týždenne heroín za sumy od 20 do 30 Eur, celkovo asi 100-krát,
- O. L. od novembra 2022 do septembra 2023 pred bytovým domom na adrese E. XXXX/XX K. C. D. a na iných miestach v Považskej Bystrici predával približne 4-krát mesačne prevažne cez víkendy presne nezistené množstvo heroínu za rôzne sumy od 5 do 10 Eur,
- O. D. C. K. auguste N. K. septembri roku 2023 na J. E. v C. D. predal 2-krát heroín vždy za sumu 20 Eur,
- F. Q. od jesene 2023 v priebehu nasledujúceho pol roka v C. D. R. J. J. v byte č. 8 na adrese E. XXXX/XX K. C. D. a pred týmto bytovým domom 4-krát predal heroín vždy za sumu 10 Eur,
- O. D. od leta 2023 do novembra 2023 v byte č. 8 na adrese E. XXXX/XX K. C. D. alebo pred týmto bytovým domom predal heroín približne 25-krát za sumy od 10 do 20 Eur, spolu približne za 400 Eur,
- S. B. po dobu jeden a pol roka od presne nezisteného času v roku 2022 do novembra 2023 v byte č. 8 na adrese E. XXXX/XX K. C. D. predával heroín v priemere 4-krát týždenne za sumy od 10 Eur do 20 Eur a v čase jeho výplaty aj za sumy 50 Eur.“

Za to bol odsúdený podľa § 173 odsek 3, § 36 písm. l), písm. n), § 38 odsek 2 a 39 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 na mimoriadne znížený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2, § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písm. b), odsek 4 písm. k) Tr. zákona účinného od 06. 08. 2024 súd obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu uložil primerané obmedzenia a povinnosti spočívajúce:

- v zákaze požívania omamných a psychotropných látok,
- zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému uložil trest prepadnutia veci a to:

- Mobilného telefónu zn. Nokia čiernej farby so SIM kartou operátora Slovak Telekom, a.s., IMEI1:XXXXXXXXXXXXXXXX/XX, IMEI2:XXXXXXXXXXXXXXXX/XX,
- plechovej krabičky s prázdnu plastovou dózou.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) a § 74 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Tým istým rozsudkom bol obžalovaný A. E. uznaný vinným zo spáchania zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b),

odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v znení účinnom od 06. 08. 2024 na skutkovom základe, že

„od presne nezistenej doby, minimálne od septembra 2023 do 16.09 h dňa 09.11.2023, od bližšie nestotožnených osôb v Bratislave nakupoval omamnú látku - heroín, ktorú následne neoprávnené prechovával pri sebe, ako aj v mieste trvalého bydliska v byte č. XX na sídlisku F. XXXX/XXX K. C. D., používal ho pre vlastnú potrebu a tiež ho ďalej distribuoval konzumentom drog po predchádzajúcom dohodnutí stretnutia telefonicky alebo cez mobilné aplikácie, a to konkrétne:

- O. B. od septembra 2023 do začiatku novembra 2023 pred bytovým domom na adrese F. XXXX/XXX K. C. D. a na iných miestach v Považskej Bystrici predával približne 3-krát týždenne 1 dávku heroínu za sumy od 10 do 20 Eur, celkovo asi 30- krát,
- P. O. od septembra 2023 do októbra 2023 pred bytovým domom na adrese F. XXXX/XXX K. C. D. predal presne nezistené množstvo heroínu za sumy od 20 Eur do 30 Eur a 1-krát mu dal heroín zadarmo,
- O. L. od októbra 2023 do začiatku novembra 2023 do na rôznych miestach v Považskej Bystrici približne 2-krát presne nezistené množstvo heroínu za sumu 10 Eur a približne 2-krát mu dal presne nezistené množstvo heroínu zadarmo,

obž. A. B. a obv. A. E.

dňa 09.11.2023 v presne nezistenom čase do 16.09 h po predchádzajúcej dohode obv. 1/ A. B. a obv. 2/ A. E., ktorá spočívala v tom, že si zabezpečia odvoz taxikom, a to motorovým vozidlom zn. ŠKODA OCTAVIA kombi, ev. č. C., ktoré viedol vodič taxislužby C. Q., do Bratislavy, mestskej časti Petržalka, kde obv. 1/ A. B. kúpi heroínu za sumu 640 Eur, ktorý si následne rozdelia a na ktorý obv.1/ A. B. poskytol finančnú hotovosť 40 Eur a obv. 2/ A. E. mal poskytnúť finančnú hotovosť 600 Eur, sa dovezli na presne nestotožnené miesto do Bratislavy, mestskej časti Petržalka, kde spoločne obv. 1/ A. B. a obv. 2/ A. E. kúpili od nestotožnenej osoby heroín za 640 Eur, následne si tento vo vozidle rozdelili tak, že obv. 1/ A. B. si nechal heroín za 40 Eur a obv. 2/ A. E. si nechal heroín za 600 Eur, ktorý prevážali na vyššie uvedenom vozidle do C. D., kde v C. D. na ulici na sídlisku Rozkvet, pri stavbe "Helenky" dňa 09.11.2023 o 16.09 h boli zadržaní vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru Trenčín, na výzvu ktorého obž. A. B. pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. ŠKODA OCTAVIA kombi, ev. č. C., dobrovoľne vydal plastové vrečko s kovovou krabičkou čiernej farby s nápisom "energit IMUNITA", ktorá obsahovala papierovú skladačku bielej farby s obsahom práškového materiálu hnedej farby s hmotnosťou 0,622 s prítomnosťou heroínu s priemernou koncentráciou 14,7 % hmotnostných, s obsahom 91 mg absolútneho diacetylmorfínu (heroínu), ktoré množstvo zodpovedá najmenej 6 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

obž. A. E. pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. ŠKODA OCTAVIA kombi, ev. č. C., dobrovoľne vydal plastové vrečko s krabičkou od cigariet "LUCKY STRIKE", ktorá obsahovala zauzlený balíček s obsahom práškového materiálu hnedej farby s hmotnosťou 3,661 g s prítomnosťou heroínu s priemernou koncentráciou 15,3 % hmotnostných, s obsahom 560 mg absolútneho diacetylmorfínu (heroínu), ktoré množstvo zodpovedá najmenej 37 obvykle jednorazovým dávkam na použitie a zauzlený balíček s obsahom práškového materiálu hnedej farby s hmotnosťou 14,701 g s prítomnosťou heroínu s priemernou koncentráciou 14,9 % hmotnostných, s obsahom 2 190 mg absolútneho diacetylmorfínu (heroínu), ktoré množstvo zodpovedá najmenej 146 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, pričom heroín (diacetylmorfín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok.“

Za to bol odsúdený podľa § 173 odsek 3, § 36 písm. l), písm. n), § 38 odsek 2 a 39 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 na mimoriadne znížený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2, § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písm. b), ods. 4 písm. k) Tr. zákona účinného od 06. 08. 2024 súd obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu uložil primerané obmedzenia a povinnosti spočívajúce:

- v zákaze požívania omamných a psychotropných látok,
- zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí a to:

Mobilného telefónu zn. Motorola, modrej farby, so SIM kartou operátora Tesco Mobile Slovakia, s.r.o., IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) a § 74 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Citovaný rozsudok nenadobudol v celom rozsahu právoplatnosť, keďže do zápisnice z hlavného pojednávania bezprostredne po vyhlásení rozsudku prokurátor podal proti nemu odvolanie voči výrokom o trestoch odňatia slobody a uloženým ambulantným ochranným liečeniam v neprospech oboch obžalovaných.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol nasledovné :

„Napadnutým rozsudkom súd uložil:

- 1/ A. B. podľa § 173 ods. 3, § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, § 39 ods. 1 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 mimoriadne znížený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu a určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, uloženia zákazu požívania omamných a psychotropných látok a povinnosti zamestnať sa alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Zároveň mu uložil trest prepadnutia vecí - mobilného telefónu, plechovej krabičky s prázdnu plastovou dózou a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou,

- 2/ A. E. podľa § 173 ods. 3, § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, § 39 ods. 1 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 mimoriadne znížený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu a určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, uloženia zákazu požívania omamných a psychotropných látok a povinnosti zamestnať sa alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Zároveň mu uložil trest prepadnutia vecí - mobilného telefónu a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súdom uložené podmienené tresty odňatia slobody obžalovaným v trvaní 4 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaných v skúšobnej dobe považujem za neprimerane mierne, a to najmä s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu.

Podľa § 33a ods. 2 veta prvá Trestného zákona, sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu alebo činu inak trestného a na osobu páchatel'a a jeho pomery.

Podľa § 34 odsek 4 veta prvá Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní činu, najmä jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 3 Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na 7 rokov až 15 rokov.

Súd poukázal na skutočnosť, že nakoľko obžalovaní na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie o vine, podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona je možné obžalovaným ukladať trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (4 roky 8 mesiacov). Zároveň uviedol, že ak sú pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní súčasne splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa odseku 1 alebo 2, môže súd uložiť trest pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa odseku 3.

Súd v prípade obžalovaných aplikoval mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, a to s poukazom na zásady podľa § 33a ods. 3 Trestného zákona, § 34 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, pričom zohľadnil aktuálne pomery odsúdených a ich správanie po spáchaní skutku.

Možno sa stotožniť s argumentáciou súdu ohľadom aplikácie ustanovenia § 39 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu, avšak nestotožňujem sa s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona, pričom mám za to, že v danom prípade boli, vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných o vine, splnené podmienky len na aplikáciu § 39 ods. 5, prvá veta Trestného zákona, a teda zníženie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby maximálne o jednu tretinu (4 roky 8 mesiacov). Mám za to, že

mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona pod uvedenú hranicu je neodôvodnené a neprímerané.

Obžalovaní sa dopustili závažnej drogovej trestnej činnosti, kedy sa jednalo o obchodovanie s tzv. tvrdou drogou - heroínom, ktorá trestná činnosť bola spáchaná na viacerých osobách (v prípade obžalovaného 1/ A. B. bola preukázaná vo vzťahu k 8 osobám, v prípade obžalovaného 2/ A. E. voči 3 osobám). Zároveň, u obžalovaného 1/ A. B. bolo preukázané obchodovanie po dlhší čas, u obžalovaného 2/ A. E. bolo zaistené väčšie množstvo drogy. Zločin spáchaný obžalovanými mal pokračovací charakter, pričom je potrebné na ťarchu obžalovaných zohľadniť, že ich protiprávne konanie (distribúcia drog tretím osobám) nepochybne negatívne ovplyvnilo aj životy a zdravie celého okruhu tretích osôb a malo tak širšie a závažné zdravotné a psychosociálne dôsledky. Mám za to, že s poukazom na povahu a závažnosť trestnej činnosti u obžalovaných je namieste uplatniť aj represívny účel trestu (kedy závažnosť predmetného trestného činu reflektuje aj samotná zákonná trestná sadzba - 7 až 15 rokov) a súd mal v zmysle zásad ukladania trestov prihliadať nielen na osobu a pomery obžalovaných, ale rovnako aj na povahu a závažnosť trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o individuálne dôvody mimoriadneho zníženia trestu u obidvoch obžalovaných, o ktoré dôvody súd oprel svoje rozhodnutie, mám za to, že v prípade ani jedného z obžalovaných osobitné, resp. výnimočné dôvody pre mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona zistené neboli. Som toho názoru, že takouto okolnosťou nie je skutočnosť, že obžalovaní aktuálne pracujú a majú abstinovať od návykových látok, ale že okolnosti odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona by mali mať významnejší charakter.

Čo sa týka okolností u obžalovaného 2/ A. E., ktorý sa má starať o svojho otca, ktorý má byť starostlivosťou odkázaný na osobu obžalovaného, tak je potrebné konštatovať, že uvedené vyplynulo výlučne z výpovede obžalovaného (z predložených listín obžalovaným 2/ A. E. sú zrejmé len diagnózy jeho otca ako také), avšak samotný skutočný stav odkázanosti, ani prípadná takáto odkázanosť viazaná práve a výlučne na osobu obžalovaného neboli nijako verifikované, a teda objektívne preukázané.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujem súdom uložený podmienený trest odňatia slobody (vo výmere 4 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom) obžalovaným za neprímerane miery, pričom mám za to, že v predmetnej veci bolo, s poukazom na vyhlásenie obžalovaných o vine, namieste aplikovať mimoriadne zníženie trestu len podľa § 39 ods. 5, prvá veta Trestného zákona, teda uložiť obžalovaným trest znížený maximálne o jednu tretinu po dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby, a zároveň tak v podobe nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, v prípade obžalovaného 1/ A. B. znalkyňa O. T. O. v znaleckom posudku navrhla uložiť protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme. Súd na základe výsluchu menovanej znalkyne na hlavnom pojednávaní uložil obžalovanému protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Mám za to, že na takéto rozhodnutie (o ambulantnej forme ochranného liečenia) neexistoval relevantný podklad. Aj keď od vypracovania znaleckého posudku ku dňu rozhodovania súdu bol časový odstup, pôvodný záver znalkyne vychádzal z vyšetrenia obžalovaného, posúdenia jeho zdravotného stavu, a oboznámenia sa so zdravotnou dokumentáciou, pričom znalkyňa tento svoj záver, vyjadrený v riadnom znaleckom posudku, korigovala na hlavnom pojednávaní bez ďalšieho, len na základe niekoľkých otázok položených obžalovanému, bez opätovného vyšetrenia obžalovaného a náležitého posúdenia a znalosti jeho zdravotného stavu. Mám za to, že takéto posúdenie aktuálnej potreby uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia a de facto prehodnotenie pôvodného záveru znalca je nepostačujúce a nemožno ho považovať, ako podklad pre rozhodnutie súdu za relevantné.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že za daného stavu bolo potrebné u obžalovaného 1/ A. B. vychádzať z pôvodných záverov znalkyne a obžalovanému 1/ A. B. uložiť protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme.

Zároveň som toho názoru, že uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia v ústavnej forme, a to obidvom obžalovaným, tak obžalovanému 1/ A. B., ako aj obžalovanému 2/ A. E. prichádza do úvahy aj vzhľadom na ustanovenie § 74 ods. 1, posledná veta Trestného zákona, s prihliadnutím na navrhovaný nepodmienený trest odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujem moje odvolanie za odôvodnené a navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne na podklade môjho odvolania,:

- podľa § 321 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zrušil výrok o treste odňatia slobody a podľa § 321 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku výrok o ochrannom opatrení, ktoré boli uložené obžalovanému 1/ A. B. rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.06.2025, sp. zn. 6T/37/2024, a aby podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku uložil obžalovanému 1/ A. B. podľa § 173 odsek 3, § 36 písm. l), § 38 odsek 2 a 39 odsek 5 Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 nepodmienený trest odňatia slobody v

trvaní 5 rokov a aby ho pre výkon tohto trestu podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň navrhujem, aby súd obžalovanému 1/ A. B. uložil podľa § 73 odsek 2 písmeno c) a § 74 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06. 08.2024 ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou,
- podľa § 321 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zrušil výrok o treste odňatia slobody a podľa § 321 ods. 1 písmeno d) Trestného poriadku zrušil výrok o ochrannom opatrení, ktoré boli uložené obžalovanému 2/ A. E. rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.06.2025, sp. zn. 6T/37/2024, a aby podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku uložil obžalovanému 2/ A. E. podľa § 173 odsek 3, § 36 písm. l), § 38 odsek 2 a 39 odsek 5 Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024 nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a aby ho pre výkon tohto trestu podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň navrhujem, aby súd obžalovanému 2/ A. E. uložil podľa § 73 odsek 2 písmeno c) a § 74 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06. 08.2024 ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.“
Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátora navrhol v rámci konečného návrhu tam prítomný prokurátor krajskej prokuratúry odvolaniu vyhovieť. Obaja obžalovaní a zhodne aj ich obhajcovia navrhli podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania prokurátora na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním prokurátora napadnutých výrokov o uložených trestoch odňatia slobody a ambulantných ochranných liečení obžalovaným, z obsahu odôvodnenia odvolania prokurátora vyplýva, že neboli vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v tomto odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Zo spisového materiálu a obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že obžalovaní urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku. Následne okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine oboch obžalovaných, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaných, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním prokurátora napadnuté výroky o uložených trestoch odňatia slobody a ochranných liečeniach.

V podanom odvolaní prokurátor v zásade namietal neprimeranú miernosť uložených podmiennečných trestov odňatia slobody obžalovaným z dôvodu nesplnenie zákonných podmienok pre aplikáciu § 39 ods. 1 Tr. zákona a na tento dôvod nadväzujúcu nezákonnú ambulantnú formu uložených ochranných liečení. Vzhľadom k tým skutočnostiam odvolací súd vyhodnotil, že prokurátor sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku v tejto časti v zmysle § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por.

Napadnutým rozsudkom uložil okresný súd obom obžalovaným mimoriadne znížené tresty odňatia slobody vo výmere 4 roky s odkladom ich výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a na to nadväzujúce ochranné liečenia protitoxikomanické ambulantnou formou. Podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku pri ukladaní tohto druhu trestu a určení jeho výmery okresný súd zohľadňoval vyhlásenia obžalovaných o vine, vedenie riadneho života po spáchaní stíhaných skutkov a ich osobné a rodinné pomery, ktoré okolnosti podľa názoru okresného súdu zakladali dôvody pre aplikáciu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Ochranné liečenia ambulantnou formou okresný súd ukladal na návrh súdnej znalkyne.

Na základe preskúmania veci sa odvolací súd stotožnil so správnosťou odvolacích námietok prokurátora o potrebe uloženia len nepodmienečných trestov odňatia slobody obžalovaným. Okresný súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu pri rozhodovaní o treste pre

obžalovaných. Okolnosti, na ktoré okresný súd poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, ani podľa odvolacieho súdu nie sú takými okolnosťami prípadu alebo pomermi na strane obžalovaného, ktoré predpokladá ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona, a ktoré by odôvodňovali aplikáciu mimoriadneho zníženia trestu podľa uvedeného zákonného ustanovenia v prejednávacom prípade. Z hľadiska možnosti naplnenia účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona je podľa názoru odvolacieho súdu rozhodná povaha, okolnosti a rozsah trestnej činnosti obžalovaných v súvislosti s distribúciou tvrdej drogy - heroínu. Okresný súd z tohto pohľadu nedostatočne vyhodnotil zvýšenú závažnosť konania obžalovaných. Zatiaľ čo obžalovaný B. páchal trestnú činnosť v zmysle obžaloby dlhšie obdobie, na viacerých osobách a vo väčšom rozsahu ako obž. Halaška, u ktorého bolo ale zaistených väčšie množstvo drog a ktorý má podstatne bohatšiu trestnú minulosť. Uvedené zistenia okresného súdu prezentované v odôvodnení napadnutého rozsudku svedčia o zjavnej neucte obžalovaných k záujmom chráneným Trestným zákonom. Preto z hľadiska potreby ochrany spoločnosti v zmysle 34 ods. 1 Tr. zák. okresný súd pochybil, keď neuložil obžalovaným ako druh trestu práve nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže v ich prípade vystupuje do popredia represívna zložka účelu trestu. Odvolací súd považuje zároveň za potrebné uviesť, že uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vyslala signál ďalším možným páchatelom, že spoločnosť netoleruje takýto spôsob správania porušujúceho významné záujmy chránené Trestným zákonom (prvok generálnej prevencie účelu trestu).

V súvislosti s aplikáciou § 39 ods. 1 Tr. zákona okresným súdom odvolací súd považuje za potrebné upozorniť, že postup okresného súdu pri mimoriadnom znížení trestov odňatia slobody postupom podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. považuje za rozporný so samotným týmto ustanovením. Zo znenia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že sa uplatňuje len vo vzťahu k výmere ukladaného trestu, nie k druhu ukladaného trestu. Uvedené zákonné ustanovenie tak nie je možné použiť na zdôvodnenie potreby uloženia určitého druhu trestu, keďže jeho zmyslom je za splnenia zákonných podmienok zmierniť prísnosť Trestného zákona uložením trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Pokiaľ ide o prokurátorom napadnutú formu ambulantného ochranného liečenia, vzhľadom na konštatované pochybenie okresného súdu, ktorý obom obžalovaným neuložil nepodmienečné tresty odňatia slobody, odvolací súd zistil ďalší nedostatok napadnutého rozsudku spočívajúci v neuložení ústavnej formy liečenia, ktorá sa povinne ukladá v prípade zistenej závislosti v zmysle § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona popri nepodmienečnom treste odňatia slobody.

Odvolací súd na podklade vyššie uvedených skutočností dospel k záveru o existencii nedostatkov napadnutého rozsudku v zmysle § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. poriadku, pretože okresný súd pri ukladaní trestu a pri rozhodovaní o forme ochranného liečenia obžalovaným nielen porušil Trestný zákon, ale súčasne aj uložil obžalovaným neprimerane mierne tresty odňatia slobody, ktoré nezodpovedajú účelu trestu a základným zásadám ukladania trestu podľa § 34 Tr. zákona. Z týchto dôvodov odvolací súd musel rozhodnutie okresného súdu v časti výrokov o uložených trestoch odňatia slobody a ambulantných liečeniach obžalovaným zrušiť.

Keďže okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku ustálil všetky skutkové okolnosti rozhodné pre uloženie trestu odňatia slobody a zákonnej formy ochranného liečenia v súlade s ustanoveniami § 34 a § 74 ods. 1 Tr. zákona, ktorými bol odvolací súd vzhľadom na právoplatne ustálenie viny obžalovaných viazaný, boli podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku splnené zákonné podmienky na to, aby odvolací súd mohol následne sám rozhodnúť o uložení zákonného a primeraného nepodmienečného trestu ako jediného účinného a potrebného prostriedku na dosiahnutie účelu trestu, vrátane obligatórnej ústavnej formy ochranného liečenia.

Pri určovaní výmery nepodmienečného trestu odňatia slobody odvolací súd zohľadnil už vyššie prezentované skutočnosti odôvodňujúce zvýšenú závažnosť stíhaných skutkov, a tiež aj vyhlásenia oboch obžalovaných o vine, ktoré zakladali dôvody na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody v maximálnom možnom rozsahu, avšak len postupom podľa § 39 ods. 5 Tr. zákona. S poukazom na uvedené okolnosti a vzhľadom na konštatovanú neprimeranú miernosť uloženého podmienečného trestu odňatia slobody odvolací súd dospel k záveru, že nepodmienečné tresty odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, ktoré odvolací súd obžalovaným sám uložil, už zodpovedajú zásadám ukladania trestov podľa § 34 Tr. zákona a splnia účel trestu vyjadrený v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko obžalovaní neboli v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestných činov, pre ktoré boli právoplatne uznaní za vinných, vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, odvolací súd ich podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil na výkon takto uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na splnenie zákonných podmienok podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona, súd obom obžalovaným popri ukladaných nepodmienečných trestov odňatia slobody obligatórne uložil ústavnú formu ochranného protitoxikomanického liečenia, ktoré budú vykonávať spôsobom podľa § 74 ods. 5 Tr. zákona.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je plne dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.