

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223010041
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8223010041.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a Mgr. Iva Maruščáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.03.2026, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, o odvolaní poškodeného UniCredit Leasing Slovakia, a.s., proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/10/2023 zo dňa 21.11.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f), ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku

Obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D.,
trvale bytom E. XXXX, F.
G. A., H. E.

u k l a d á :

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradit' poškodenému UniCredit Leasing Slovakia, a.s. so sídlom Bratislava, ul. Šancová 1/A, IČO: 35 730 978, škodu vo výške 296.695,47 eur (dvestodevät'desiatšesťtisíc šesťstodevät'desiatpäť eur štyridsaťsedem eurocentov).

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXXX, F. G. A., H. E. sa uznáva vinným na tom skutkovom základe, že

- dňa 15.04.2021 v obci Rokytov, okres Bardejov v tom čase v sídle spoločnosti pod obchodným menom Eurotransport SK, s.r.o. Rokytov 174, IČO 50674749 bol písomne vyzvaný ako vtedajší konateľ tejto obchodnej spoločnosti obžalovaný A. B. spoločnosťou UniCredit Leasing Slovakia, a.s., Šancová 1/A, 814 99 Bratislava, IČO 35730978, aby v lehote do piatich dní odo dňa prevzatia písomného odstúpenia od lízingovej zmluvy číslo 4315200544 a lízingovej zmluvy číslo 4315200545, ktoré boli uzatvorené dňa 14.05.2020 medzi UniCredit Leasing Slovakia, a.s. ako lízingovým prenajímateľom a Eurotransport SK, s.r.o. ako lízingovým nájomcom, ktorých predmetom bolo financovanie poľnohospodárskej techniky a to kombajnu značky Massey Ferguson 9380 Delta, VIN 50201008 a kukuričného adaptéru značky Geringhoff Horizont Star II HS 800 FB, VIN 50016275FB, teda aby v lehote do 20.04.2021 odovzdal uvedené predmety lízingu vlastníčkovi UniCredit Leasing Slovakia, a.s. z dôvodu nesplácania predpísaných mesačných splátok, pričom tak obžalovaný A. B. v uvedenej lehote a ani doposiaľ neurobil,

predmety lízingu si ponechal a tieto v zmysle doručeného odstúpenia od zmluvy a výzvy k odovzdaniu predmetov lízingu vlastníkovi nevrátil, pričom ich naďalej od 20.04.2021 neoprávnene užíval na doposiaľ nezistenom mieste, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. so sídlom Bratislava, ulica Šancova, IČO: 35730978 škodu vo výške 296.695,47 €,

teda neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a činom uvedeným v ods. 1 spôsobil značnú škodu, čím spáchal prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

O treste okresný súd rozhodol tak, že podľa § 217 ods. 3 Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 1.000,- eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad marenia peňažného trestu uložil aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

O nároku poškodeného rozhodol tak, že podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného I. J. B., K., so sídlom Bratislava, ul. Šancová 1/A, IČO: 35730978 s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, ale len proti výroku o náhrade škody, podal poškodený UniCredit Leasing Slovakia, a.s., Šancova 1/A, 814 99 Bratislava, IČO: 35 730 978 /ďalej len poškodený/ odvolanie, v ktorom prostredníctvom svojho splnomocnenca poukazoval na to, že okresnému súdu bolo známe, že si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody a s odkazom na to, že v rozpore s tým, že škoda vo výške 296.695,47 eur je súčasťou popisu skutku uvedeného v skutkovej vete rozsudku a zároveň bola kvalifikačným momentom a ustálená ako značná škoda uvedená vo výroku rozsudku, okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia o jeho nároku na náhradu škody uviedol, že vykonaným dokazovaním jednoznačne nebola preukázaná výška uplatneného nároku na náhradu škody, keďže obžalovaný a poškodený uvádzajú rôzne zaplatené sumy, a tak pre rozhodnutie o náhrade škody je potrebné vykonať aj ďalšie dokazovanie. Tým, podľa názoru odvolateľa, napadnutým výrokom rozsudku došlo k porušeniu § 287 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného. K tomuto stavu poškodený uviedol, že do spisu boli doložené Finančné vysporiadanie k oboch zmluvám, ako aj výpis všetkých úhrad, ktoré boli vykonané pri oboch zmluvách, a tak akékoľvek tvrdenia obžalovaného o úhradách sú, podľa odvolateľa, účelové a ničím nepodložené. Svoje odvolacie dôvody poškodený uzavrel tým, že do dnešného dňa predmety financovania vrátené neboli, a tak aj vzhľadom na dĺžku času, sa jedná o trestný čin sprenevery podľa § 213 Trestného zákona. V podstate vzhľadom na uvedené poškodený navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle § 321 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku zrušil a sám rozhodol tak, že obžalovanému A. B. uloží povinnosť nahradiť mu škodu vo výške 296.695,47 eur.

Na základe takto podaného odvolania postupoval Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd, v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykávané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel v rámci obmedzenia podaného odvolania, v rámci napadnutého výroku o náhrade škody k nasledovným záverom.

Z predloženého spisu vyplynulo, že napadnutý rozsudok nadobudol vo výroku o vine a výroku o treste právoplatnosť. Je teda zo skutkovej vety výroku o vine nesporné, že výška škody spôsobenej predmetným trestným činom bola bez pochybností vyčíslená, a to vrátane okolností týkajúcich sa výšky škody, keď treba poukázať najmä na tú časť, keď okresný súd jednoznačne vo vzťahu k zavineniu obžalovaného voči spôsobeniu takto vyčíslenej škody vlastne uviedol, že obžalovaný, nesplatiac predmety lízingu, tieto si ponechal a tieto v zmysle doručeného odstúpenia od zmluvy a výzvy k odovzdaniu predmetov lízingu vlastníkovi nevrátil, pričom ich naďalej od 20.04.2021 neoprávnene užíval na doposiaľ nezistenom mieste a súd jednoznačne uviedol, že týmto konaním obžalovaný spôsobil spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s. so sídlom Bratislava, ulica Šancova, IČO: 35730978, škodu vo výške 296.695,47 eur.

Napriek tomu, ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, dôvodom odkázania odvolateľa na civilný proces, podľa okresného súdu, v podstate bolo, že hoci okresný súd uznal, že poškodený si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, tak mal za to, že vykonaným dokazovaním jednoznačne nebola preukázaná výška uplatneného nároku na náhradu škody, keďže obžalovaný a poškodený uvádzajú rôzne zaplatené sumy, a tak pre rozhodnutie o náhrade škody je potrebné vykonať aj ďalšie dokazovanie, a tak súd poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Je pritom namieste dodať, že okresný súd vôbec neuviedol, aké konkrétne dôkazy by mali byť obsahom dopĺňujúceho dokazovania, na ktoré takto poukazuje. Výrok o odkázaní poškodeného na civilný proces sa potom javí byť na hranici arbitrárnosti.

Platí totiž ustanovenie § 287 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Z dikcie odseku 1 vyplýva, že ak je spôsobenie škody a jej výška súčasťou opisu skutku uvedeného vo výrokovej časti rozsudku, súd v tomto rozsahu musí o povinnosti obžalovaného nahradiť ju poškodenému vždy rozhodnúť, pokiaľ už škoda nebola uhradená celkom alebo sčasti. Ak škoda bola sčasti uhradená, súd rozhodne len o povinnosti nahradiť ešte neuhradenú časť spôsobenej škody. Výrok o náhrade škody uvedený v trestnom rozsudku je vykonateľný ihneď po právoplatnosti tohto výroku.

Podľa výpisu z OR spoločnosti Eurotransport SK, s.r.o., bol konateľom spoločnosti v rozhodnom období obžalovaný A. B., a to od 27.01.2018 do 05.11.2021.

Podľa leasingovej zmluvy č. 4315200544 uzatvorenej dňa 14.05.2020 medzi spoločnosťou UniCredit Leasing Slovakia, a.s. a spoločnosťou Eurotransport SK, s.r.o Bratislava, predmetom zmluvy je odplatné prenechanie predmetu leasingu - kombajnu Massey Ferguson 9380 DELTA - poľnohospodárska technika s predbežnou kúpnu cenou s DPH vo výške 354.000,- eur do užívania leasingovému nájomcovi s predpokladaným termínom odovzdania dňa 30.06.2020 s prvou zvýšenou splátkou vo výške 73.750,- eur bez DPH a so 60 mesačnými splátkami vo výške 4.940,20 eur s DPH a s poistením.

Podľa leasingovej zmluvy č. 4315200545 uzatvorenej dňa 14.05.2020 medzi spoločnosťou UniCredit Leasing Slovakia, a.s. a spoločnosťou Eurotransport SK, s.r.o Bratislava, predmetom zmluvy je odplatné prenechanie predmetu leasingu Horizont Star II HS 800FB - kukuričný adaptér s predbežnou kúpnu cenou s DPH vo výške 114.000,- eur do užívania leasingovému nájomcovi s predpokladaným termínom odovzdania dňa 30.06.2020 s prvou zvýšenou splátkou vo výške 23.750,- eur bez DPH a so 60 mesačnými splátkami vo výške 1.589,51 eur s DPH a s poistením.

Listami zo dňa 29.03.2021 spoločnosť UniCredit leasing Slovakia, a.s. oznámila spoločnosti Eurotransport SK, s.r.o. Rokyty, že odstupuje od leasingovej zmluvy č. 4315200544 a 4315200545 zo dňa 14.05.2020 v zmysle čl. 9 a súčasne spoločnosť vyzvala k odovzdaniu predmetu leasingu v lehote 5 dní od dourčenia výzvy v priestoroch spoločnosti UniCredit leasing Slovakia, a.s. s tým, že v prípade nerešpektovania stanoveného termínu odovzdania predmetu leasingu, si bude svoje nároky spoločnosť uplatňovať trestnoprávnou cestou. Výzva bola spoločnosti Eurotransport SK, s.r.o. doručená dňa 15.04.2021, čoho dôkazom bola pripojená doručienka.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že predmety leasingových zmlúv videl v sídle spoločnosti, tieto potreboval prihlásiť, ale nebola mu dodaná technická dokumentácia, ani technický preukaz, a tak telefonicky opakovane kontaktoval pracovníka spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia ohľadne dodania týchto dokumentov, čo mu bolo sľúbené, ale nestalo sa tak. Dôležitejšie je, že ako dôvod nevrátenia predmetov leasingu uviedol, že keď mu bola doručená výzva na vrátenie predmetov leasingu, tieto nevrátil z dôvodu, že vo výzve sa uvádzalo, že predmety leasingu majú byť vrátené v Bratislave, ale on bol v tom čase v nemocnici a tiež, že predmety leasingu doposiaľ nevrátil z dôvodu svojich zdravotných problémov a tiež z dôvodu, že spoločnosť v roku 2020 alebo 2021 odpredal. K výške

doterajších leasingových splátok uviedol, že celkovo zaplatil akontáciu vo výške 80.000,- eur, tri splátky, vo výške 5.000,- eur, 7.000,- eur a posledná splátka, ktorá bola zablokovaná, bola vo výške 20.000,- eur. Teda tvrdil, že spolu zaplatil akontáciu 80.000,- eur a splátky v sume 32.000,- eur.

Svedok C. C. L. potvrdil, že predmety leasingu doposiaľ vrátené neboli. Svedok potvrdil, že obžalovaný dňa 01.06.2020 zaplatil zvýšenú splátku vo výške 28.500,- eur, dňa 05.07.2020 splátku vo výške 1.589,51 eur, dňa 05.08.2020 splátku vo výške 1.589,51 eur, dňa 05.09.2020 vo výške 418,65 eur a posledná splátka bola zaplatená dňa 05.10.2020 vo výške 417,- eur, s tým, že ďalšie splátky zaplatené neboli. Teda obžalovaný mal podľa tohto zaplatiť na splátkach 32.514,67 eur. Poškodený teda v prospech obžalovaného vlastne tvrdil, že na splátkach obžalovaný zaplatil ešte viac, ako tvrdil samotný obžalovaný.

Podľa vyčíslenia škody vo vzťahu k predmetu leasingu podľa zmluvy č. 4315200544 bola spôsobená škoda vo výške 223.978,20 eur a podľa zmluvy č 4315200545 škoda vo výške 72.717,27 eur.

Nárok na náhradu škody uplatnil poškodený riadne a včas v súlade s § 46 ods. 3 Trestného poriadku, teda 22.03.2022, teda pred skončením vyšetrovania za okolnosti, že obžaloba bola vo veci podaná 07.02.2023. Nárok vyčíslil sumou 296.695,47 eur.

Okresný súd teda správne zistil, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na základe vyššie uvedených leasingových zmlúv boli spoločnosti EUROTRANSPORT SK, s.r.o., ktorej obžalovaný bol jediným konateľom, zverené do užívania predmety uzatvorených zmlúv, ktorých vlastníkom bola spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia, a.s. a ktoré predmety bol na základe uzatvorených zmlúv obžalovaný oprávnený užívať podľa dohodnutých podmienok, teda pod podmienkou riadneho a včasného platenia dohodnutých splátok, čo obžalovaný nesplnil a nesplnil ani povinnosť zverené predmety z dôvodu porušenia dohodnutých podmienok vrátiť ich vlastníkovi po tom, čo leasingová spoločnosť odstúpila od uzatvorených zmlúv a vyzvala spoločnosť Eurotransport SK, s.r.o k vráteniu predmetu leasingu. Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní bolo preukázané uzatvorenie leasingových zmlúv, bolo preukázané odovzdanie predmetov leasingových zmlúv nájomcovi, bolo preukázané čiastočné uhradenie splátok leasingu.

Úvahy okresného súdu, z ktorých vyplýva, že okresný súd pochyboval o platnosti nájomných zmlúv, vrátane jeho konštatovania, že predmety nájomných zmlúv obžalovaný neužíval, keď mu prenajímateľ neposkytol dokumentáciu k evidenčnému konaniu na polícii, sú pre rozhodnutie o náhrade škody nepodstatné. Nie je rozhodujúce, či nájomca predmet nájmu užíval, ak ich neužíval, mohol uplatniť z toho vyplývajúce nároky, ale nijako ho to neoprávňovalo, po doručení výzvy na vrátenie predmetov leasingu, tieto naďalej mať vo faktickej moci.

Poškodený si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody a došlo k naplneniu všetkých podmienok uvedených v § 287 ods. 1 Trestného poriadku. Za takých okolností záver okresného súdu, že vykonaným dokazovaním jednoznačne nebola preukázaná výška uplatneného nároku na náhradu škody, keďže obžalovaný a poškodený uvádzajú rôzne zaplatené sumy, a tak pre rozhodnutie o náhrade škody je potrebné vykonať aj ďalšie dokazovanie a je potrebné poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody odkázať na civilný proces, je nesprávnym a nezákonným právnym záverom, ktorý bolo potrebné zrušiť a nahradiť ho zákonným záverom.

Na základe uvedeného potom odvolací súd rozhodol uložiť obžalovanému povinnosť nahradiť škodu v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.