

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 35P/22/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4126201742  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4126201742.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. F. C. XXXX/X, t. č. bytom D., G. XX, zastúpenej JUDr. Viktorom Mlynekom, advokátom so sídlom Nitra, Štúrova 43 a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., G. XX, t. č. bytom H., I. XXX, zastúpeného JUDr. Stanislavom Pavlom, PhD., advokátom so sídlom Bratislava, Šancová 58, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vo veci udelenia súhlasu za otca pri nehode rodičov, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým udeľuje súhlas namiesto otca maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na poskytovanie zdravotnej starostlivosti maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX v Pedopsychiatrickej ambulancii Psychiatrickej kliniky Fakultnej nemocnice Nitra, Špitálska 6, 950 01 Nitra.

II. Súd konanie o návrhu matky vo veci samej zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 16.02.2026 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd do právoplatného skončenia konania nahradil súhlas otca maloletého dieťaťa s poskytovaním pedopsychiatrickej zdravotnej starostlivosti maloleťmu dieťaťu v pedopsychiatrickej ambulancii vo Fakultnej nemocnici Nitra, Špitálska 6, Nitra. Súčasne podala aj návrh vo veci samej, ktorým žiadala rozhodnúť rovnako ako v prípade neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá bola v decembri 2025 hospitalizovaná z dôvodu dlhodobých bolestí brucha, pričom počas hospitalizácie boli odbornými lekármi tieto ťažkosti vyhodnotené ako bolesti psychosomatického pôvodu. Maloleťmu dieťaťu bolo odporúčané psychoterapeutické vedenie a začatie pedopsychiatrickej liečby. Uvedené odporúčanie podľa tvrdení matky vydal aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na základe čoho matka zabezpečila vyšetrenie maloletej v pedopsychiatrickej ambulancii Fakultnej nemocnice v Nitre, kde maloletá začala odbornú liečbu. Matka uviedla, že maloletá od uvedeného obdobia pravidelne navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu, kde absolvuje odbornú liečbu a psychoterapiu, pričom podľa ošetrojúcej lekárky je potrebné pokračovať v psychoterapeutickom vedení a dodržiavať odporúčaný liečebný režim vrátane podávania liekov. Maloletá si podľa tvrdení matky na terapeutické prostredie zvykla. Matka ďalej uviedla, že potreba psychologickú starostlivosti bola u maloletého dieťaťa indikovaná už v minulosti detskou pediatričkou G. J. C., a to vzhľadom na pretrvávajúce ťažkosti maloletého dieťaťa, pričom na potrebu odbornej intervencie opakovane poukazovali aj pedagogickí pracovníci školy. Na poskytovanie psychologickú a pedopsychiatrickej zdravotnej starostlivosti je potrebný súhlas oboch rodičov, pričom otec dlhodobo odmieta udeliť súhlas s odporúčanou liečbou napriek odporúčaniam lekárov, pediatričky, školy a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Matka uviedla, že v dôsledku odmietania potrebnej odbornej starostlivosti zo strany otca došlo k zhoršeniu zdravotného stavu maloletého dieťaťa, ktoré vyústilo až do hospitalizácie.

Matka poukázala na to, že maloletá v súčasnosti absolvuje liečbu a psychoterapiu v pedopsychiatrickej ambulancii Fakultnej nemocnice v Nitre, pričom prerušenie liečby by podľa jej tvrdení mohlo mať negatívny dopad na psychický aj fyzický zdravotný stav maloletého dieťaťa. Z uvedeného dôvodu považuje za nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania tak, aby nedošlo k prerušeniu odbornej zdravotnej starostlivosti o maloleté dieťa, keďže podľa jej tvrdení hrozí ujma na zdraví maloletého dieťaťa.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavili všetci účastníci konania. Po začatí pojednávania súd konštatoval, že nebola zachovaná päťdňová lehota (§ 33, ods. 2 CMP) na prípravu pojednávania, pričom obaja právni zástupcovia súhlasili so skrátením tejto lehoty.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá, ako aj na dôvodoch, ktoré sú v návrhu uvedené, ako aj na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Tak ako je v návrhu uvedené, maloletá bola prvýkrát na vyšetrení u detského psychiatra v decembri 2025 z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu maloletej. Od 02.12.2025 bola maloletá hospitalizovaná 8 dní na detskom oddelení FN Nitra z dôvodu častých bolestí brucha, ktoré trvali už rok a pol. V súčasnosti maloletá nenavštevuje detského psychológa ani detského psychiatra, nakoľko otcom nebol udelený súhlas s takouto liečbou a nikde ich nechcú zobrať. Zo školy ju opakovane kontaktovali triedna učiteľka aj vychovávateľka, aby si prišla maloletú prevziať, nakoľko sa maloletá necítila v poriadku. Keď mala maloletá ísť v stredu k otcovi, mala záchvaty. Maloletá má diagnostikovanú tetániu. Taktiež školská psychologička odporúčala pre maloletú odbornú starostlivosť. Maloletá bola naposledy na kontrole u detského psychiatra vo februári 2026. Zdravotný stav maloletej sa zlepšil za súčasného užívania predpísaných liekov. V minulosti, niekedy na jeseň 2025, sa u maloletej objavili prejavy sebapoškodzovania. V súčasnosti stretávanie maloletej s otcom neprebíha, nakoľko maloletá sa nechce stretávať s otcom. Maloletá sa mala vyjadriť, že keď bude musieť ísť k otcovi, tak ujde. Maloletej chýbajú psychoterapie, ktoré prebiehali vo FN Nitra v psychiatrickej ambulancii. Bola na ne zvyknutá a pomáhali jej. Vo K. D. pracuje na pracovnej pozícii asistentky námestníka pre ošetrovateľskú starostlivosť. Počas výkonu jej pracovnej činnosti neprichádza do kontaktu so zdravotníckym personálom pedopsychiatrickej ambulancie FN Nitra.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí z dôvodu, že jeho prioritou je jeho maloletá dcéra, neprišiel sa sem s matkou súdiť, prišiel sem, aby mala jeho dcéra pokojné detstvo. Opakovane upozorňoval sociálnu kuratelu na opakované bolesti brucha maloletej. Písomne na situáciu poukázal v januári 2023, opakovane v novembri 2025. Riešil to prostredníctvom školy a kurately. Zaslal na kuratelu žiadosť o prešetrenie tejto situácie. Sociálna kuratela sa vyjadrila obom rodičom dňa 21.11.2025 a vtedy videl maloletú naposledy. Vždy, keď sa maloletá sťažovala na bolesti brucha, vzal ju k jej detskej lekárke. S maloletou v súčasnosti nie je v žiadnom kontakte, ani telefonickom, nakoľko to matka znemožňuje. Maloletá ho informovala, že jej matka dáva nejaké lieky, pričom sa malo jednať o nejaké lieky na zlepšenie nálady, na čo sa následne informoval prostredníctvom sociálnej kurately. Maloletá je v starostlivosti matky nepretržite štvrtý mesiac, avšak podľa vyjadrenia školy a doterajších pozorovaní neprišlo k zlepšeniu jej zdravotného stavu - psychického. Bol v pedopsychiatrickej ambulancii, kde sa rozprával s doktorkou C., ktorá ho informovala o zdravotnom stave maloletej, pričom mu uviedla, že maloletá je v zlom psychickom stave, nemala samovražedné sklony, avšak musí užívať predpísané lieky. Voči poskytovaniu zdravotnej starostlivosti maloletej nemá výhrady, avšak jeho záujmom je, aby to bolo riešené transparentne za účasti oboch rodičov. Doktorke I. a doktorke C. sa poďakoval za poskytovanie zdravotnej starostlivosti a nemá voči ním žiadne výhrady. Je presvedčený, že maloletá potrebuje stabilné rodinné prostredie a starostlivosť oboch rodičov.

5. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že otec sa nebráni starostlivosti, ktorú maloletá nevyhnutne potrebuje. Otec sa nebráni ani súhlasu k navštevovaniu a riešeniu situácie u pedopsychiatra, resp. u psychológa. Aktuálne pedopsychiater lieči následok u maloletej dcéry v stave, v akom sa nachádza. Na to, aby ju mohli úspešne vyliečiť, keďže zrejme liečba viac ako 4 mesiace nezaberá, potrebujú poznať príčinu tohto stavu. Na základe akých vnútorných pohnútok alebo čo bolo iniciátorom zdravotného stavu, v akom sa maloletá nachádza. Aj v inom konaní sp. zn. 35P/180/2025 poukázali na vzťah nadriadenosti a podriadenosti v prípade matky, ktorá vykonáva svoju pracovnú činnosť vo FN Nitra a stretáva sa či, už počas svojej pracovnej doby, nielen s uvedenými pracovníkmi, ale aj s lekármi FN, pričom aj podľa vyjadrenia matky v pôvodnom konaní sp. zn. 13P/62/2023 mala pracovať ako sekretárka riaditeľa FN Nitra. Je preto na mieste mať pochybnosti o objektivite lekárov vo FN Nitra.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že je poľutovaniahodné, že rodičia sa ohľadom maloletej sporia už ôsmy rok, preto je dieťa v takom psychickom stave, v akom je. Rodičia spoločne maloletej detského psychiatra nezabezpečili, rodičia sa nevedia dohodnúť ani na takej základnej veci, ako je poskytovanie zdravotnej starostlivosti maloletej. Je potrebné, aby maloletej po toľkých rokoch, čo je vystavená psychickému tlaku, bola poskytnutá adekvátne zdravotná starostlivosť, potrebné psychoterapie, aby sa predišlo zhoršeniu jej psychického stavu, prípadne aby nedošlo k nejakým prejavom sebapoškodzovania. Má za to, že matka podala návrh dôvodne.

7. Právny zástupca matky záverom uviedol, že má za to, že návrh matky je v tomto prípade plne dôvodný. Jediným argumentom otca pre nesúhlas s návrhom, a teda s poskytovaním pomoci dieťaťu vo FN Nitra je, že matka pracuje ako asistentka námestníka pre ošetrovateľstvo. Tento argument ohľadne nejakého spojenia matky s predmetnými lekármi ničím relevantným nezdôvodnil a zároveň aj matka sa preukázateľne vyjadrila, že nemá mať aký vplyv na ošetrovateľských doktorov. Je úplne prirodzené, že pacient je ambulantne riešený v obvode svojho bydliska. Preto v prípade rozhodnutia súdu o nahradenie súhlasu otca o vyšetrenie maloletej, napr. v D. J. alebo v L., by to spôsobilo nemožnosť takúto starostlivosť o maloletú realizovať. Mal za to, že už aj len predloženými odbornými závermi bolo konštatované, že maloletá potrebuje navrhovanú starostlivosť a je v jej najlepšom záujme, čo v konečnom dôsledku v zásade otec ani nepoprel. Teda je zrejmé, že maloletá psychoterapeutické vedenie potrebuje, vyžaduje a je v jej najlepšom záujme, keď sa toto bude uskutočňovať vo FN Nitra. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd vyhovel návrhu matky.

8. Právny zástupca otca záverom uviedol, že principiálne súhlasia s liečením maloletej odborníkmi, ktorú zdravotnú starostlivosť je nutné poskytnúť. Nie sú tak odborne zdatní, aby vedeli posúdiť konkrétne liečebné metódy a postupy v liečbe mal. dcéry. Preto žiadali o ustanovenie znalcov. Výsledok hospitalizácie a následných zdravotných problémov mal. dcéry je nátlak matky na maloletú dcéru a psychické vplyvanie na maloletú dcéru. Má za to, že tento stav, v ktorom sa mal. dcéra nachádza, je v dôsledku vplyvu matky, keďže otec nemá s maloletou dcérou žiadny kontakt ani fyzicky ani telefonicky, ani správami, ani videohovormi. Vo vzťahu k liečbe uviedol, že otec nemá problém s lekármi z oblasti pedopsychiatrie, resp. psychológie. Má však problém, že sú to lekári z FN Nitra, výberu súkromnej ambulancie sa otec nebráni, aj za pomoci sociálnej kurately a v súčinnosti s matkou. Žiadnym spôsobom nie je zabezpečená objektivita lekárov pracujúcich vo FN Nitra, nakoľko je tu vzťah s matkou v pozícii nadriadenosti a podriadenosti. Tieto pochybnosti o nezaujatosti týchto lekárov pri liečbe nevyvrátil ani samotný výsluch matky na pojednávaní, a preto z tohto dôvodu, ak by malo ísť o rozhodnutie súdu, že by liečbu vykonávala ambulancia FN Nitra, toto by považovali za nesprávne. V záverečnom stanovisku navrhli, aby pokiaľ má súd nahradiť súhlas otca s ambulantnou starostlivosťou v oblasti psychiatrie, aby určil súkromnú psychiatrickú ambulanciu, môže to byť aj v meste Nitra, avšak mimo pracoviska FN Nitra za účelom zachovania objektívnej liečby.

9. Kolízny opatrovník záverom uviedol, že má za to, že absencia psychiatrickej starostlivosti nie je v záujme zdravotného stavu maloletej, preto navrhol návrhu vyhovieť.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa s nasledovnými listinami: návrh, lekárske správy, vyjadrenie pedopsychiatra zo dňa 19.02.2026, správa UPSV a R, úradný záznam zo dňa 13.02.2026 a 18.12.2025 predložené krátkou cestou KO na pojednávaní, vyjadrenie otca zo dňa 09.03.2026 a zistil tento skutočný stav a právny stav:

11. Okresný súd Nitra rozsudkom z 28. októbra 2019, č. k. 11P/48/2018-327 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra z 29. mája 2020, č. k. 11P/48/2018-363, rozviedol manželstvo rodičov a na čas po rozvoде zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky. Ďalšími výrokmi rozhodol o oprávnení rodičov zastupovať maloletú, výživnom a styku otca s maloletou. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/23/2020 - 411 zo dňa 09. 12.2020.

12. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/62/2023 - 582 zo dňa 16.07.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/167/2024 - 624 zo dňa 26.03.2025 bolo rozhodnuté v časti úpravy styku tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od stredy, kedy si otec maloleté dieťa prevezme po skončení školského vyučovania zo školského zariadenia, ktoré maloleté dieťa navštevuje do bezprostredne nasledujúceho párneho pondelka, kedy otec dieťa o 8.00 hod. odovzdá do školského zariadenia, ktoré

maloleté dieťa navštevuje. V prípade, že nebude uvedené školské zariadenie funkčné, otec maloleté dieťa prevezme o 16.00 hod. a odovzdá v uvedenom rozsahu o 08.00 hod. pred miestom bydliska matky dieťaťa. V čase jarných prázdnin sa bude otec s maloletým dieťaťom stretávať každý nepárny kalendárny rok od piatka bezprostredne predchádzajúcemu jarným prázdninám od konca školského vyučovania do nedele do 17.00 hod. prázdninového týždňa. V čase veľkonočných prázdnin sa bude otec s maloletým dieťaťom stretávať každý páry kalendárny rok od stredy bezprostredne predchádzajúcej veľkonočným prázdninám od konca školského vyučovania do bezprostredne nasledujúceho utorka do 17.00 hod. V čase letných prázdnin sa bude otec s maloletým dieťaťom stretávať každý kalendárny rok od 1.7. od 8.00 hod. do 16.7. do 20.00 hod. a od 1.8. od 8.00 hod. do 15.8. do 20.00 hod. V čase jesenných prázdnin sa bude otec s maloletým dieťaťom stretávať každý páry kalendárny rok odo dňa, ktorý predchádza jesenným prázdninám od konca školského vyučovania do druhého dňa jesenných prázdnin do 17.00 hod. V čase zimných školských prázdnin sa bude otec s maloletým dieťaťom stretávať každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 8.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 26.12. od 17.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod.

13. Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 35P/180/2025 - 68 zo dňa 21.01.2026 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd výkonom I. návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Výkonom II. otcovi uložil, aby sa dočasne zdržal výkonu práva styku s maloletým dieťaťom určeným rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/62/2023 - 582 zo dňa 16.07.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/167/2024 - 624 zo dňa 26.03.2025. Výkonom III. dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v príslušnom kalendárnom roku v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. Otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a maloletú po ukončení styku matke včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletú na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jej odovzdanie. Výkonom IV. určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 35P/180/2025. Toto uznesenie v súčasnosti nie je právoplatné, nakoľko obaja rodičia podali voči rozhodnutiu odvolanie.

14. Z priloženej lekárskej správy z Fakultnej nemocnice Nitra - Klinika detí a dorastu vyplýva, že maloletá bola hospitalizovaná od 01.12.2025 do 08.12.2025 pre bolesti brucha. Maloletej boli vykonané laboratórne vyšetrenia, ktoré boli v norme, avšak mala pozitívny test na tetániu. Maloletá dňa 04.12.2025 na psychologickom konzíliu spontánne verbalizovala, že prežíva zvýšený pocit stresu v súvislosti s rodinným fungovaním, nezhody medzi rodičmi, veľa nad tým premýšľa, je z toho smutná. Pri cielej otázke na prítomnosť záťaž aj v iných oblastiach života ďalšie stresory neudávala. Z epikrízy lekárskej správy vyplýva, že bolo realizované psychologické vyšetrenie so záverom ako porucha emotivity s odporúčením ďalšieho psychoterapeutického vedenia dieťaťa. Vzhľadom k negatívnym vyšetrovaným nálezom t. č. nepredpokladajú organickú príčinu bolesti a sponujú možnú somatizáciu.

15. Z lekárskej správy Fakultnej nemocnice Nitra - detskej psychiatrickej ambulancie zo dňa 19.12.2025 vyplýva, že maloletej bola stanovená diagnóza F43.2.

16. Diagnóza F43.2 v Medzinárodnej klasifikácii chorôb (MKN-10) znamená poruchy prispôsobenia (Adaptačné poruchy), čo sú emočné ťažkosti, úzkosť a neschopnosť zvládnuť situáciu, ktoré vznikajú ako reakcia na závažný stresor (napr. rozvod, strata zamestnania, presťahovanie) a narúšajú sociálne fungovanie, pričom by bez tohto stresu nevznikli. Môžu sa prejavovať depresívnou náladou, úzkosťou, zhoršením každodenných činností, poruchami správania, najmä u detí a pretrvávajú dlhšie ako 6 mesiacov.

17. Z podania Fakultnej nemocnice Nitra - Pedopsychiatrickej ambulancie doručeného súdu dňa 20.02.2026 vyplýva, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX bola v ambulancii detskej psychiatrie vo Fakultnej nemocnici Nitra vyšetrená akútnou intervenciou dňa 19.12.2025. Pacientka bola vyšetrená na základe odporúčania sociálnej kurately z predchádzajúceho dňa a na základe proklamovaných suicidálnych ideácií. Akútne intervencie sa vykonávajú pre spádovú oblasť Nitra a okolie vždy v ambulancii Fakultnej nemocnice Nitra. Maloletá prišla do ambulancie v sprievode matky, ktorá podpísala informovaný súhlas s vyšetrením v ich pedopsychiatrickej ambulancii. Potenciálny nesúhlas otca s vyšetrením jeho dcéry z predloženej dokumentácie, ani zo slov matky či maloletej nevychádzal. Nakoľko išlo o akútnu intervenciu, súhlas druhého zákonného zástupcu sa vzhľadom na nutnosť poskytnúť zdravotnú starostlivosť bez odkladu nezisťuje, a to najmä v prípadoch, kedy nie je dôvodné podozrenie,

ako tomu bolo aj v tomto prípade, že by druhý zákonný zástupca s poskytnutím zdravotnej starostlivosti nesúhlasil. Otec maloletej na prvom vyšetrení prítomný nebol, o zdravotnom stave svojej dcéry sa informoval až neskôr. Dňa 17.02.2026 sa otec osobne dostavil do ambulancie FN NR, kde predložil svoj písomný súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti mal. A. B. na ich pracovisku, okrem neodkladnej starostlivosti. Podľa jeho tvrdení zo dňa 17.02.2026 s poskytnutím zdravotnej starostlivosti principiálne súhlasí, ale nesúhlasí, aby bola poskytovaná v ambulancii Fakultnej nemocnice Nitra, nakoľko matka maloletej je zamestnankyňou nemocnice. Maloletá A. B. absolvovala v ambulancii FN NR vyšetrenia v dňoch: 19.12.2025 - Akútna intervencia, telef. kontrola dňa 30.12.2025 - konzultácia ohľadom terapie pre prebiehajúci pásový opar a kontrola dňa 21.01.2026. Na základe vyšetrení jej bola stanovená diagnóza Adaptačné poruchy. Pacientka na vyšetrení dňa 19.12.2025 úzkostno - depresívne ladená, proklamovala nechotu ďalej žiť. Na základe stanovenej diagnózy a klinického stavu bola zamedikovaná iniciálnou dávkou sertralínu (antidepresíva). Pacientka bola po nasadení liečby pri ďalšej kontrole objektívne zlepšená, z toho dôvodu pokračovali v nastavenej liečbe.

18. Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

22. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

23. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

24. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

25. Podľa § 35 Zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

26. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe okamžitého riešenia situácie zo strany súdu. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradá záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie bezprostredne dotýka. Súd predovšetkým zisťuje, či bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, ktorá by si vyžadovala okamžitú úpravu, či je okamžitá úprava potrebná a či táto úprava nezasiahne neprimeraným spôsobom do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

27. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že súčasný zdravotný stav maloletej, ktorý bol zistený z lekárskeho správ, ako aj z doručeného vyjadrenia Pedopsychiatrickej ambulancie FN Nitra, kde doposiaľ bola maloletá liečená, odôvodňuje ďalšie pokračovanie v pedopsychiatrickej liečbe a sledovanie jej psychického stavu. Z tohto dôvodu súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie v súlade s návrhom matky, teda súd udelil súhlas namiesto otca maloletej na poskytovanie zdravotnej starostlivosti maloletej v Pedopsychiatrickej ambulancii Psychiatrickej kliniky Fakultnej nemocnice Nitra. Súd má za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, to znamená, že v konaní bol potrebný bezodkladný zásah súdu, ktorým sa upraví pomery maloletej, ktorej zdravotný stav vyžadoval okamžitú intervenciu zo strany súdu. Rodičia mali dostatočný časový priestor na to, aby sa dohodli na konkrétnom zdravotníckom zariadení, ktoré by maloletej poskytovalo psychiatrickú starostlivosť, keďže obaja rodičia sa zhodli na tom, že takúto starostlivosť potrebuje. Vyjadrenie otca o tom, že sa s matkou dokážu dohodnúť na výbere tohto zariadenia súd vyhodnotil ako vylúčené, keďže doteraz tak neučinili a poskytovanie potrebnej zdravotnej starostlivosti maloletej je potrebné obnoviť čo najskôr. Čo sa týka námietok otca o zaujatosti zdravotníckeho personálu FN Nitra, tieto súd vyhodnotil ako nedôvodné, keďže súd nemá pochybnosti o kvalite poskytovania zdravotnej starostlivosti daným pracoviskom, nemá pochybnosti o ich profesionalite a neboli v konaní produkované žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali poskytovanie zdravotnej starostlivosti maloletej, a to v tom smere, že by poskytovanie zdravotnej starostlivosti bolo v rozpore s jej najlepším záujmom, respektíve bolo v jej neprospech, prípadne by bolo na ujmu jej zdravotného stavu. Námietky otca voči tomu, že matka je zamestnaná v K. D. a teda, že by ovplyvňovala zamestnancov a lekárov tejto nemocnice súd vzhladol ako nedôvodné, keďže sa jedná len o domnienky otca, ktoré neboli nijakým spôsobom ani náznakom preukázané. Zároveň sa súd nestotožňuje s názorom otca, že sa medzi matkou na jednej strane a zamestnancami a lekármi FN Nitra na strane druhej jedná o nejaký vzťah nadriadenosti a podriadenosti, keďže matka zo svojej pracovnej pozície nie je v žiadnom prípade nadriadená zdravotníckemu personálu, prípadne lekárom psychiatrickej kliniky. Uvedené námietky otca sú len v rovine domnienok. Predmetom tohto konania bolo výlučne posúdenie tej skutočnosti, či návrh je dôvodný v tom, že je potrebné maloletej poskytovať zdravotnú starostlivosť maloletej prostredníctvom pedopsychiatra a to, či doposiaľ bol udelený súhlas druhého rodiča ako zákonného zástupcu maloletej. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že poskytovanie zdravotnej starostlivosti maloletej je nevyhnutné a doposiaľ otec súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti na tomto pracovisku neudelil. Preto súd vzhladol ako odôvodnené riešiť túto nezhodu medzi rodičmi prostredníctvom uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia tak, aby vykonateľnosť takéhoto rozhodnutia nastúpila čo možno najskôr v záujme zabezpečenia plnohodnotnej zdravotnej starostlivosti pre maloletú. Súd pri rozhodovaní o nezhode rodičov rozhodol v zmysle § 35 Zákona o rodine, ktorý spor o poskytovanie zdravotnej starostlivosti zahŕňa. K ďalším námietkam otca o tom, aby bola maloletej poskytovaná zdravotná starostlivosť v inom meste, prípadne v súkromnom zariadení, súd uvádza, že takúto povinnosť nie je nutné uložiť, pokiaľ je zdravotnícke zariadenie v mieste bydliska maloletej, čo v tomto prípade Fakultná nemocnica Nitra je. Zároveň v prípade súkromných zariadení alebo pracovísk mimo miesta bydliska maloletej, by mohli zbytočne vzniknúť ďalšie výdavky spojené s poplatkami, úhradou cestovného a podobne. Navyše vo Fakultnej nemocnici Nitra už bola maloletej poskytovaná zdravotná starostlivosť, teda toto prostredie už maloletá pozná a je naňho adaptovaná.

28. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný aj návrh vo veci samej, pričom predmet konania vo veci samej, ako aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia boli totožné. Tým, že súd o celom merite veci rozhodol prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, nebolo potrebné konať vo veci samej, keďže sa jedná o konečné rozhodnutie. Uznesenie o nariadení

neodkladného opatrenia má účinky rozhodnutia vo veci samej, teda účinky, aké sa spájajú s rozsudkom, a preto konanie vo veci samej zastavil.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a § 357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.